

108

592

~~2 km 1~~



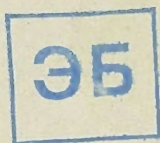
Шкафъ.....21.....

Полка.....14.....

№.....26.....

БИБЛИОТЕКА
НОВО-МИХАЙЛОВСКАГО ДВОРЦА.

У 108
592



СЛАВЯНСКІЯ

ДРЕВНОСТИ.

4 108
592

СЛАВЯНСКІЯ ДРЕВНОСТИ.

сочиненіе

П. І. ШАВАРЖКА.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ЧЕШСКАГО

О. Бодянского.

ЧАСТЬ ИСТОРИЧЕСКАЯ.

ТОМЪ II. КНИГА I-я.



МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1847.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Москва. Октября 16-го дня, 1847 года.

Цензоръ В. Флеровъ.



21103-44



2007042700

СОДЕРЖАНІЕ.

ТОМЪ II-й, КНИГА I-я.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТЪ ПАДЕНІЯ ГУНОВЪ И РИМЛЯНЪ ДО ПРЕОБЛАДАНІЯ
ХРИСТІАНСТВА У СЛАВЯНЪ.

(съ 476 по 988 по Р. Х.)

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣянія и распространіе Славянъ вообще.

- §. 24. Вступленіе. 1.
- §. 25. Извѣстія о Виндахъ, Антахъ и Славянахъ. 5.
- §. 26. Раздѣленіе Славянскихъ народовъ. 77.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О Славянахъ Рускихъ.

- §. 27. Обзоръніе исторіи Славянъ Рускихъ. 81.
- §. 28. Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ. 145.

VI

ОТДѢЛЕНИЕ III.

О Славянахъ Булгарскихъ.

- §. 29. Обзоръніе исторіи Славянъ Булгарскихъ. 241.
§. 30. Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ. 326.

ОТДѢЛЕНИЕ IV.

О Славянахъ Сербскихъ.

- §. 31. Обзоръніе исторіи Славянъ Сербскихъ. 392.
§. 32. Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ. 425.
-

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТЪ ПАДЕНІЯ ГУНОВЪ И РИМЛЯНЪ ДО ПРЕ-
ОБЛАДАНІЯ ХРИСТІАНСТВА У СЛАВЯНЪ.

(Отъ 476 по 988 по Р. Х.)

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ДѢЯНІЯ И РАСПРОСТРАНЕНІЕ СЛАВЯНЪ
ВООБЩЕ.

§ 24. Вступленіе.

Согласно съ означеннымъ, въ началѣ этого сочиненія (§ 2), раздѣленіемъ исторіи древнихъ Славянъ на двѣ главныя эпохи, древнѣйшую, заключающую въ себѣ самую темную пору Славянскихъ старобышностей, проспиряющуюся отъ Геродота до паденія Гунской и Римской державъ (456 г. предъ Р. Х. — 476 по Р. Х.), и позднѣйшую, содержащую извѣстія о Славянскихъ народахъ послѣ появленія ихъ на полѣ дѣяній подъ собственными своими, родными, именами, мы подходимъ шеперь, кончивъ эпоху долгій и тяжелый путь по полупустыннымъ, покрытымъ густымъ мракомъ, обласпямъ Первославянской старины, къ ворошамъ вѣковъ, озаренныхъ большимъ историческимъ свѣтомъ, а попому доступнѣйшихъ для любознательнаго странника. Занятія, ожидающія насъ въ этомъ періодѣ,

во многомъ довольно опличны опъ конченныхъ выше, особенно что касается выбора извѣстій и способъ изложенія ихъ. Въ первомъ періодѣ говорили мы, большею частію, о предметахъ загадочныхъ, т. е., такихъ, которые, судя по нынѣшнему состоянію историческихъ наукъ и образу мыслей ученыхъ, подлежатъ разнымъ толкамъ, догадкамъ и спорамъ; напрошивъ того, въ этомъ періодѣ будемъ говорить о такихъ событіяхъ и дѣяніяхъ Славянъ, которыхъ каждый благоразумный историкъ, справившись съ источниками и рассказомъ свѣдѣтелей, ни коимъ образомъ не можетъ опнять у Славянъ и приписать ихъ другому народу. Тамъ надобно было извлечь истину изъ хаоса, очистишь ее опъ поразительнаго противорѣчія разныхъ опривисныхъ, запущанныхъ и сомнительныхъ, свѣдѣтельствъ, утвердишь, слѣдуя законамъ здравой критики, на твердомъ основаніи, и, такимъ образомъ, дашь ей возможность, опразить опъ себя всѣ нападенія невѣжества и безсмыслія. Сдѣсь, напрошивъ, предположь намъ изложить сколько можно сжато, послѣдовательно и ясно извѣстія, составляющія уже существенное достояніе исторіи Славянъ, принадлежащія, по всему праву, дѣписанію нашему, коихъ никто и никогда не въ состояніи у насъ опнять. На этомъ раздѣленіи на періоды, предметы, свѣдѣтелей и ясности показаній ихъ, основывается и самый способъ нашего изложенія исторіи. Тамъ не лъзя было не вдаваться въ обширныя и прудныя изслѣдованія многихъ незначительныхъ, по видимому, ничтожныхъ, словъ, именъ, или свѣдѣтельствъ, не лъзя было уклоняться опъ подробнаго разбора предметовъ, висящихъ на самой шовкой нити и, припомъ, въ недостигаемой глуби-

нѣ съдой древности, пошому что дѣло шло о предметѣ великомъ, т. е., надобно было вывести древнихъ Славянъ изъ тѣмны забвенія и пренебреженія, при чемъ не лѣзя было смотрѣть ни на какой трудъ, и не жалѣть ни какой шрапы времени. Тутъ, на оборотъ, все вниманіе наше устремлено будетъ единственно на собраніе съ огромнаго поля Славянской исторіи, открывающагося теперь глазамъ нашимъ, въ одно мѣсто и приведеніе въ стройное цѣлое всего, что только можетъ наилучшимъ образомъ объяснить намъ положеніе Славянъ въ эту пору, оспавляя подробнѣйшее изложеніе прочихъ дѣяній, предпріяшій, бившъ и подобныхъ тому событій занимающимся исторіей опдѣльныхъ Славянскихъ народовъ. Мы должны теперь поспроить зданіе на томъ широкомъ и твердомъ основаніи, которое положено нами въ первомъ періодѣ во главу угла, по крайней мѣрѣ представивъ чертежъ этому зданію, для сооруженія, обдѣлки и украшенія коего мало рукъ одного человѣка, сколько бы онъ ни былъ опытенъ и трудолюбивъ, напропавъ нужна единопдушная и поспоянная дѣятельность многочисленныхъ со-спрудниковъ. Такимъ образомъ, предлагаемое сочиненіе пусть будетъ однимъ лишь пригопшвленіемъ къ подробнѣйшему и основательнѣйшему сопспавленію опдѣльной исторіи каждаго Славянскаго народа, вѣрнымъ и надежнымъ руководителемъ, при помощи коего изслѣдователь опечешственной исторіи могъ бы, прежде всего, въ короткое время освоитьсѣ съ древними Славянами, а потомъ уже обративъ силы свои на опчепливѣйшее обрабшываніе историческихъ матеріаловъ въ дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ. Что касается до времени, назначеннаго нами этому періоду, то самымъ удоб-

пѣйшимъ казалось намъ остановить его на вѣкъ рѣшительнаго преобладанія Христіанства у Славянъ, слѣдовательно на крещеніи Польскаго и Рускаго государей (965; 988), или концѣ десятаго столѣтія, хотя мы, гдѣ нужно и полезно будемъ, опустимъ опъ него въ томъ или другомъ отношеніи. Извѣстно, что не всѣ Славяне приняли въ одно время Христіанскую вѣру съ Булгарами, Сербамъ, Хорватами, Словенцами и Чехами; напротивъ, многіе, жившіе въ Германіи и на Балтійскомъ поморьѣ, долго еще держались своихъ старослѣвскихъ языческихъ обычаевъ, пока, наконецъ, не пришла и ихъ пора, ш. е., пока могущественные сосѣди ихъ не столько обратили ихъ въ Христіанство, сколько, скорѣе, совершенно испребили или же опчуждили. Вотъ почему мы часто принуждены будемъ въ этомъ періодѣ опспунать опъ назначеннаго выше времени, въ одномъ мѣстѣ подамся цѣлымъ вѣкомъ назадъ, а въ другомъ напередъ, сколько по нужно или выгодно покажется намъ. А что преобладаніе Христіанства у Славянъ относимъ ко времени обращенія Поляковъ и Русовъ, по на это мы имѣемъ много важныхъ причинъ. Такъ, никто изъ благоразумныхъ изслѣдователей исторіи не спанетъ искать рѣшенія судьбы многовѣпвисаго племени у разбросанныхъ тамъ и сямъ его вѣтвей, копорья слишкомъ легко могутъ засохнуть и поперашься, напротивъ тамъ, гдѣ стволъ глубоко пуспилъ корни свои въ землю и гордо возноситъ чело свое въ облака, и, не взирая на бурю времени, безпрестанно пускаетъ новые опросли, обильно замѣняя ими увядшія и засохшія. Зная, что самый Великій князь Владиміръ въкоторое время колебался между Христіанской и Магоме-

панской вѣрой (1), и что конечное избраніе первой Рускими Славянами есть слѣдствіе примѣра этого вождя народа, зная это, обращеніе Рускихъ въ Христіанскую вѣру получаетъ въ глазахъ нашихъ большое значеніе и представляется самоважнѣйшимъ событіемъ въ исторіи древнихъ Славянъ. Что Запартанскіе (Закарпатскіе) Славяне не сдѣлались послѣдователями отвратительной Магометанской вѣры, умерщвляющей вмѣстѣ душу и плѣхо, напрошивъ Божественнаго ученія, ведущаго человѣка къ нравственной дѣятельности, честь этого, по усмотрѣнію Божию, принадлежитъ Великому князю Рускому и умнымъ боярамъ его (2), за что не только Славяне, но и всѣ Европейскіе христіане, должны славить и благодарить ихъ. Такимъ образомъ, сообразивъ безпристрастно всѣ обстоятельства, полагаемъ, что означенное время будетъ самымъ удобнѣйшимъ предѣломъ для нашихъ изслѣдованій въ области Славянскихъ древностей.

§ 25. *Извѣстія о Вандахъ, Антахъ и Славянахъ.*

1. Разрушеніе поспѣшно образовавшейся Гунской державы и конечное паденіе Западно-Римской имперіи, уже давно подкопанной въ основаніи своемъ, случившіяся почпи на предѣлахъ 5 и 6 столѣтій, открываютъ новую эпоху какъ вообще въ исторіи всѣхъ Европейскихъ народовъ, такъ вособенности Славянскихъ. Всѣ прежнія связи и взаимныя отношенія Европейскихъ народовъ —

(1) Володимѣръ же слушаше ихъ (Магометанъ, желавшихъ обратишь его)....послушаше сладко (съ сладостію, пріятностію), и п. д. *Несторъ*, изд. *Тимков.* стр. 52. Соф. врем., изд. *Строева.* I. 60.

(2) *Несторъ*, изд. *Тимков.* стр. 72 — 74. *Соф. врем.* I. 76 — 80.

прекращаются; театръ событій измѣняется въ самыхъ основаніяхъ своихъ; начинается прошивуположная сторона древней исторіи; преобладаніе Сѣверныхъ племенъ, Нѣмцевъ и Славянъ, надъ ослабѣвшими Южными — покончивается совершенно. Всѣ, коропко знакомые съ исторіей, ни мало не сомнѣваются въ томъ, что такое существенное измѣненіе въ положеніи главныхъ народовъ, не было плодомъ нѣсколькихъ лѣтъ, напротивъ, для совершенія его потребовалось довольно долгаго времени, спеченія разныхъ обстоятельствъ, напряженія и крушенія силъ многихъ народовъ. Очевидно, лучшимъ и разительнѣйшимъ предѣломъ, отдѣляющимъ древнюю исторію отъ новой, можетъ служить разрушеніе Гунскаго и Римскаго владычества и, слѣдовательно, конецъ 5-го вѣка. Великолѣпныя похороны Аппілы были послѣднимъ знакомъ его могущества и славы. Спрахъ, нагнанный имъ на покоренныхъ и опдаленныхъ народовъ, совершенно исчезъ, какъ скоро тѣло его предано было землѣ. Сыновья его, рожденные имъ отъ разныхъ женъ, и вовсе на него непохожіе, открыли усобицы свои о владычествѣ надъ самымъ его гробомъ. Огромное царство его, составленное сильною десницею одного государя и управлявшееся неограниченною волею его, теперь должно было раздѣлиться и распасться на нѣсколько кусковъ, какъ обыкновенное наследство. Могущественные, привыкшіе къ свободѣ и независимости, народы, сдѣлавшись, во время всеобщей давки, добычей мужественнаго воителя, нѣтъ оставили прежній свой союзъ и не хотѣли позволить дѣлать себя, какъ обыкновенныхъ плѣнниковъ: духъ ихъ, прежде нѣсколько стѣсненный, но не вовсе подавленный, те-

перъ пробудился при видѣ такого униженія и возсталъ съ удвоенной силой къ новой жизни. Нѣмецкіе народы, Гепиды и Готы, пользуясь удобнымъ временемъ, ударили на ослабѣвшихъ и несогласныхъ Гуновъ на нижнемъ Дунаѣ, поразили ихъ на голову, мало помалу опдвинули къ самому Черному морю, и, такимъ образомъ, освободили себя и своихъ соплеменниковъ изподъ тяжкаго ярма Гунскаго. Вся нынѣшняя Угрія и значительная часть Ракушъ сдѣлались добычею Гепидовъ, Готовъ, Лангобардовъ, Руговъ и другихъ; между тѣмъ остальные Нѣмцы вѣнши наверхнемъ Дунаѣ, Алеманы, Свевы, Бавары и, далѣе къ Рейну, Франки, все болѣе и болѣе утверждали и распространяли владычество свое. Неудивительно, что они, усилившись такимъ образомъ, вскорѣ обратили напоръ свой въ ту сторону, куда давно уже стремилось пламенное желаніе ихъ, и. е., въ Италію, этотъ земной рай, нѣкогда споль богатый и славный. На послѣдокъ воинственныхъ полчища Нѣмцевъ, составленные изъ разныхъ народовъ и предводимыя отважнымъ полководцемъ Одоакромъ, вторглись въ Италію, гдѣ, одолѣвъ слабаго императора Ромула Августула, лишили его власни и тѣмъ положили конецъ Римскому владычеству (476). Хотя Восточная имперія, основанная въ исходѣ 4 стол. въ Византіи, долго еще выдерживала напикъ народовъ, бывшихъ гораздо сильнѣе Римлянъ и Грековъ, наперывъ стремившихся на нее съ Сѣвера и Востока, и успѣла кое-какъ, пополамъ съ грѣхомъ, отстоять свою независимость; однако жъ и она ни коимъ образомъ не могла остановить переворота, совершавшагося въ положеніи государствъ и народовъ всей восточной Европы. Паденіе Гуновъ и Римлянъ рѣ-

шило судьбу на долгое время; перевѣсъ въ Европейской исторіи достался въ удѣлъ Нѣмцамъ и Славянамъ.

2. Безъ сомнѣнія, Нѣмцы не были единствен-
нымъ народомъ, копорый, освободясь изподъ зависи-
мости Гуновъ и разрушивъ послѣднее оборванное
зданіе Римскаго міродержавія, широко распростра-
нилъ господство свое на югъ и западъ Европы, по-
тому что почти въ одно и то же время и много-
численные Славянскіе народы сбросили съ себя
подобное иго неволи, перешли черезъ Одру въ
Германію, а черезъ Татры и побережье Понпа —
къ южному Дунаю, и разсѣлись въ 6-мъ вѣкѣ
безчисленными толпами по краямъ, занимающимъ
почти половину Европы. До сихъ поръ великое Сла-
вянское племя, жившее себѣ мирно за крѣпкими и
безопасными Татрами, въ недоступномъ Грекамъ и
Римлянамъ Сѣверѣ, не смотря на то, что обоимъ имъ
изстародавна было хорошо извѣстно по своему имени
и положенію, очень рѣдко являлось на полѣ дѣлій;
но съ этого времени все приняло иной видъ. Имя
Славянъ, Винидовъ и Анповъ, гремитъ на южномъ
Дунаѣ, въ Дакіи, Мизіи, Паноніи, Дальматіи, Карин-
тіи, между Одрой и Лабой, въ Богеміи и сѣверово-
сточной Германіи. Такое неожиданное появленіе
Славянъ въ краяхъ, занятыхъ до того другими на-
родами, естественнo вѣдещъ къ тому заключенію,
что главной причиной паденія великой Гунской дер-
жавы и освобожденія Славянъ опъ тяжкаго ярма
неволи, былъ напискъ Сѣверовосточныхъ народовъ
Уральскаго и Турецкаго племенъ, Аваровъ, Булгаровъ,
Казаровъ и подобныхъ имъ. Это заставило первыхъ
бросить древнюю свою родину и искать новыхъ
жилищъ въ обезлюдѣвшихъ странахъ прежней Рим-

ской державы. Мы уже выше привели довольно важныхъ доказательствъ въ пользу того мнѣнія, что владычество Гунновъ, съ конца четвертаго по конецъ пятаго столѣтія, простиралось также и на Славянъ (сравн. § 15. ч. 5). Хотя современные историки, по своему опдаленію и незнацію, не представляють намъ ни какихъ свѣдѣній о перемѣнахъ, происшедшихъ по смерти Апила и конечномъ уничтоженіи господства сыновей его, въ положеніи и, такъ сказать, самомъ лонѣ Западныхъ народовъ, особенно Славянъ, тѣмъ не менѣе, однако жъ, не подлежатъ никакому сомнѣнію, что перемѣны эти дѣйствительно случились, и при томъ, судя по послѣдовавшимъ событіямъ въ другихъ мѣстахъ, въ Славянской прародинѣ, были большія и чрезвычайныя. Исторія того времени, особливо народовъ Сѣверныхъ, — опривиста и неполна, по причинамъ, всѣмъ извѣстнымъ. Мы едва знаемъ навѣрное, что и какъ случилось на Дунаѣ во время этой страшнѣйшей давки народовъ. Но между Одрой и Волгой, кажется, тоже происходило не меньшее волненіе и движеніе у Западныхъ народовъ. Глазъ нашъ видитъ одно лишь свѣтлое; тамъ же, гдѣ прекращаются извѣстія, преданія, и Исторія не въ состояніи сказать намъ ничего положительнаго. Между тѣмъ, очень не рѣдко случается, что происшествія, почтипаемые нами необходимымъ слѣдствіемъ естественнаго хода событій, заключають въ себѣ не меньше истины, какъ и основывающіяся на голословномъ свѣдѣтельствѣ современныхъ писателей. Событія послѣдующаго времени ясно и убѣдительно говорятъ намъ, что въ положеніи всѣхъ тогдашнихъ Славянъ произошли чрезвычайныя и неслыханныя перемѣны, начала и источника коихъ всего приличнѣе искать

сдѣсь, въ этой эпокѣ. Такимъ образомъ, сообразя все это, какъ надлежитъ, мы увѣрены, что слѣдующія главныя положенія могутъ доспапочно пояснить намъ распространеніе Славянъ въ разныя времена и причины онаго. а) Распространеніе Славянскихъ народовъ въ древнюю эпоху, ш. е., съ 4-го предъ Р. Х., по 2-й по Р. Х., направлено было, по причинѣ преобладанія Кельтовъ, Нѣмцевъ, потомъ Римлянъ и соединенныхъ съ ними, на Сѣверъ, гдѣ они, какъ народъ земледѣльческій, въ плодородныхъ равнинахъ средней Россіи нашли почву для пропитанія своего самую выгодную, а со стороны слабыхъ и раздѣленныхъ Чудскихъ народовъ — самое малое сопротивленіе. б) Напротивъ того, во второй эпокѣ, именно съ 3-го до начала 7-го столѣтія, стремленіе это приняло совершенно обратное направленіе, то есть опъ Сѣвера къ Югу и Юго-Западу, изъ Западныхъ краевъ въ Мизію, Илирію, нынѣшнюю Угрію, Чехію и Нѣмецкую землю. в) Причинъ такой важной переменъ было множество и, припомъ, очень различныхъ; по главѣйшія — слѣдующія. Славяне, привязанные къ земледѣлію и сельскому домоводству, ненавидѣвшіе кочеванья и грабежа по чужимъ краямъ, провождавшіе въ своихъ безопасныхъ, уединенныхъ, всюду опъ моря отдаленныхъ и, слѣдовательно, менѣе доступныхъ краяхъ, образъ жизни покойный, больше оборонительный, чѣмъ завоевательный, не смотря на всѣ нападенія хищническихъ народовъ, несравненно меньше теряли людей, чѣмъ опъ скипальцы, безпрестанно рыскавшіе и разбойничавшіе племена, Скифы, Кельты, Сарматы и Нѣмцы. Эпъ припѣснители — иноземцы, покоривъ себѣ топъ или другой Славянскій народецъ, обыкновенно довольствовались, подобно

позднѣйшимъ Монголамъ, данью, стараясь питать и обогащать себя потомъ прудомлюбивыхъ Славянъ; потому они преслѣдовали однихъ только шудземныхъ князей и владѣтелей, а простыхъ, или, шакъ сказать, ядро народа, съ намѣреніемъ щадили для своей собственной выгоды. Такимъ образомъ, Славянское племя, отдѣленное отъ моря и наслаждавшееся въ своихъ плодородныхъ краяхъ спокойной жизнью, до того въ печеніе спольшій размножилось, что для него мало уже было земли отцевъ, а потому переселеніе его въ другія спороны при первомъ удобномъ случаѣ было неизбежно. Такой случай представился ему еще до прибытія Гуновъ, во время упорныхъ войнъ Германцевъ и Римлянъ во 2-мъ вѣкѣ (сравни. § 18. ч. 4), а послѣ, и при томъ гораздо въ большемъ размѣрѣ, при конечномъ паденіи Гунской и Римской державъ, то есть, когда могущественные Нѣмецкіе народы, бросивъ свои древнія жилища на Одрѣ, въ Угріи и Дакіи, опправились въ Италію, Галію и дальнѣйшія полуденныя и западныя страны, и, такимъ образомъ, очистили мѣсто Славянамъ, сильно наспувавшимъ за ними, и оставили во власпѣ имъ пустыя, безлюдныя края. Распространеніе Славянъ на Полночь и обращеніе ихъ на Югъ было частію слѣдствіемъ естественнаго стремленія Сѣверныхъ народовъ въ земли, лежащія въ теплѣйшемъ полуденномъ поясѣ, а частію, и при томъ большею, вслѣдствіе перевѣса Урало-Чудскихъ и Турецкихъ народовъ, Гуновъ, Аваровъ, Булгаровъ, Казаровъ, Печенѣговъ и Половцевъ, сильно пѣснившихъ Славянъ со спороны Уральскаго хребта, нижней Волги и Дона, и заславлявшихъ подаваться все далѣе и далѣе на Западъ и Югъ. Нѣкоторые изъ этихъ дикихъ грабителей и набзтниковъ, на пр., Авары, увле-

кли съ собой своимъ примѣромъ, и даже силою, много ближайшихъ къ себѣ Славянскихъ народовъ, и принудили ихъ соединиться и дѣйствовать съ ними заодно пропивъ упадавшей Римской имперіи. Наконецъ, удачные походы Нѣмцевъ и, спремившихся по пятамъ ихъ, Уральцевъ въ Византійскія и Римскія области, изобиловавшія въ это время довольно еще остатками прежняго своего богатства, побудили, безъ сомнѣнія, и Славянъ рѣшиться на подобное предпріятіе, и, естественное слѣдствіе того, поселеніе въ чужихъ краяхъ. Спало бытъ, это великое переселеніе Славянскихъ народовъ, въ опросавшіяся, безлюдныя югозападные земли, было слѣдствіемъ столкновенія разныхъ причинъ и обстоятельствъ, имѣвшихъ сильное вліяніе на Европейскихъ народовъ въ концѣ 5-го столѣтія. Что касается до времени распространенія Славянъ на Западъ и Югъ, то вообще можно сказать, что оно началось въ концѣ 4-го, а продолжалось во все теченіе 5-го и 6-го столѣтій. Разумѣется, частное стремленіе ихъ на Западъ, могло имѣть мѣсто и гораздо прежде этого времени, точно какъ переселеніе двухъ великихъ ихъ народовъ съ той стороны Тапръ въ Илирикъ послѣдовало даже въ первой половинѣ 7-го вѣка. Такъ, Надвислянскіе Славяне заняли еще въ 3-мъ столѣтіи, по выходѣ Нѣмецкихъ народовъ, Готовъ, Гепидовъ, Вандаловъ, Бургундовъ и другихъ въ Дакію и Угрію, все побережье Одры, откуда, какъ увидимъ ниже, въ 454—495 распространились до самой Лабы (§ 39. ч. 1. § 43. ч. 2). Появленіе Венедовъ и Велешовъ на Балтійскомъ поморьѣ и изгнаніе отсюда во 2-мъ вѣкѣ Готовъ, переходить за предѣлы времени, назначеннаго нами великому переселенію Славян-

скихъ народовъ, и относитъ къ порѣ, о коей современная исторія представляетъ намъ чрезвычайно мало или вовсе никакихъ достоверныхъ свѣдѣній (срав. § 18. ч. 4. § 43. ч. 2. § 44. ч. 2—5.) Наоборотъ, переселеніе Сербовъ и Хорватовъ изъ Запатранскихъ земель въ Иллирію и Панонию, произошло только около 634 года по Р. Х., а частное распространеніе отдѣльныхъ Славянскихъ вѣтвей и поселеній въ отдаленныхъ краяхъ Малой Азіи, Пелопоннесъ, Испаніи, Швейцаріи, западной и южной Германіи, и ш. д., могло, конечно, случиться и гораздо въ позднѣйшее время. Поэтому что, какъ мы уже замѣтили это въ одномъ мѣстѣ, когда какое-либо большое племя начнетъ, по необходимости или доброй волѣ, шириться и переселяться, то, обыкновенно, такое движеніе продолжается непрерывно нѣсколько столѣтій, пока, наконецъ, въ слѣдствіе внутренняго ослабленія, не перестанетъ само собой, или же не будетъ остановлено оппозитомъ сильнѣйшаго сосѣда. Вообще, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Славяне начали селиться въ Поодерскихъ и Полабскихъ краяхъ гораздо прежде, нежели въ Подунайскихъ. Въспомните все, что мы считаемъ нужнымъ предварительно сказать для уясненія себѣ дивнаго явленія, ожидающаго насъ въ этомъ періодѣ, именно: мы увидимъ путь Славянъ нашихъ не только въ земляхъ Сѣверныхъ, но также и лежащихъ далеко на Западъ и Югъ, въ Англіи, Голандіи, Швейцаріи, Испаніи, Пелопоннесѣ, даже Малой Азіи.

3. Объяснивъ и опредѣливъ себѣ, такимъ образомъ, первобытные жилища Славянскихъ народовъ въ пору, предшествовавшую великому переселенію ихъ, намъ уже гораздо легче будетъ расшлковать

себѣ это нечаянное появленіе и разлитіе ихъ по отдаленнымъ и обширнымъ краямъ Европы, казавшееся доселѣ непонятнымъ. Когда одни изъ сосѣдственныхъ народовъ совершенно исчезли, а другіе обезсиѣли, то уже ничто не могло болѣе удерживать Славянъ переступивъ свои границы, а одинъ шагъ за ними впередъ, приближалъ ихъ къ общеизвѣстному тогда свѣту,—прочимъ обитателямъ Европы. Племена, подавшіяся на Югъ и къ Понту, сполкнулись глазъ на глазъ съ Греками, а отправившіяся на Западъ, повстрѣчались съ Германцами, имѣвшими уже въ то время далекія связи. Разумѣется, намъ слѣдовало бы имѣть отъ этого времени положительнѣйшія о нихъ свѣдѣнія; но густой мракъ, послѣдовавшій послѣ бурь, продолжавшихся нѣскольکو столѣтій, долго еще покрывалъ собою весь Сѣверъ, а міръ не имѣлъ уже болѣе Плиніевъ и Тацитовъ. Греческіе писатели, не отличавшіеся своими обширными познаніями, оставили намъ только одинъ частный извѣстія, и то о такихъ лишь поколѣніяхъ, которыя были всего ближе къ нимъ; напротивъ, ничего основательнаго не умѣли сказать намъ объ отдаленнѣйшихъ племенахъ. Со времени Прокопія до половины 10-го вѣка они едва знали края и народы по Днѣпру и около Понна. Висла столько же была имъ неизвѣстна, какъ и Геродоту за 1400 лѣтъ. Самъ Константинъ Багрянородный, получившій случайно, безъ сомнѣнія отъ княгини Ольги, кой-какія лучшія и подробнѣйшія свѣдѣнія о Славянахъ Рускихъ, блуждалъ въ глубокой тѣмѣ касательна Надвислянскихъ краевъ и далекаго Запада. Онъ только кое-что сообщаетъ намъ о Бѣло-Хорвахъ и Бѣло-Сербахъ, живущихъ гдѣ-то тамъ, за Турціей

(Угріей) и Баваріей, въ сосѣдствѣ Франковъ. Все это взято имъ изъ какого-то неяснаго разсказа, по которому передаваемое находилось, Богъ знаетъ какъ, далеко, совершенно въ неизвѣстномъ ему углу свѣта. Сверхъ того, такъ какъ погдашніе дѣятели увѣрены были, что недоспашку свѣдѣній о чужихъ народахъ можно пособить, сообщивъ имъ названія племенъ, жившихъ прежде или послѣ въ нынѣшнемъ ихъ мѣстѣ, то, пошому, они вовсе не совѣспились давать Славянамъ, къ немалой пущаницѣ и запемѣнно дѣяній ихъ, съ одной споронны устарѣвшихъ именъ, Скифсвъ, Сарматовъ, Гетовъ и друг., а съ другой недавно вошедшихъ въ употребленіе, Гуновъ, Аваровъ, и шому подобныхъ. Равнымъ образомъ, не лзя ожидать достаточнаго свѣта и отъ Запада касательно внутренняго состоянія и событій, случившихся съ Славянскими народами въ первыя спольшія ихъ огромнаго разселенія по Европѣ, пошому что, пока свѣтъ ученія, въ слѣдствіе принатія и распространенія Христіанства, не показался у сосѣднихъ Нѣмецкихъ народовъ, до тѣхъ поръ невозможно было и думать о передачѣ попомству въ одной памяти вѣрныхъ свѣдѣній о давнѣйшемъ времени. Хотя въ Скандинавскихъ сказаніяхъ и подобныхъ шому источникахъ встрѣчаемъ мы много преданій, прямо относящихся къ Славянамъ, однако въ нихъ не лзя съ надлежащею опщепливостію опредѣлить либо времени, въ которое случилось то или другое, либо поколѣнія, о которомъ идетъ рѣчь. Только когда Карлъ Великій распространилъ владычество свое до самой Лабы, начали время отъ времени болѣе и болѣе обращать взоръ свой на упомянутыя земли. Разные проповѣдники Христіанской вѣры спали

чаще и чаще пускались въ сосѣдственные Славянскіе края и осваивать о нихъ послѣ себя нѣкоторые свѣдѣнія. Правда, эти послѣднія тоже очень недостаточны, по крайней мѣрѣ онѣ нѣмъ уже однимъ выше другихъ, что запечатлѣны, по большей части, искренностію, подлежащею никакому сомнѣнію, и основываются на собственномъ опытѣ (1). Но когда, вскорѣ потомъ несчастной духъ наѣздовъ и завоеваній снова овладѣлъ Европейскими народами, особливо Нѣмцами, и, вслѣдствіе того, Славяне впауны были въ долгія и кровавыя войны съ ними, съ той поры нѣмъ больше говорили и писали о послѣднихъ, нѣмъ больше ввели на нихъ небылицъ и самыхъ опшратительныхъ нелѣпостей. А потому, свѣдѣтельствва писателей этой эпохи тамъ только могутъ имѣть свою цѣнность, гдѣ являющіяся намъ чуждыми предразсудковъ и ненависти къ языческимъ Славянамъ, возстающимъ противъ своихъ припѣснителей. Къ этимъ причинамъ, лишавшимъ насъ долгое время основательныхъ свѣдѣній о Славянскихъ народахъ, слѣдуетъ прибавить еще и по обстоятельству, что Славяне, со времени выхода своего изъ первобытныхъ жилищъ до самаго принятія Христіанской вѣры, всюду раздѣлены были на мѣлкія поколѣнія и небольшія общины. Находясь въ такомъ положеніи, не имѣя ни какой склонности къ завоеваніямъ, и не угрожая гибелью независимости чуждыхъ народовъ, они нѣмъ рѣже возбуждали къ себѣ вниманіе иностранцевъ, отъ чего эти часто не умѣли надлежащимъ образомъ оплечить ихъ однихъ

(1) Сюда относятся, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ, безцѣнные записки Баварскаго землеописателя. См. Приложеніе XIX.

отъ другихъ. Первый примѣръ соединенія многихъ поколѣній подъ жезломъ одного гсударя, подали собой Западные Славяне во время Сама, въ 7-мъ столѣтїи, когда нужно было свергнуть съ себя Аварское иго и опразить нападенія Франковъ. И, однако же, союзъ эпюшъ, сдѣлавшій имя ихъ болѣе прежняго извѣстнымъ, продолжался только до шѣхъ поръ, пока они не достигли опредѣленной цѣли. — Только около половины 9-го столѣтїя, по еспъ, со времени появленія двухъ важныхъ соединеній, одного подъ Свапоплукомъ въ Моравїи, а другаго подъ Рюрикомъ на Руси, образовавшихъ изъ разсѣянныхъ племенъ и мѣлкихъ вѣшвей огромные, могущественные, народы, Славяне сдѣлались главнымъ предметомъ Европейской Исторїи. Въ эпо же почти время выступили на поле дѣлїи изъ прежней неизвѣстности и бездѣйствїя Славяне на Вислѣ, соединенные въ одно цѣлое подъ именемъ Леховъ, въ Мизїи — Булгаровъ, въ Илїрїи — Сербовъ и Хорваповъ, а на Вѣлпавъ и Лабъ Чеховъ: всѣ они основали въ эшѣхъ спрапахъ замѣчательныя, славныя и долго продолжавшіяся, королевспва (1). Все, сказанное нами сдѣсь бѣгло, должно умирить и привесить въ надлежащїе предѣлы ожиданїя наши касательно исторїи древнихъ Славянъ въ эпомъ періодъ. Хотя она далеко превышаетъ исторїю перваго періода обилїемъ своихъ извѣстїи и ясностїю, шѣмъ не менѣе, однако же, взяшая сама по себѣ, или сравненная съ исторїей другихъ тогдашнихъ Европейскихъ народовъ, является намъ чрезвычайно отпрысипой и запущанной, особливо въ первыхъ шрехъ

(1) *Surowiecki Sledz. pocz. nar. słow. cnp. 44—48.*

столѣтіяхъ. Разумѣется, распространѣніе историческихъ свѣдѣній, приведеніе въ большую извѣстность, совершенно доселѣ неизвѣстныхъ, источниковъ этого времени, и лучшее объясненіе очень темныхъ показаній ихъ, представлятъ потомству не одну сторону жизни тогдашнихъ Славянскихъ народовъ гораздо въ лучшемъ свѣтѣ, нежели какъ это нами сдѣлано. — Но вѣчно напрасно бы старались самые остроумные и неупомимые прогнавъ вездѣ совершенно мракъ, покрывающій собой этотъ періодъ, и представитъ полное, исторически вѣрное, изображеніе древнихъ Славянъ.

4. Писатели этого періода, особенно первыхъ двухъ вѣковъ, вообще иностранцы (потому что домашніе наши источники начинаются гораздо позже), говоря о Славянахъ, называютъ ихъ разными именами, чаще всего *Славянами* (Slavi, Slaveni), *Винидами* или *Венедами* и *Антами*, а также, хотя очень рѣдко, и *Сербами* (Spori, Servetii, Zeriuvani). Въспъ въ какомъ видѣ представляются намъ эти имена у писателей 6 вѣка (коихъ всѣхъ числомъ шестъ), упоминающихъ о Славянахъ. У Прокопія — *Sclavini*, *Antae*, *Spori*, у Иорнада *Winidae*, *Veneti*, *Sclavini*, *Sclavi*, *Antes*, у Маврікія и Арабія *Sclavi*, *Antae*, у Іоанна Биклярнаго *Sclavini*, у Вибія Секвестра *Servetii*. Въ источникахъ 7 стол. попадаются только *Sclavini*, *Sclavi*, *Venetii* (м. е. *Wenedi*) и *Antae*, въ источникахъ 8 стол. *Sclavini*, *Sclavi*, *Winidi*, *Wenedi*, и названіе земель *Anthaiib* и *Banthaib* у одного Павла Діакона. Въ 9 и 10 в. слышимъ имена *Sclavi*, *Sclaveni*, *Sclavini*, *Sclavani*, *Sclavones*, *Sclavanisci*, *Winidi*, *Winedi*, *Winethi*, *Winnetes*, *Winades*, *Windones*, *Hwinidi*, *Gwiidi*, *Wenedi*, *Wenedonia*, и м. д. Напроще всего, названія *Antae* не встрѣчае

нигдѣ ни малѣйшихъ слѣдовъ. Но ни одинъ историкъ первыхъ 3-хъ столѣтій не приводитъ прямо названій отдѣльныхъ Славянскихъ народовъ, за исключеніемъ кое-какихъ, случайно попадающихъ, на пр. у Равеннского географа *Suarices*, и въ жизнеописаніи Св. Димитрія (7 стол.) *Draguvitae*, *Sagudatae*, *Welegizitae*, *Bajunitae*, *Berzitae*, *Rynchini*, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ упоминаютъ мимоходомъ о многочисленности Славянскихъ народовъ и разныхъ ихъ именахъ (1). Напротивъ въ 9, еще болѣе въ 10 стол., мало помалу является такое множество именъ отдѣльныхъ Славянскихъ народовъ и народцевъ, что историкъ, любящему опчепливости, предположитъ непомѣрный трудъ, если бъ онъ захотѣлъ всѣ ихъ, какъ слѣдуетъ, собрать въ одно мѣсто и объяснить, безъ чего Древняя исторія Славянъ никогда не можетъ быть достаточно ясною. Сказавъ о названіи Славянъ у иностранныхъ писателей этого періода, мы теперь приступимъ къ обзорѣно самыхъ дѣяній ихъ, предоставляя себѣ подробнѣе поговорить о всѣхъ, упомянутыхъ нами здѣсь бѣгло и съ намѣреніемъ опущенныхъ, обстоятельствахъ, въ особыхъ отдѣленіяхъ, къ коимъ это обзорѣніе послужитъ какъ бы приговореніемъ и, такъ сказать, отворишь намъ дверь.

5. Такъ какъ до насъ дошло не много свѣдѣній о первоначальныхъ дѣяніяхъ Славянскихъ народовъ, то, потому, для опредѣленія времени высту-

(1) *Jornand. Goth. c. 5. Quorum (Vinidarum) nomina nunc per varias familias et loca mutantur. Procop. B. G. I. IV. c. 5. Antarum populi infiniti. Vita S. Demetrii. l. II. segm. 158. Sclavorum gens numero infinito, ex Droguvitis....reliquisque nationibus congregata etc.*

пленія ихъ изъ древнихъ жилищъ и занятія новыхъ, мы должны будемъ прибѣгать болѣе къ собственнымъ соображеніямъ, нежели къ извѣстіямъ со-временныхъ писателей. Само собой разумѣется, что приближеніе Славянъ къ Панонскому Дунаю не было первымъ переселеніемъ ихъ; въ эпоху споронъ долѣе всего скипались, хотя не многочисленныя, плѣмъ не менѣе сильныя, остатки Гуновъ, Готтовъ, Гепидовъ, Лангобардовъ и др. народовъ, впорженіе среди коихъ не могло обойтись безъ войнъ и браней. Но на восточныхъ и западныхъ предѣлахъ своихъ владѣній, Славяне могли гораздо раньше и свободнѣе подаваться впередъ. Послѣ прибытія Готтовъ, Вандаловъ и Нѣмцевъ въ сѣверозападные края Понта начали ослабѣвать сильныя Сарматскіе народы между Днѣспромъ, Днѣпромъ и Дономъ. Появленіе Гуновъ разсыло по опдаленнымъ краямъ незначительныя остатки Аманъ, Роксоланъ и Языговъ. Одна часть ихъ, перешедши Дунай, отправилась съ Вандалами въ Испанію; другая поселилась въ Галіи на Лигеръ (Луаръ), въ окрестностяхъ Саршы (гдѣ городъ Амансонъ получилъ отъ нихъ свое названіе); а третья, освободясь, по смерти Апила, отъига Гуновъ, искала у императора Маркіана убѣжища въ Мизіи. Вѣроятно, уже въ это время, т. е., въ концѣ 4 и въ продолженіе 5 ст., Славяне, жившіе на верхнемъ Днѣпрѣ и далѣе къ Волгѣ и вершинамъ Дона, пользуясь удобнымъ случаемъ, начали исподволь раздвигать предѣлы свои на Ю. и В., почти до самаго Понта, гдѣ наконецъ находятъ ихъ Исторія послѣдующихъ вѣковъ. Должно полагать, что Владычество Гуновъ, повелѣвавшихъ болѣею частью тогдашнихъ Славянъ, не было непріязненно распротраненію мирныхъ Славянъ, бывшихъ полезными не въ одномъ случаѣ этимъ сильнымъ завоевателямъ. Такъ

мы знаемъ изъ Иорнанда, что Гуны въ 384 году, вступая за Аняповъ, воевали съ кровожаднымъ, Восточно-Готскимъ королемъ, Винитаромъ, и не прежде оставили его, пока жестоко не опмстили этому принцѣсниплю за его обиды. Равно и многія другія обстоятельствова увѣряютъ насъ, что между Славянами и Гунами существовали, какъ мы уже выше замѣтили (§ 15. ч. 5), продолжительныя мирныя сношенія. Судя по положенію имени *Venedi* на Певпингеровыхъ картахъ, сосланныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ дошли до насъ, не позже 423 года, навѣрное полагать можно, что Славяне того времени значительно было уже подвинулись къ Понпу. Вскорѣ потомъ насильницы народовъ, Угры и Булгары, по свидѣтельству Грековъ и доводамъ новѣйшихъ ученыхъ,—одноплеменники Гуновъ, до тѣхъ поръ вовсе ни кому неизвѣстные, оставивъ древнія свои жилища за Волгой при подошвѣ Уральскихъ горъ, овладѣли берегами Меотійскаго залива, Чернаго моря и Тавриды (ок. 474 г.), и, такимъ образомъ, преградили дальнѣйшій путь распространенію Славянъ на Востокъ. Отсюда произошло, что послѣдніе, особенно по паденіи Гунской державы, двинулись огромными полчищами въ Дакію и къ Дунаю, и проникли такъ далеко, что въ концѣ 5 и 6 стол. сѣверные берега нижняго Дуная находились уже въ ихъ власси (§. 27, 28, 29, 30). Западные края первобытныхъ Славянскихъ жилищъ еще раньше, нежели Восточные, лишились древнихъ своихъ обитателей. Германскіе и Кельтскіе народы, жившіе на воспокъ и западъ отъ Одры, начали съ 2 в. больше и больше, одни за другими, подаваться къ предѣламъ Римской имперіи. Съ этого времени до конца 4 в. мы безпрестанно видимъ Вандаловъ,

Силинговъ, Бургундовъ, Лигіевъ, Буріевъ, ближайшихъ обитателей Одры, рыщущихъ частію на Дунаѣ а частію на Рейнѣ, и проникающихъ до самой Галіи и Испаніи. За ними пустились Герулы, Руги, Туркилинги, Скиры, Лангобарды и др., такъ что въ 5 стол. мы не находимъ больше никакихъ свѣдѣній о скипальцахъ въ цѣломъ этомъ пространствѣ (§ 18). Равнымъ образомъ, нигдѣ ничего не говорится о Свевскихъ Семіонахъ, владѣнія коихъ нѣкогда простирались отъ Лабы до Варшвы; это показываетъ, что они заврѣменно переселились къ брагьямъ своимъ, Свевамъ и Гермундурамъ, жившимъ около истоковъ Могана. Ипакъ, съ этой стороны Славяне могли еще въ 4 в., если не прежде, распространяться въ окрестностяхъ Одры, и занимать жилища, оставленные Вандалами, Бургундами, Силингами, Семіонами и прочими Нѣмцами, а въ концѣ 5 стол. подвинуться даже къ Салъ, нижней Лабѣ и западному Балтійскому поморью. Въ скоромъ времени сдѣлались имъ доступны и южные края этой стороны. Въ послѣдней четверти 5 стол., именно по ослабленіи Маркомановъ и Квядовъ, заняли они не только Моравію и Чехію, но проникли даже до предѣловъ Баваріи и Франконіи. Въ этомъ - по положеніи нашли Славянъ въ концѣ 5 стол. писатели, могшіе уже, по прекращеніи бури, по крайней мѣрѣ сколько нибудь замѣнить перемѣны, случившіяся недавно передъ тѣмъ на Сѣверѣ. Уже тогда (494) не находили они сдѣсь ни кого, кромѣ однихъ Славянскихъ народовъ, граничившихъ на западныхъ предѣлахъ Балтійскаго моря съ Нѣмецкими Варнами. Слѣдуя же другимъ, древнѣйшимъ извѣстіямъ о нихъ въ этой споронѣ, открываемся, что въ пер-

вой половиной 6 стол. рѣка Лаба отдѣляла Сербовъ отъ Славовъ, и что первые, вскорѣ по опустошеніи восточной Турингіи Аварами (562) и Франками (556, 563), вступили въ края между Лабой и Савой и заняли ихъ себѣ. Хотя у насъ и нѣтъ подъ руками ни какихъ современныхъ подробныхъ свѣдѣній объ образѣ распространенія Славянъ въ Полабскихъ земляхъ, однако, судя по многимъ обстоятельствомъ, можемъ навѣрное сказать, что оно не вездѣ было мирнымъ приходомъ въ обезлюдѣвшіе и полупраздные края, для обрабатыванія плодородной почвы; напротивъ, много непріятельскихъ земель занято вооруженною рукой. Нечислимое множество и безпримѣрное трудолюбіе земледѣльческихъ Славянъ, соединявшихъ съ этимъ богатырское мужество и стойкость на полѣ сраженія, доставило имъ въ этой спорной такое превосходство, что воинственные Франки, Туринги и Саксоны принуждены были терпѣливо сносить ограниченіе своихъ владѣній, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе умножившееся. Это огромное многочисленіе и трудолюбіе уже въ 8 стол. такъ далеко подвинули промышленность и торговлю Западныхъ Славянъ, что Карлъ Великій, завидуя имъ, и желая перенести ее въ свои владѣнія на Средиземномъ морѣ, рѣшился взять разные, даже слишкомъ крупныя, мѣры для прекращенія ея въ этой спорной (§ 39, 40, 43, 44). — Между тѣмъ переселеніе Славянъ, начавшееся на Балтійскомъ поморьѣ, продолжалось въ теченіи всего 6-го вѣка и кончилось только въ первой половинѣ 7-го, именно прибытіемъ Сербовъ и Хорватовъ въ Илирикъ. Хотя мы и не имѣемъ прямыхъ свѣдѣтельствъ на то, что Славяне уже до половины 6-го вѣка перешли за

Дунай въ Мизию и Панонию, однако есѣ много причинъ, не позволяющихъ намъ ни мало сомнѣваться въ томъ. Византійскіе лѣтописцы рассказываютъ намъ о впаденіяхъ Славянъ въ Мизию и Фракію въ 527, 533 и 546 год.; разнымъ образомъ не рѣдко встрѣчаемъ извѣстія о воинскихъ дружинахъ, или отдѣльныхъ охотникахъ, служившихъ Грекамъ за деньги въ 537, 540, 547, 555, 556 и др. г.; но о мирномъ распространеніи Славянъ въ южномъ Задунать, начавшемся, по всей вѣроятности, еще въ исходѣ 5 или 6-мъ стол., исторія совершенно молчитъ. Въ самомъ дѣлѣ, Авары, прибывъ къ Дунаю ок. 560 г., должны были переправиться чрезъ эту рѣку и Саву, чтобы покорить Славянъ, издавна вѣпоргавшихся съ этою стороны во вѣнценія земли Восточной имперіи. Въ послѣдствіи, когда Авары сами спали нападать на Фракію, видимъ, какъ Славяне облегчаютъ имъ переправу черезъ Дунай. Въ спискѣ городовъ и крѣпостей Мизіи, Фракіи, Македоніи, Эпира и Илиріи, оставленномъ Прокопіемъ (552), находимъ не мало названій, ясно указывающихъ собой на Славянское свое происхожденіе. Слѣдовательно, по всему праву можно полагать, что 7 Славянскихъ племенъ, упоминаемыхъ Исторіей въ 678 г. и найденныхъ Булгарами въ Мизіи, поселились въ этихъ Задунайскихъ краяхъ еще въ первой половинѣ 6-го вѣка, и что онѣ, по причинѣ мирныхъ занятій земледѣліемъ, долго не представляли историкамъ ни какого случая говорить о себѣ. По прибытіи Урало-Чудскихъ Булгаръ въ Мизию, нѣкоторые поколѣнія, ненавидя этихъ новыхъ властителей, перешли опшуда въ другія земли Восточной имперіи; но большая часть, оставшаяся въ прежнихъ своихъ жилищахъ, въ послѣдствіи до того обо-

гнала и множествомъ своимъ подавила господствующій народъ, что отъ него, кромѣ имени, ничего больше не осталось. Эпъ разныя Славянскія поселенія въ прежнихъ Римскихъ земляхъ въ короткое время такъ умножились, что заняли собой значительную часть Восточной монархіи. Между тѣмъ какъ однѣ изъ нихъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе раздвигали предѣлы своихъ первоначальныхъ жилищъ, другія добровольно выселялись для занятія разныхъ краевъ и околлицъ Фракіи, Македоніи, Фесаліи, и даже самого Пелопониса. Въ 7 и 8 столѣтіяхъ Славяне, частію спасаясь отъ притѣсненій Булгаръ и вступая за деньги въ полки Арабскихъ князей, а частію переселяемые Греческими императорами, начали волею и неволею распространяться въ Малой Азіи, именно въ краѣ Апамійскомъ, Сиріи (664), Опсекіѣ (Opsecium) (688), Вифиніи (762), близъ устья рѣки Галиса, въ окрестностяхъ Трапезунда, и ш. д. Не извѣстно, откуда именно пришли эпъ послѣдніе: изъ Булгаріи, или прямо изъ сѣверныхъ земель Антовъ, черезъ Кавказъ. Славяне, поселившіеся въ первой половинѣ 8 стол. въ Греціи, пользуясь удобнымъ случаемъ, склоненіемъ къ паденію Восточной имперіи, до того наводнили собой всю прежнюю Грецію, Фесалію, Эладу и Пелопонисъ, что современные имъ писатели сильно жалуются на ослабленіе цѣлой Греціи. Долгое время предпринимали они изъ Греціи и Пелопониса свои морскіе набѣги на разные острова Греческаго архипелага. И хотя впослѣдствіи Греческіе императоры успѣли однихъ изъ нихъ выгнать изъ занятыхъ ими земель, а другихъ покорить себѣ, тѣмъ не менѣе, однако же, нѣкоторыя поколѣнія, именно Милсцы и Езерцы, жившіе въ Пело-

понисѣ (Элидѣ и Лакедемонѣ), по обѣимъ споронамъ горы Пенпадакипила, долго отстаивали свою независимость противъ нихъ (§ 29, 30). — Со стороны Панонскаго Дуная поселенія Славянъ распространялись на западъ въ верхней Ракусіи, Каринтіи и Крайнѣ, что началось по выходѣ Лангобардовъ въ Италію въ 568 г., и чему больше всего содѣйствовали Авары, бывшіе тогда сильными владѣльцами Паноніи. Распространеніе Славянъ въ верхнихъ равнинахъ Дравы до предѣловъ Баваріи или нынѣшняго Тироля, произошло съ необыкновенной скоростью между 592 и 595 г. Вѣроятно, въ это же время заняли они и ближнія на югъ земли Фярлянію (Furlansko) и Истрію (§ 35, 36). Въ первой половинѣ 7 стол., 634 — 638, многочисленныя толпы Сербовъ и Хорватовъ двинулись изъ Запанранскихъ краевъ, называемыхъ Бѣло-Хорватіей и Бѣло-Сербіей, перешли Дунай, вступили въ предѣлы Восточной имперіи, гдѣ, выгнавъ Аваровъ изъ Паноніи, между Савой и Дравой, сами поселились въ южной ея части, Далматіи и оспальномъ Илирикѣ. Впрочемъ, еще прежде части ихъ утвердилась между другими Славянскими вѣпвами (§ 31, 32, 33, 34) въ Македоніи, въ окрестностяхъ нынѣшняго города Сербіцы, на рѣкѣ Галиакмонѣ (Индженарѣ). Въ скоромъ времени изъ этихъ многочисленныхъ поселеній образовались сильныя Славянскія общины, управлявшіяся собственными законами и разными начальниками, и перешедшія въ послѣдствіи въ княжества и королевства. Карлъ Великій, побѣдивъ Аваровъ и овладѣвъ нынѣшней Ракусіей, Хорватіей и Паноніей, нашелъ въ нихъ нѣсколько Славянскихъ племенъ, копорыхъ, какъ занимавшихся покойно земледѣліемъ, оставилъ на своихъ мѣстахъ, подѣ началь-

ствомъ собственныхъ ихъ воеводъ и вождей. Эпистаспная привязанность Славянъ къ земледѣлю, была причиною того, что ихъ всюду охотно принимали, даже самые неблагорасположенные къ нимъ. Такъ, большая часть краевъ и обласпей, занятыхъ ими въ Восточной имперіи, повсему уступлена имъ добровольно для обрабатыванія. Многочисленныя поимы ихъ, углубившіяся далеко въ земли Нѣмецкихъ народовъ, даже въ самую средину ихъ, не только въ печеніе нѣсколькихъ столѣтій не подвергались ни какой несправедливости и приписаніямъ, напропавъ того Нѣмцы, уважая ихъ занятія и неутомимое трудолюбіе, старались всѣми силами какъ можно болѣе ихъ заманишь къ себѣ. Между прочимъ св. Бонифацій въ началѣ 8 стол. склонилъ многія семейства Славянъ поселиться въ окрестностяхъ Фульды, верхняго Могана, Вирцбурга, Бамберга, Байрейта, гдѣ были вырублены ими лишніе дремучіе лѣса и попомъ обращены въ плодотворныя пивы, долго называвшіяся Виндскими. [Современные писатели свѣдѣтельствуютъ, что всѣ эти поселенія, основанныя въ отдаленное время, и начинавшіяся отъ Ракусъ, попомъ шедшія по Тиролю до Форальберга и Швейцаріи (Энгадинъ, Валисъ), по верхней и нижней Баваріи, Швабіи, Рейнскомъ Палашинахъ, Франконіи, обѣимъ сторонамъ Могана, Гесіи, Турингіи, Брауншвейгъ, и ш. д., вездѣ сохраняли между Нѣмцами свою народность и отечественный языкъ почти до самого 15 стол.] (§ 43, 44). — [Неизвѣстно, когда и откуда, изъ Полабіи ли, или моремъ изъ Вислянскаго побережья, вышли многочисленные толпы Славянъ въ Британію и Батавію, и поселились въ первой, въ нынѣшнемъ Вильшширскомъ графствѣ,

а во второй, въ окрестностяхъ Упрехша, гдѣ, по достовернымъ историческимъ свидѣтельствамъ, встрѣчаемъ ихъ уже очень рано; впоследствии путешественники совершенно подавили и уничтожили ихъ собой (§ 44 ч. 5).—Въ то время, какъ Исторія начинаеть проливать свѣтъ свой на разныя вѣтви Славянъ въ окрестностяхъ Одры, Лабы, Дуная, Мизіи, Фракіи и Илирика, и дѣянія ихъ становящіяся болѣе и болѣе извѣстны, главное племя и, такъ сказать, ядро этихъ народовъ, проживавшее въ недоступныхъ южнымъ Европейцамъ Западныхъ европейскихъ земляхъ, окрестностяхъ Вислы и Днѣпра до верхней Волги, по прежнему остаётся покрытымъ непроницаемымъ мракомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти главные Славянскіе народы, оставшіеся въ своей первобытной родинѣ, проводили въ ней безмятежную жизнь и подвергались гораздо меньшимъ непріятностямъ, нежели ихъ раздробленные братья на Югѣ и Западѣ, а потому, умножаясь все болѣе и болѣе, наконецъ, достигли той степени могущества, многочисленности и славы, въ какой вдругъ, неожиданно, являюся они глазамъ нашимъ въ 9 и 10 стол. Владычество грозныхъ и опустошительныхъ Аваровъ, этихъ выходцевъ изъ восточнаго Поуралья, показавшихся въ 557 г. на Дону, обрушилось всею своею тяжестью на нѣкоторые пограничныя вѣтви Славянскихъ племенъ, именно Антовъ на югъ Днѣпра, и Дулебовъ въ нынѣшней Волыни (559); впрочемъ, буря эта, частью скоро прошла, обратившись въ Подунайскія земли, частью же коснулась не всѣхъ сѣверныхъ Славянскихъ народовъ. Такъ, намъ навѣрное извѣстно, что Славяне, обитавшіе на восточномъ берегу Балтійскаго моря, прямо показали Аварскому хану, повелѣвавшему въ Поду-

наѣ и склопявшему ихъ многими подарками прислашь ему помощь противъ императора Маврікія; тоже самое можемъ сказать и о другихъ Славянскихъ народахъ, обитавшихъ въ дальнемъ Сѣверѣ, т. е., что они никогда не были подъ тяжкимъ игомъ Аварь. Въ этомъ отношеніи гораздо несчастнѣе ихъ были раздробленные и меньшіе числа ихъ Славянскіе выходцы на Югъ и Западъ. Поэтому что, хотя нѣкоторые изъ нихъ, на пр. Славяне, жившіе въ Валахіи и предводимые Ловрепомъ, смѣло было сначала воспротивились насилію Аварь, однако же, вскорѣ потомъ большая часть ихъ въ Паноніи, Моравіи и Чехіи, подпала тяжкому рабству эфѣхъ дикарей, не въ силахъ будучи устоять противъ такого стремленія и свирѣпости. Впрочемъ, невольное покореніе ихъ власти эфѣхъ безчеловѣчныхъ мучителей продолжалось не долго. Мужественный Само, сдѣлавшись верховнымъ предводителемъ Чеховъ, Моравцевъ и сосѣднихъ Виндовъ, отмстилъ Аварамъ за нанесенныя ими обиды Славянамъ (623 и слѣд.), а Хорваты и Сербы, перешедши Татры и вступивъ въ Илирикъ, разбили ихъ на голову въ Далмаціи (634 и слѣд.); остальныхъ же истребилъ кровавый мечъ Карла Великаго (791) и Булгаровъ (807). Лишь только миновала бѣда со стороны Аварь, вдругъ новое несчастье постигло Славянъ, т. е., прибышіе изъ Поуральскихъ земель безчисленныхъ племъ свирѣпыхъ дикарей, именно Чудскихъ Козарь (ок. 800 г.), Мадыаровъ (889), Турецкихъ Печенѣговъ (ок. 900), Половцевъ или Куманъ, и др., стремившихся обратитъ всю Европу въ пепель и пустыню. Но основаніе сильнаго самодержавія въ Россіи (862) и Польшѣ (ок. 840) поставило, наконецъ, непреодолимую преграду дальнѣйшимъ

вторженіямъ эшѣхъ Азіятскихъ иноплеменниковъ во внупренія Славянскія земли, а вмѣстѣ съ нѣмъ преградило также путь Магомешанству въ Европу, начинавшему уже было въ ней показываться (§ 27, 28, 37, 38).

6. Оканчивая нашъ краткій обзоръ главныхъ жилищъ Славянъ и ихъ распространенія по огромной части Европы въ этомъ періодъ, мы уже теперь, съ большею увѣренностію и смѣлостію, можемъ повторить мнѣніе свое, высказанное нами въ самомъ началѣ сочиненія нашего (§ 6. ч. 3), именно, что Славяне, во время появленія своего въ исторіи Среднихъ вѣковъ, далеко превышали многочисленностію своей всѣхъ прочихъ Европейскихъ народовъ, и что они искали новыхъ земель единственно для обрабатыванія ихъ, и потомъ уже никогда не разсказались съ ними. Мало того, что они заняли края, нѣкогда принадлежавшіе Римлянамъ, и раздвинули предѣлы своихъ жилищъ отъ Лабы до Волги и Дона, отъ Балтійскаго поморья до Адриатическихъ и Эгейскихъ острововъ; нѣтъ, для успѣшнѣйшаго опраженія набѣговъ и вторженій иноплеменниковъ, требовалось еще оградить и заселить ихъ всюду достаточнымъ числомъ народа, и только въ собственныхъ своихъ нѣдрахъ искать средствъ къ продолженію бытія. И то и другое исполнилось. Славяне, занявъ однажды какой-либо край, сохранили его своимъ потомкамъ; при первомъ взглядѣ на новыя ихъ жилища, поспѣшь замѣчаешь, что ихъ многочисленныя племена спрассно привязаны къ землѣ отцевъ своихъ и спокойно занимаются воздѣлываніемъ ея. [А потому имѣемъ полное право сказать, что Славянскіе народы, раздробленные и разбросанные по самымъ отдаленнѣйшимъ

краймъ, сохраненіемъ своимъ обязаны этой господствующей ихъ склонности къ земледѣлю и сельскимъ занятіямъ, исключая, разумѣется, ихъ изъ нихъ, которые, по безразсудной ненависти и злобѣ сосѣдей, были умалены разными безчестными средствами, выродились и совершенно исчезли, или же, изгнанные въ слѣдствіи новыхъ войнъ, изъ своихъ жилищъ, должны были выселиться въ другія опдаленныя земли, и, не рѣдко, въ короткое время совсѣмъ потерялись. Никніо, знающій распространеніе Славянъ въ началѣ Среднихъ вѣковъ, и печальную судьбу, постигшую многія, далеко зашедшія на чужбину вѣтви ихъ, не станешь удивиться, если ему скажутъ, что остатки этого народа и теперь еще находятся въ самыхъ опдаленныхъ краяхъ свѣта, и часто перемѣшаны съ разными племенами и народами. Германія, Греція, Италія, Угрія, и даже нѣкоторыя Азіатскія земли, обязаны Славянамъ значительною частію народонаселенія своего. [Занятіе Славянами половины Европы составляетъ событіе, почти безпримѣрное въ исторіи человечества.] Это бы, разумѣется, вовсе не было удивительно, если бъ оно произошло въ слѣдствіе обыкновенныхъ причинъ, достигнуто обыкновенными средствами. Извѣстно, что можетъ сдѣлать народъ, горящій спрастію къ хищенію, и управляемый сильной волей одного предводителя и повелителя своего. Исторія міра представляетъ намъ много примѣровъ великихъ завоеваній; но ни одно изъ нихъ не можетъ равняться съ распространеніемъ Славянъ. Другіе народы боролись многочисленными соединенными силами съ своимъ непріятелемъ, находясь подъ одною и тою же властію и правленіемъ; напротивъ того, Сла-

вяне, дѣлясь на особенные роды и поколѣнія, и не имѣя ни какихъ взаимныхъ сношеній между собою, распространялись по разнымъ краямъ свѣта небольшими толпами, въ разное время. Тѣ, повинувшись волѣ и приказаніямъ одного вождя, всюду слѣдовали за его мановеніемъ; Славяне же, при своемъ народномъ правленіи, прежде нежели рѣшались на какое-либо предпріятіе, тщательнѣе взвѣшивали напередъ всѣ выгоды, которыя могутъ они получить, сохраняя драгоцѣнный миръ. Прочіе воинственные народы, свыкшіеся съ громомъ оружія, перелешали съ мѣста на мѣсто съ своими грозными полчищами, ища непріятелей единственно для того лишь, чтобы ихъ поразить и завладѣть ихъ достояніемъ; напрошивъ, Славяне, отъ природы нравовъ психихъ, крошкихъ и пріятныхъ, въ своихъ добровольныхъ спранспиваніяхъ искали одной лишь земли, которую бы могли обрабатывать своими руками и сдѣлать плодородною, въ бѣдѣ вступали неохотно, и только по необходимости, больше защищаясь, нежели нападая. Кажется, самая судьба, благопріиспущуя ихъ намѣреніямъ и образу дѣйствій и поспущковъ, хотѣла увѣнчать предпріятія ихъ постоянными выгодами, попому что въ то время, какъ одни изъ эшѣхъ хищническихъ народовъ совершенно исчезли, вмѣстѣ съ своею добычей, а другіе близки уже къ тому, Славяне, отспущавъ въ самыя бурныя для себя вѣка занятыя ими въ незапамятной древности жилища, дождались, наконецъ, того счастливаго мгновенія, которое общаетъ имъ прочное бытіе и успѣшное процвѣтаніе народной жизни и неразлучной съ нею славы (4).

(4) Н. *Luden* Teutsche Gesch. II. 435. Das Ziel, zu welchem die slavischen Völker gelangen sollen, zeigt sich dem denkenden

7. Мы уже выше упомянули, что обыкновенныя общія имена, подъ коими являюся Славяне у писателей этого періода, особенно первой его половины, суть: *Winidi* или *Wenedi*, *Sclavi* или *Sclavini*, *Antae* и *Spori* или *Servetii*, иначе *Zeriuani*, т. е., Сербы. Предложивши уже въ другомъ мѣстѣ объясненіе или, по крайней мѣрѣ, собраніе названій Винды и Сербы (§ 8. ч. 15. § 9. ч. 5.), основанное на достовѣрныхъ историческихъ источникахъ и необходимое для большаго уразумѣнія ихъ, и останавливая толкованіе именъ отдѣльныхъ Славянскихъ народовъ, Леховъ, Чеховъ, Хорватовъ, и ш. д., до слѣдующихъ отдѣленій, мы присоединимъ сдѣсь, въ дополненіе этого общаго обзора, выводы изслѣдованій нашихъ объ оспальныхъ двухъ знаменитыхъ названіяхъ Славянъ, т. е. объ именахъ *Анты* и *Славяне*. — [Названіе *Анты* (*Antae*, "Авта), къ которому прежде всего обращаемся, не можетъ соспязаться съ именемъ Славяне ни своей всеобщностью, ни продолжительностью. Сколько мнѣ извѣстно, свѣдѣтели и источники, изъ коихъ можно почерпнуть какія нибудь болѣе или менѣе важныя извѣстія объ Антахъ, суть слѣдующіе девять: *Иорнадъ* (552), *Прокопій* (552), *Агафій* (590), *Менандръ* (594), императоръ *Маврикій* (582—602), *Феофилактъ* (629) и сокращитель его *Феофанъ* (817), *Цареградская*

Menschen noch immer nur in weiter Ferne. *Коларъ*: *Slawy Decera III.* wyd. znělka 260:

Arci že jdou jinj cestou hladšj,
Těžce mi a pozdě za nimi,
Tjm jsme ale a náš národ mladšj;
My, co jinj dokázali známe,
Než to skryto přede jinými,
Co my w knize lidstva býti máme.

лѣтопись называемая *Chronicon paschale* (630), и *Павель Діаконъ* (770). Такимъ образомъ, имя *Antae*, судя по источникамъ, въ конхъ оно находилось, употреблялось только въ продолженіи 2 столѣтій; а распространеніе самаго народа, означаемого эѣмъ именемъ, никогда не выходило за предѣлы Заднѣпровскаго сѣвера и земель, лежащихъ на *Эвксинскомъ поморьѣ*. Но, прежде всего, выслушаемъ извѣстія упомянутыхъ свѣдѣтелей. *Іорнандъ*, рассказывая о распространеніи Славянъ въ началѣ 6-го стол., между прочимъ говоритъ слѣдующее объ Аншахъ: „Хотя теперь имена Винидовъ измѣняются по различію племенъ и жилищъ, однако они преимущественно называются *Славинами* и *Антами* (*Antes*). *Славины* обитаютъ оупъ города *Новѣшунскаго* и озера, называемого *Музіанскимъ*, по самый *Днѣспръ*, а на сѣверъ по *Вислу*. *Анты* же, считающіеся сильнѣйшими между ними (*fortissimi*, т. е., мужественнѣйшими, воинственнѣйшими), живутъ въ окрестностяхъ *Понта*, оупъ *Днѣспра* до *Днѣпра*, рѣкъ, отстоящихъ одна оупъ другой на нѣсколько дней пути.“ А въ другомъ мѣстѣ: „Хотя они (т. е., *Виниды* или *Славяне*), пошли оупъ одного племени, но теперь называются прѣмъ именами, - т. е. *Венеты*, *Анты*, *Славы*, (*Veneti*, *Antes*, *Sclavi*).“ Наконецъ, рассказывая о походѣ свирѣпаго *Винишара* противъ Славянъ, такъ выражается: „*Винишаръ*, спараясь избавишся мало помалу оупъ *и*га *Гуновъ*, и желая показати другимъ свое мужество, вторгся съ оружіемъ въ предѣлы *Антовъ* (*in Antarum fines*) (5).“ Эѣтъ *Іорнандовы* слова ясно

(5) *Jornand. Get.* с. 5, 25, 48. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто *Antes* стоитъ *Entes*, что сходно съ *Англо-Саксон.* *Ent*, мн. *Entas*.

показываютъ, что Анты, по его мнѣнію, составляли главную вѣтвь племени Винидовъ, жившихъ между Днѣспромъ и Днѣпромъ, отъ Понпійскаго поморья на сѣверозападъ, неизвѣстно, впрочемъ, какъ далеко во внутренность страны (6). Прокопій, Иорнандовъ современникъ, позже упоминаетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ объ Антахъ, рядомъ съ Славянами, и, кажется, подобно Иорнанду, считаетъ обоихъ ихъ главными вѣтвями одного племени; онъ говоритъ: „Анты, сосѣди Славянъ (Ἀνται, οἱ Σκλαβηῶν ἀγχιῶτα ὄκχῃται), переправились черезъ Истръ и впорглись, съ огромнымъ войскомъ, въ Римскіе предѣлы;“ а въ другомъ мѣстѣ: „Прежде Славяне и Анты имѣли одно имя, и т. д.“ Что касается границъ Славянъ и Антовъ на рѣкѣ Днѣспрѣ, то, по видимому, Прокопій и Иорнандъ согласны въ нихъ; а касательно объема жилищъ Антовъ первый значительно опускаетъ отъ послѣдняго, подвигая ихъ гораздо далѣе на сѣверъ. [Замѣчательныя и важныя слова его, сказанныя имъ по этому случаю, заключающіяся въ слѣдующемъ: „Меотійскій заливъ впадаетъ въ Эвксинскій Понпъ. Тамошніе жители, извѣстные прежде подъ именемъ Кимеріянъ, нынѣ называются уже Ушургуры. Дальнѣйшіе края на сѣверъ занимаютъ безчисленные Антскіе народы (7).“ Прочіе писатели несравненно менѣе предлагаютъ дан-

(6) Этомъ же самый Иорнандъ и въ другомъ своемъ сочиненіи (De regn. ac tempor. succes.) различаетъ Славянъ и Антовъ: Hae sunt causae Romanae reipublicae, praeter instantiam quotidianam Bulgarorum, Antarum et Sclavinorum. *Jorn. ap. Lindenbrog. p. 67.*

(7) *Procop. B. G. L. III. c. 14, 40. I. IV. c. 4. Stritter II. 25, 29. Schlözer N. G. p. 356. Καὶ αὐτῶν κατ'ὑπερθεῖν, ἐς βορρᾶν ἀνεμὸν, ἔδνη τὰ Ἀντῶν ἀμετρα ἴδρυνται.*

ныхъ для опредѣленія жилищъ Аншовъ. *Агафій* упоминаетъ только одно имя Аншовъ, говоря, что Доброгостъ, полководецъ Грековъ въ войнѣ съ Персами (555), былъ родомъ Анпъ (8). *Менандръ* говоритъ объ Анпахъ (*Ἀνται*) по случаю нападенія ихъ на соседнихъ имъ Славянъ (557) (9). Разумѣется, нападеніе это сдѣлано было на Славянъ, самыхъ воспочныхъ, т. е., жившихъ въ окрестностяхъ Днѣстра, а попому вѣроятно, жилища эпъхъ Аншовъ находились между Днѣпромъ и нижнимъ Дономъ. Императоръ *Маврикій*, предлагая, какъ лучше всего воевать съ Славянами и Анпами, ничего, однако же, не говоритъ опредѣленнаго о жилищахъ послѣднихъ, исключая того, что помѣщаетъ ихъ на лѣвой сторонѣ Дуная, на сѣверовостокъ (10). *Феофилактъ* тоже упоминаетъ о Славянахъ и Анпахъ, изъ коихъ послѣдніе, кажется, жили на сѣверномъ Поппѣ и помогали войскомъ своимъ Грекамъ, а

(8) *Agath. Hist. ed. Niebuhr. Bonnae 1828. l. III. c. 21. p. 186. Δαβραυέζας, "Ἀντῆς ἀνὴρ, ταξίαρχος.* Въ древнѣйшихъ изданіяхъ поставлено невѣрно *Δαβραυαζάντης*. Нибуръ исправилъ эту ошибку по рукоп. (*Stritter II. 33, 1067*).

(9) *Menand. Exc. de leg. p. 100—101. Stritter. II 41. Schlözer N. G. p. 356 — 357.* Древніе издатели и сдѣсь слово "*Ἀνται*", "*Ἀντῶν*", "*Ἀνταις*" изуродовали въ *οἰονται, αὐτῶν, αὐταις*.

(10) *Mauricii. Art. mil. l. VIII. въ Arriani Tactic. ed. Scheffer Ups. 1664 8. p. 272 — 290. Σκλάβοις καὶ Ἀνταις. τῶν Σκλάβων καὶ Ἀντῶν* (*Oportet autem eos (milites Romanos) non morari juxta Danubium ... sed nec nimis longē ab eo... sed abesse a Danubio mansione una etc. Sclavorum quippe atque Antarum regiones quum ad flumina continuo sint sitae etc. Fluvii ipsorum (Slavorum) se Danubio committunt*).

первые, вмѣстѣ съ Аварами, вѣпоргались черезъ Дунай въ Грецію, и потому однажды сражались съ Гудвиномъ, императорскимъ полководцемъ. Аварскій Ханъ, по словамъ его, желая опмиснить Аншамъ за помощь, данную ими Грекамъ, послалъ на нихъ воедѣя своего Апсиха (602). Тоже самое повторяетъ и *Феофанъ*, выпиравшій, впрочемъ, это изъ *Феофилакта* (11). *Цареградская лѣтопись* (*Chronicon paschale*) бѣгло только касаеися Аншовъ, давая знать, что императоръ Юстинианъ (527, 565) хвастливо величалъ себя въ указахъ своихъ побѣдителемъ Аншовъ (12), хотя мы хорошо знаемъ, что названіе это скорѣе напоминало позоръ и стыдъ, нежели славу его оружія противъ тогдашнихъ Славянъ. Наконецъ, *Павелъ Діаконъ*, рассказывая, по древнимъ народнымъ преданіямъ, о походахъ Лангобардовъ, прибавляетъ, что они, опправившись изъ Маурингіи, пришли въ Голандъ, гдѣ нѣкоторое время осѣлались, потомъ нѣсколько лѣтъ повелѣвали землями Антаибъ, Бантаибъ, Вурконтаибъ, откуда проникли даже за Донъ и воевали съ Булгарами (ок. 379 и слѣд. годовъ) (13). Мы уже выше оцѣнили

(11) *Theophylact.* l. VIII. c. 5. *Theophan.* p. 259 sq. *Stritter* II. 69. *Schlözer* N. G. 572. Опять вмѣсто имени 'Αντῶν невѣжды поставили τῶν 'Αρτῶν и ναυτῶν, хотя уже *Комбефисъ* читалъ правильно τὸ τῶν 'Αντῶν ἔθνος.

(12) *Chron. paschal.* p. 545. *Stritter* II. 44—45. *Imperator Caesar Christi amans, Justinianus, Alamanicus, Gotthicus, Franciscus, Germanicus, Anticus, Alanicus, Wandalicus etc.* Второе отдѣленіе лѣтописи, въ которомъ находится это мѣсто, писано 630 г.

(13) *Paul. Diacon.* De gest. Langob. въ *Muratori* *Rer. ital. script.* T. I. p. 413. *Jordan* *Orig. slav.* IV 180. sq. Въ рукописи раз-

важность этого исторического свидетельства (§ 8. ч. 10. § 18. ч. 6)., а потому скажемъ сдѣсь только то, что положеніе этихъ именъ одного подлѣ другого, кажется, указываетъ на жителство Антовъ въ восточной споронѣ, гдѣ-нибудь въ сосѣдствѣ Булгаръ (Wurgonthaib, Wurugundi). — [Тщательно сообразивъ приведенныя выше свидѣтельства, ясно открывается, во первыхъ, что подѣ именемъ Анты (Antes, Antae) оппюдь не разумѣлось все Славянское племя, но только нѣкоторыя его вѣтви, именно обитавшія опѣ устья Днѣстра и Понпа далѣе на Сѣверѣ; во вторыхъ, что это названіе, нигдѣ не попадающееся въ домашнихъ источникахъ, скорѣе есть иноземное, чѣмъ Славянское.] Упомянутыя свидѣтельства и другія мѣста означенныхъ писателей явно показываютъ, что это имя исключительно принадлежало вѣтвямъ, жившимъ на Понпѣ. Такъ, эпюпъ же самый Прокопій, съ такою точностію называющій Антами Припонпійскихъ Славянъ, говоря о прохожденіи Геруловъ черезъ земли западныхъ Славянъ, ш. е., Моравію, Чехію, Лужицы, и ш. д., къ Варпамъ (494), именуемъ уже ихъ не Антами, а Славянами (14). [Спало бытъ, подѣ этимъ именемъ разумѣли Восточную половину Славянъ, обитавшихъ на Понпійскомъ поморьѣ, а оппуда далѣе во внутреннихъ земляхъ на неопредѣленное простроство, на сѣверозападѣ. Гораздо труднѣе опредѣлишь, у котораго именно народа

лично пишутся эти имена: Anthaib, Banthaib, Antaibos, Bantaibos (въ нѣкоторыхъ Banthaibos недостаетъ буквы i). Сдѣсь приведены онѣ по изд. Aug. Vind. 1515. F. изъ Певинингеровой рукописи. Сравни. *Grimm. D. Rechtsalt.* §. 496., и смотри Прилож. No XII.

(14) *Procop. B. G. I. II. c. 15 Stritter II. 24.*

названіе это прежде всего вошло въ обыкновеніе, и какое его первоначальное значеніе? Не имѣя никакихъ памятниковъ Чудскаго и Турецкаго языковъ того времени, и никакихъ доказательствъ, чтобы названіе Анпы было когда нибудь извѣстно эпѣмъ сосѣдямъ Славянъ, равно какъ не вѣря всемъ объясненіямъ его изъ Греческаго и Латинскаго языковъ, рѣшишельно неосновательнымъ и часто смѣшнымъ, мы думаемъ, что оно началомъ своимъ одолжено народамъ племени Нѣмецкаго, или же просто есть Древнеславянское. Къ первому мнѣнію склоняють насъ слѣдующія причины. Вопервыхъ, извѣстно, что отъ начала 3 до конца 5 стол., многочисленныя Нѣмецкіе народы, Готы, Вандалы, Гепиды, Бургунды и другіе, рыскавъ на Черноморьѣ и въ Дакии, были въ пѣсныхъ сношеніяхъ съ Славянами, разъ поступая съ ними мирно и пріятельски, а другой разъ грабя и нападая на ихъ земли. Во вторыхъ, не менѣе такъ же извѣстно и то, что слово *Анта* (*Anta*) было въ употребленіи у Нѣмцевъ; потому что Павелъ Діаконъ не могъ взять разсказа своего о вѣпорженіи Лангобардовъ въ Анпскія земли (*Anthaiib*) ни изъ одного письменнаго Греческаго или Латинскаго источника, но, какъ мы уже выше доказали, заимствовалъ его изъ опечеспвленныхъ народныхъ пѣсень и преданій. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о, переданномъ намъ Іорнандомъ, сказаніи о походѣ Винитаръ противъ Анповъ. Можетъ быть, названіе это сдѣлалось извѣстнымъ Грекамъ изъ разсказовъ Готовъ и другихъ Нѣмцевъ, у коихъ, впрочемъ, оно, по удаленіи послѣднихъ, вскорѣ совершенно исчезло. Наконецъ, въ Нѣмецкомъ языкѣ находится слово, которое сопоставомъ своимъ рѣшишельно сходно съ именемъ Анпы, а значеніемъ

превосходно согласуется съ нимъ, ш. е. Англо-Сакс. *ent* (gigas), мн. ч. *entas*, прилаг. *entisc* (giganteus), Древнѣнѣм. *anzi*, *enz*, Гот., вѣроятно, *ants* или *antus* (?), Сканд. *atr*, *iotr* (?) и т. д. (15). Замѣчательно, что Иорнандъ, имѣлъ ли онъ въ виду это имя, или же вовсе ничего о немъ не думалъ, говоритъ слѣдующее объ Анпахъ: „*Antes vero, qui sunt eorum (Winidarum) fortissimi etc* (16).“ Сравните съ этимъ Гельмольдовы слова объ имени Велеповъ или Люпичей, ш. е., что они получили такое имя за свою *храбрость* (а *fortitudine*, Славян. люпъ, люпый, strenuus, aser, fortis) (17), равно какъ обратите вниманіе и на первоначальное значеніе имени Славянскаго народа *Бодричей* (отъ корня бодръ, бодрый, vigil, pugna), и др. Слѣдовательно, форма и значеніе слова Англосакс. *ent*, Гот. *ants* (?), естественно ведутъ къ тому заключенію, что оно — одно и то же съ названіемъ народа *Анты*, *Antae*, *Antes*, (18). Впрочемъ, нунъ рождается вопросъ: откуда

(15) Grimm D. Gr. I. 225, 251. II. 213. III. 691. *Его же* D. Myth. 301. Cod. Frising. въ *Кѣппеновомъ*. Собран. Слов. пам. стр. 14. Древнѣнѣм. *anzo*, *anzi*, *enz*, *enzeman*, *enzawir*, *enzenberg* (*riesenberg*), часію попадающія въ смыслъ собственныхъ именъ.

(16) *Jornand.* Goth. c. 5. *Antes, vero, qui sunt eorum (Winidarum) fortissimi etc.*

(17) *Helmold.* Chron. Slav. l. I. c. 2. Hi quatuor populi (Kyzini, Circipani, Tholenzi et Rhedari) a *fortitudine Wilzi* sive *Lutici* appellantur. *Adam. Brem.* c. 140. Cum multi sint Winulorum populi, *fortitudine* celebres, soli quatuor sunt, qui ab illis *Wilzi*, a nobis vero *Leuticii* dicuntur, inter quos de nobilitate potentiaque contenditur.

(18) Grimm D. Mythol. 301. Wenn Hünî an Wenden und Slawen gemahnten, wird es gestattet sein entas und die alten Antes zusammenzuhalten.

же взяли Нѣмцы это слово? Одолжено ли оно имъ своимъ началомъ, или же, можетъ быть, перешло къ нимъ отъ Славянъ, и изъ собственнаго сдѣлалось нарицательнымъ, что, судя по другимъ именамъ, очень могло случиться (сравни. § 6. ч. 10). Для окончательнаго рѣшенія этой загадки, перепрешнее знаніе наше языковъ и народныхъ древностей — недостаточно. Мы уже сказали, что въ Славянскомъ языкѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незамѣчательныхъ слѣдовъ личныхъ и мѣстныхъ названій, нѣтъ ни одного слова, сходнаго съ этимъ. Антополь мѣстечко въ Городенской губ., гдѣ Рейхардъ помѣщаетъ Антовъ, есть просто сокращенное Антонополь; сравни. Антонополе, селеніе въ Минской губ. Касательно же сосава, вотъ названія, находящіяся въ Польшѣ и Росіи, и образованныя точно также, какъ это послѣднее: Адамполь, Августополь, Янушполь, Маріуполь, и т. п. Следующимъ законамъ нашего языка, слово Анта должно бы произноситься такъ: Церк. или Древнеслав. ѡта, м. е. онта, Новобулг. апа, Рус. и Серб. ута, Хорват. vota, Поль. wata, Древнечеш. úta, Новочеш. auta, и т. д.; сравни. Лат. anat-s (anas), Древнефранц. anette, Древнесакс. и Древнепѣм. aante, Новопѣм. ente, Рус. утка, Серб. утва; Церк. ѡшлина, ѡпльнъ (ѡ=a), Рус. ушлый, Древнесерб. ушлина, Хорват. votel, Поль. walty, Чешск. autlý; Лат. angulus, Церк. ѡгль (ag'l), Пол. wiegieł, Рус. уголъ; Лат. antrum, Церк. ѡтръ, ѡпроба, Рус. и Чеш. упръ, упроба; Лат. anser, Нѣм. Gans, Церк. гѡсь, Рус. и Чеш. гусъ (g), гусъ (h), и др. Въ самомъ дѣлѣ, есть нѣсколько личныхъ и мѣстныхъ именъ, произведенныхъ отъ, шеннаго и давно уже вышедшаго изъ употребленія, корня *unt*, разбросанныхъ тамъ и



самъ между Славянами; на пр. Древнерус. Упишъ, посолъ Игоря въ договоръ 945 г. (19), Древнечеш. Уша, наз. м. (20), Рус. Упъ, селеніе и побочная рѣка Сожи въ Новобѣлѣцкомъ уѣздѣ Могил. губ., Упы, селеніе въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орлов. губ. на рѣкѣ Деснѣ, Упинка, селеніе въ Смоленской губ., Упово, болото или шопъ въ Босніи, Упинъ, Древнеслав. городъ въ Вагрии (нынѣ Eutin въ Ольденбургѣ, *ei* вм. *u*, какъ Leuticii, Preussen, Reussen вм. Lutici, Prusi, Rusi), и др. Такимъ образомъ, считаю вѣроятнымъ, что имя Аншовъ нѣкогда употреблялось, было своимъ, и у самыхъ Славянъ, отъ коихъ попомъ перешло къ Готамъ и другимъ Германцамъ, не опваживаясь, впрочемъ, на этимологическій его разборъ.

8. Приступая къ объясненію самаго извѣстнѣйшаго, и долѣе прочихъ удержавшагося, собственнаго нашего названія, *Славяне* (Slované), о которомъ такъ различно толковали, судили и рядили въ новѣйшее время почти всѣ писатели, лишь только заходила рѣчь о Славянищинѣ (21), счи-

(19) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 20. *Соф. Врем.*, изд. Строева I 32. (Тамъ же и Япвягъ, какъ мужеское имя; см. §. 16. ч. 7.).

(20) Часоп. Чеш. Муз. 1832. кн. I. стр. 67.

(21) Замѣчательнѣйшіе писатели, относящіеся сюда, суть: F. Durich Bibl. Slav. Vind. 1795. 8. p. 3—28. — J. Dobrowský Unters. woher die Slaw. ihren Namen erhalten? въ 6-мъ том. Abhandl. e. Privatges. in Böhmen. Pr. 1784. S. 268—298. *Его же* Slovauli Slované od sláwy čili od slowa? въ Часоп. Чеш. Муз. 1827. кн. I. стр. 80—85. J. Kollára Rozprawy o jmenách nár. slawského. Bud. 1830. 8. стр. 17—134. Тутъ приведены также мнѣнія и другихъ объ этомъ предметѣ (стр. 41—55) и разобраны догадки древнѣйшихъ писателей.

таемъ нужнымъ прежде всего обратиться къ древнѣйшимъ испочникамъ, чужимъ и своимъ, и удовольствоваться выводами, полученными эптъмъ историческимъ путемъ, отказываясь оптъ всякихъ другихъ предположеній, какъ бы онъ ни были лестны и пріятны нашимъ видамъ, и отвергая всѣ бредни и безсмысленныя догадки объ эптомъ имени, высказанныя древними и новыми писателями-недоуками (22). Ипакъ, первый и главный вопросъ состоиптъ въ томъ, съ какого времени, въ какихъ источникахъ и въ какомъ видѣ является это названіе? Другой, и притомъ второстепенный: какое его происхожденіе и первоначальное значеніе? Прежде всего выслушаемъ древнѣйшихъ свѣдѣтелей, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали одинъ за другимъ, пщательно опдѣляя чужеземцевъ оптъ своихъ. Названіе это является намъ въ иностранныхъ испочникахъ въ слѣдующихъ двухъ формахъ, п. е., индѣ съ гласной

(22) Къ числу такихъ бредней и безсмыслицъ (приведемъ нѣсколько примѣровъ для чипателей, незнакомыхъ съ ними), кромѣ многихъ другихъ, принадлежитъ томнѣніе, будто бы слово *sklave*, п. е. рабъ (*mancipium*)—древнѣе имени *Славянъ* (*Slowán*), образовавшагося изъ перваго. Эпо старинное, давно уже брошенное всѣми, мнѣніе, не постыдился въ наше время снова предложить Нѣмецкой публикѣ г. *Моне*. *Anz. d. Mittelalt.* 1834. стр. 135. На Сѣверѣ распространителемъ подобнаго ученія сдѣлался извѣстный баронъ *Брамбеусъ* (срав. выше §. 16. ч. 10), родомъ Славянинъ, увѣряющій, не шутя Русскихъ ученыхъ, что имя Словакъ, Слованъ, произошло оптъ слова *чловѣкъ* (человѣкъ), означавшаго первоначально у всѣхъ Славянъ *раба, невольника, холопа!* Библ. для чпен. 1834 кн. I. стр. 18—21. Желające знать прочія, подобныя эптому, глупости, могутъ ихъ нйашти въ *Gebhardi Gesch. d. Wend.* I. 64—66.

а, а индѣ сѣо, въ коренномъ слогѣ. Такъ въ *Греческихъ* источникахъ, именно у *Птоломея*, древнѣйшаго писателя, употребившаго это названіе, читаемъ ΣΤΑΥΑΝΟΙ вмѣсто ΣΤΑΛΑΥΑΝΟΙ (въ рукоп. Σταύανοι и Σταυᾶνοι), у *Прокопія* обыкновенно Σκλαβηνοὶ и только дважды Σκλαβινὸι, у *Агапія* Σκλάβοι, у *Менандра* Σκλαβηνοὶ, Σκλαυηνοὶ, у *Маврикія* Σκλάβοι, у *Феофилакта* Σκλαβηνοὶ Σκλαβινία (земля), въ *Цареградской лѣтописи* (Chron. paschale) Σκλάβοι, въ *Житіи* св. *Димитрія* (ок. 650) Σκλαβηνοὶ, у *Феофана* Σκλάβοι, Σκλαβиноὶ, Σκλαβινία, у *патріярха Никифора* Σκλάβοι, Σκλαβηνοὶ, у *черноризца Георгія* Σκλαβиноὶ, у *импер. Льва* Σκλάβοι, τὰ Σκλάβικα ἔθνη, у *Константина Багрянороднаго* Σκλάβοι, Σκλαβηνοὶ, Σκλαβиноὶ, Σδлаβησιανοὶ, σδлаβώνειν (Slavum fieri), у *Страбона* сократителя (ок. 1000) Σκλάβοι, у *Кедрина* Σδλάβοι, Σδлаβиноὶ, Σδлаβινία (земля), Σκλαβиноὶ, у *Зонара* Σκλαβηνοὶ, у *Анны Комниной* Σδлаβογένοι, у *продолжателя Константина Багрянороднаго* Σδлаβησιανοὶ, Σκλαβησιανοὶ, у *Георгія Акрополитскаго* и *Кодина* Ἀσδлаβοι, у *Никифора Хоніатскаго* и *Никифора Βριєνία* Σδлаβиноὶ, и *п. д.* (23); вмѣстѣ съ этимъ встрѣчаемъ уже у *Птоломея* также и Σουοβηνοὶ (въ нѣкот. рукоп. Σουοуηνοὶ, *п. е.*, Словены), а въ *Житіи* св. *Климента*, писаннаго монахомъ *Феофилактомъ* (10 вѣка), ученикомъ *Клименша*, Σδλοβєноὶ, σδлаβένικος (24). Въ памятникахъ, писанныхъ

(23) Срав. *Du Cange Gloss. med. gracc. s. v. Σκλάβος*, Σδλάβος, гдѣ приведены и другіе примѣры изъ рукоп., нами сдѣсь опущенные.

(24) *Dobrowský Cyril u Method. p. 45, 46. Τὸ τῶν Σδλοβєνῶν εἰτοῦν Βουλγαρῶν γένος... τὰ σδλοβένικα γράμματα* (Ed. *Pamper. p. 103*).

Латинскимъ языкомъ, читаемъ, на пр., у Иорнанда Sclavi, Selavini, у Иоанна Биклярскаго Selavini, у Григорія Великаго (600) Sclavi (Sclavorum gens), у Фредегара Selavini, Sclavi, въ Весобрунской рукописи (8-го в.) Slavus, у Павла Діакона Sclavi, у Эйнгарда Sclavi, Selaveni, въ *Annal. Lauriss.*, пис. Эйнгардомъ, Sclavania (земля), у библиотекаря Петра Sclavi, въ *Chron. Moissiac.* Sclavi, въ *Annal. Enhard. Fuldens.* Sclavi, въ *Annal. Fuldens.* Sclavi, у Гвидона Равенскаго Selavini, въ разныхъ Нѣмецкихъ Лѣтописяхъ 10 — 12-го стол., писанныхъ по Латинъ (Mon. Germ. hist. ed. Pertz. Т. I. II.) Sclavi, Slavi, Selavini, Sclavones, Sclavani, Sclavania, Sclavenia, Selavinia, Sclavonia, Sclavia, у Адама Бременскаго и Гельмолида Slavania, Slavi, въ грамотахъ Нѣмецкихъ князей, королей и императоровъ 777 г. Sclavi, ок. 824—836 Selavini, 834 Scalavani, 846 Sclavi, 853 Sclavi, 888 Selavinia (земля), 889 Sclavi, 907 Sclavi, 923 Sclavi, 977 Scalavi, 981 Slavonia (земля), 993 Slavus, 996 Slavus, 1000 Selavanisci, 1161 Slavonici, и т. д. Въспомъ съ этѣмъ уже въ грамотѣ короля Лудвига I. 860 г. Slougenzin, т. е., Словенщина (Славянщина) (25), а въ грамотѣ Хорватскаго короля, Кресимира 1071 г. Slovigna (село). Въ письменныхъ источникахъ Восточныхъ народовъ, на пр., у Мойсея Хоренскаго встрѣчаемъ Sglawaci, прилаг. Sglawajin, у Арабскихъ писателей: Масуди, Ибнъ-Фослана, Истахры, Якута, Магрибы, Касвини, Димежки, Ибнъ-уль-Барды, Бакувы, и др. Saklab, Siklab, прилаг. Saklaby, Siklaby, Seklaby,

(25) Mon. Boic. XI. p. 119. N^o 13. „Ultra Salam fluvium usque in Slougenzin marchan et Stresmaren,“ т. е., Словенщина, край Словенцовъ.

мн. Sakalibé, Sekalibé (26), у Мирхонда и Фердуси Sakalib, и п. д. Въ западныхъ же и южныхъ Европейскихъ языкахъ, коихъ письменные памятники принадлежатъ разнымъ вѣкамъ, имя Славянинъ потеряло свое значеніе, и спало употребляться въ другомъ, худшемъ, смыслѣ, произносясь Швед. slaf, Древнесаксон. и Англ. slave, Голанд. slaef, Slave, Франц. esclave, Испан. esclavo, Итал. schiavo. Напроптивъ того Валахи употребляютъ форму Словенъ, Словенескъ (27). Но довольно изъ иноземныхъ источниковъ; обратимся теперь къ отечественнымъ. Древнѣйшій отечественный писатель, записавшій это названіе, есть, сколько мнѣ извѣстно, Іоанъ, ексархъ Булгарскій (ок. 900), въ напечатанныхъ опривкахъ коего, по рукописи конца 11-го или начала 12-го в., читаемъ: словѣнско, словѣнскимъ, на словѣнско, словѣнскихъ кѣнигъ, словѣнскъ азыкъ (дважды), словѣнскы (чепырежды), въ словенскомъ языцѣ (въ позднѣйшей рукописи), и п. д. (28). У современнаго ему Григорія, епископа Булгарскаго, встрѣчаемъ только: словенскый азыкъ (29);

(26) Примѣры см. въ *Charmoy Rel. de Masoudy sur les Slaves*, въ *Mém. de l'Acad. des. Pét. 1834 VI. Sér. T. II. p. 297—408.*

(27) *Léx. valach. Budae 1825. 8. s. v. Slovénu etc.* Это подтверждаютъ также и мѣстные названія, на пр., Словани, селеніе въ Валахи. — Должно отличать Slawiteŝt, п. е., Славетичи, и п., отъ муж. Slaweta, съ окончаніемъ отечеств. назв. (patronym.), о чемъ см. въ Час. Чешск. Муз. 1835, стр. 391.

(28) Іоанъ Ексархъ, изд. Калайдовичемъ. Моск. 1824 л. 67, 129, 131, 154, 172 173.

(29) Іоан. Ексархъ, стр. 178.

далѣе, въ Руской правдѣ князя Ярослава (1020), по древнѣйшему списку, словенинъ (30); у монаха Храбра (10—11 в.); по рукоп. 1348, словѣне, словѣньска рѣчь, родъ словѣньскый, писмена словѣньскаа, словѣньскы книги, словѣньскы (пять разъ) (31); въ Чешск. словарь. Вацерада, по рукописи Музея (1102) Zločenin, Zlowene, ш. е., Словѣннѣ, Словѣне (32); у Нестора (1114), по рукоп. 1377, словѣне, словѣнескъ языкъ (33); въ припискахъ къ Нестору, по нѣкоторымъ древнимъ рукоп., градъ словенескъ, нынѣ Словянскъ (Славянскъ) на рѣкѣ Березинѣ Виленской губ. (34); въ лѣтописи монаха Георгія Амартола, по рукоп. 16-го в., множествѣ словѣнъ плѣннѣ; у монаха Кирика или Киріяка (ок. 1136 — 1165) словѣннѣ (35); въ книгѣ, называемой Прологъ, ш. е.,

(30) Рускія достопамятности. М. 1815. I. 28. Розенкампфъ Обзор. Кормчей. Моск. 1829. стр. 228. Rakowiecki Prawda ruska II. 42. Еверсъ (Das ält. Recht der Russ. S. 265), следуя другому, гораздо позднѣйшему, извлеченію изъ этой Правды, починпаемому имъ неправильно подлинникомъ, напечаталъ Словенникъ, что, очевидно, ошибка переписчика. —

(31) Иоанъ Ексархъ. стр. 189, 190.

(32) Cod. Mus. bohem. p. 359 с. з. р. 378. с. 1.

(33) Несторъ, изд. Тимковск. стр. 2, 3, 4, 5, 6, 12, 14, 15, 16, и ш. д.

(34) Nestor v. Schlözer III. 355. Schlözer Gesch. v. Littaуen. S. 18; сравн. Карамз. И. Г. Р. Ч. VI. 241, гдѣ упоминается и о другой рукописи.

(35) Калайдовича Памятн. Рос. словесн. Моск. 1821. 4. стр. 181. Болгарину, Половчину, Чюдину.... Словѣнину.

обозрѣніе житій святыхъ , по рукоп. 13-го в., словенскоу языкоу , словенскихъ книгъ , словенскіе оученики , словенскіи (36); въ другомъ *Прологѣ* 1432 г. въ словѣны пришесть , словенскимъ языкомъ , словенскіи оучитель (37); также въ *Прологѣ* 15-го в. въ словѣнхъ , языкъ словенскій , языкъ словенскъ , словѣне (38); въ *грамотѣ* *Вел. кн. Іоанна III-го* 1491: будетъ оу него писецъ сербинъ или словенинъ (39); въ *хронографѣ* по рук. 1494 г. словенскимъ языкомъ , оучитель словенскоу языкоу (40); въ *словахъ* *Іоанна Златоустаго* въ *постѣ* , по рукоп. 1451, писанной на Афонской горѣ : на языкъ нашъ словенскій; въ рукоп. *О книгахъ правыхъ и лживыхъ* : кирилъ словенскій (41); въ древнѣйшей *Черногорской псалтирѣ* , печатанной на *Цетинѣ* 1495 г. 4. л. 241: святаго курила философа и оучителя словенскаго; въ переводѣ *Агапія Критскаго* *Самуиломъ Бакашиемъ* , въ Афонской пустынь , по рукоп. 1688 г. на словенски языкъ ; въ древнѣйшей *Виленской граматикѣ* , по рукоп. 1586 г. грамматика словенскаго языка (42); далѣе , въ *Церковныхъ* (Кирилов. письмомъ) *книгахъ* , печатанныхъ въ Росіи : въ *Острогской Библии* 1581. л. по языкоу словенскоу; въ *Львовской граматикѣ* 1591 г. 8. грамматика емин-

(36) *Калайдов.* Іоан. Екс. стр. 90.

(37) *Погодин.* Кир. и Меф. Москв. 1825. 4. стр. 104 — 105.

(38) Тамже стр. 105 — 106.

(39) *Карамз.* И. Г. Р. VI. 81. прим. 349.

(40) *Погодин.* Кир. и Меф. стр. 108, 118.

(41) *Калайдов.* Іоан. Екс. стр. 209.

(42) *Калайдов.* Іоан. Екс. стр. 80 — 81.

пословенскаго языка (43); въ *граматику* Лаврентія Зизанія, въ Вильнѣ 1596. 8. грамматика словенска (44); на картѣ *Большой чертежъ* ок. 1599 г., Изборскъ на словенскихъ ключахъ, ш. е., на рѣкѣ, пакъ называемой (45); въ *Московской Минетѣ* 1599 л. въ припискѣ на концѣ: Кирилъ оучишель словиномъ и болгаромъ (46); въ грамотѣ царя Михаила Федоровича 1617 г., Февр. 27 дня, на насъ же на словенскіе народы всегубительный дьяволъ такоже не пресстая возспаесть и борещся (47); въ *Виленской букварѣ* 1618 г. 8. грамматика словенскаго языка (48). Равно и въ *книгахъ*, печатанныхъ *Латинскимъ письмомъ* въ Далматіи и Италіи, на пр., Šimona Budineї Pokorni psalmi, u Rimu 1582. 4. u slovignschi iazich; M. Alberti Oficis B. Marie D. u Bnetcieh 1617. 12. u slovinski jazik; Gj. Barakovicha Giarulla, u Bn. 1618. u slovinschi giazich; B. Kacsicha Ritual rimski, u R. 1640. 4. istumacsen slovinski; J. Micalia Thesaurus linguae illyricae, Laureti 1649. 8. jezika slovinskoga; G. Palmoticha Christias, R. 1670. 4. na slovijnski jezik; i. Bandulovicha Pistolje i evangelja, u Bn. 1682. 4. u slovinski jezik; I. Giorgi Saltier slovinski, u Bn. 1724. 4.; въ *книгахъ Илльскихъ*, печатанныхъ Кириловскими буквами, на пр.: Р. Леваковича азбуквицниак словински, у Р. 1629. 8.; М. Орбини огледало духовно, у Бн. 1628. 16. 8 Словински

(43) Dobrowský Inst. I. Slav. p. LVII; въ Руск. перев. стр. LXII.

(44) Dobrowský I. c.

(45) Древн. Рос. Идрогр. С. II. 1773 8. стр. 189.

(46) Строев. Опис. ст. кн. Славян. М. 1829. 8. стр. 92.

(47) Собр. Госуд. грам. III. стр. 152. стол. 2.

(48) Dobrowský I. c. p. LVIII, въ Руск. перев. стр. LXIII.

ѣзик; П. *Послловика* цвнети ѡд. крипоспи духов-
 ни, у Бн. 1647. 16. в ѣзик илирички аллпи
 словински; въ *книгахъ, изданныхъ Глаголитими*,
 на пр. R. *Levakovicha* Azbukividnjak slovinski, u Rimu
 1629. 8.; *Егоже* Missale, u R. 1631. 4. va jezik slo-
 venski; Š. *Budinec*; Izpravnik za erei, u R. 1635. 8. u
 slovinski jezik; въ *древнѣйшихъ Хорватскихъ кни-*
гахъ, на пр., Iw. *Pergošića* Decretum Verböci Istvana,
 v. Nedelišti 1574. F. na szlouienszki iezik obernien;
 Ant. *Vramcze* Kronika, v Lublane 1578. 4. szlouenzkim
 iezikom; въ ней же, только исправленной 1578 г.
 Dalmatinzkim, Horuatzkim i Szlouenzkim Banom; Čtenj z
 ewangelij a epištol Szveti evengeliomi, koteremi szvéta czir-
 kva Zagrebeczka szlovenzka . . sive . . szlovenzkem szlovom
 na szvetlo vundani, vu Nems. Grad. 1651. 12.; въ *древ-*
нѣйшихъ книгахъ Краинскихъ Хорутанскихъ и Штир-
скихъ Словенцевъ; на пр., Pr. *Trubera* Abecedarium i
 katechismus (w Tubinku). 1550. 8. Sloueni, Slouenzou;
егоже Katechismus (T.) 1550. 8. vsem Slovenzom gna-
 do, myr, mylhost, и т. д.; *его же* Katechismus (Tub.)
 1555. 16. v Slouenskim jesiku, flouenska bešfeda;
егоже Abeced. bukvize (Tub.) 1555. 8. Slouenci; *его-*
же Matthaeus, Tub. 1555. 8. flouenski jesig, lubi
 Slouenci; *егоже* Novi Testament, Tub. 1557—77. 4.
 flouenfki jesik, lubi Slouenci; *егоже* Artikuli. Tub.
 1562. 4. flouenfki; Seb. *Krella* Postilla flouenska, v
 Rezně 1567. 4., 2-я часть въ Люблянѣ 1578. 4.
 flouenskiga pisma, to staro slovensko pismo, uegfhi
 del slovenskih desheli, flouenfki jesik; J. *Dalmatina* Je-
 sus Sirach, Lubl. 1575. 8. slovenski jesik; *егоже*
 Pentateuch, Lubl. 1578. F. Sloueni, Slouenzi, Slovenf-
 ke buque; *Егоже* Prjslowj šalomaunowa, Lubl. 1580.
 12. Slovenfzina; *егоже* Biblia, Wittemb. 1584. F.
 slovenski; Tulfzhaka Molitve, Lubl. 1579. 12. Slo-

venzhina; Thöm Kröna EvangeI. w Hradci 1613. 8. Slovenſki jesik; въ древнѣйшихъ рукописахъ и книгахъ Чешскихъ, именно, кромѣ упомянутыхъ выше Вацерадовыхъ толкованій (Zlouenin, Zlowene), въ Сказаніи о св. Прокопѣ, по рукоп. первой половины 14-го в. о dědicewi slowenskémъ cis o Prokopowi swatémъ (49); у Клена Розкоханого, того же времени, Slowěnin (50); у Далмилла гл. 23 о свѣп. Мефодіи „ten arcibiskup Rusjn bieše, mši (swatau) slowensky slúžieše; въ Пражскомъ пасіоналѣ 1495. F. св. Войтъхъ, на вопросъ объ его происхожденіи, отвѣчаетъ: „Slowenin sem a Wogtiech mnie rzyekagi“; монастырь, основанный императоромъ и королемъ Карломъ IV въ Прагѣ для Хорватскихъ Глаголитовъ, назывался Slowanu, а попому уже у Б. Белеговскаго въ Чешской хроникѣ. Нюремб. 1537. 8. встрѣчаемъ: „cjsař Karel ustawiel klášter Slowanu“; равнымъ образомъ и въ древнихъ Польскихъ хроникахъ, на пр., у М. Бѣльскаго 1597 г. Słowianie, Słowianin, Słowacy, Słowak, słowieński narod, słowienskie pismo; у М. Блажовскаго 1611 Słowiane abo Słowacy, Słowiański narod, słowiańska ziemia, słowiański język, иногда и Słowacy или Sławinowie (51); тоже и

(49) Hanka Star. sklád. I. I. Dobrowský Gesch. d. böhm. Liter. p. 124. Durich Bibl. slav. p. 17.

(50) Hanka Zbjrka neydáwnějšjch Słowniků. стр. 54. Clenius Rozkochaný sclavus slowyeny.

(51) Бѣльскій, слѣдуя обычаю тогдашняго времени, безприспавно употребляетъ въ своемъ сочиненіи Słowianin, Słowak, производи, однако же, это названіе опъ славъ (I. 30. изд. 1830.). Блажовскій, въ переводахъ съ Латинскаго, писалъ какъ и Крамеръ, слѣдуя въ эпимъ Латинской формѣ, Sławinowie, хотя руководитель его былъ совсѣмъ другаго мнѣнія о началъ этого имени, именно: „Raczezy tedy ztąd (od słowa) nazwiska narod ten dosiagnał,

въ одномъ древнемъ памятникѣ Кашубскаго нарѣчія, именно *Понтановомъ* катихизисѣ, напечатан. въ Гданскѣ 1643 г., *Słowieński język*, (52), съ чѣмъ сходно и Древанское „*sliwensia rîc*“, образовавшееся правильной переменной гласной *o* въ *i* (Древн. *slîwî* Чешск. *slowo*, см. § 44. ч. 12. (53). Съ этими древними свѣдѣтельствами согласно и обыкновенное названіе двухъ Славянскихъ народовъ, удержавшихъ его исключительно за собой во всей чистотѣ до нашихъ дней, именно *Словаковъ* въ Угріи и *Словенцевъ* въ Шпиріи и Хорутаніи. Такъ, первые соотчича своего называютъ Словакъ, языкъ—Словенчиной, а послѣдніе—Словениць (*Slovéniz*), Словенець (*Slovénez*), Словенць (*Slovénz*), языкъ — Словенщина (*Slovénfhina*), Словенщина (*Slovénfzhina*), а землю—Словенска дежела (*Slovénska deshéla*). Равно и народъ *Рускій*, хотя теперь не употребляетъ болѣе этого имени, но все же по сю пору сохранилъ еще много названій селеній, городовъ, рѣкъ и озеръ, данныхъ по Славянамъ, нѣкогда тамъ существовавшимъ, на пр., селеніе Словапина въ губ. Тверской, Слобцы Минской, Словены Могилевской и Смоленской, Словена Вишневской, Словицъ Городенской, Словыть Новгородской, Словянскъ или Словинскъ городъ губ. Виленской, называемый въ старин-

gdyż się Słowakami, a nie Sławakami, przyrozonym mówiąc językiem, nazywają (ср. 18).

- (52) Mały katechizm z niem. języka w słowieński wystawiony przez *Pontana* (Въ Гданскѣ?) 1643. 2 изд. въ Гданскѣ у Гарпмана 1758. Щецинское общество Поморскихъ древностей перепечатало эпюль катихизисъ по 2-му изд. въ *Dritter Jahresber. d. Ges. Stettin* 1828. 8. стр. 132—170.

- (53) *Dobrowský* *Słowanka* I. 26.

ныхъ припискахъ къ Неспоровой львониси Словенскъ, Словечно, мѣстечко, и Словунъ, селеніе, Минской, Шловяны (вм. Словяны, какъ Шербы вм. Сербъ, Шлѣнскъ вм. Слѣнскъ, и ш. д.) селеніе Виленской (54), Словечна, рѣка, Виленской и Минской, Словешинка, рѣчка, впадающая въ предыдущую въ Минской, Словенское озеро той же губ. (55). Съ этими названіями не должно смѣшивать именъ, произведенныхъ отъ лицъ, на пр. Славковъ, Славкы, Славковичи, Славута, Славипинъ, и др., что объяснимъ на своемъ мѣстѣ. Мы уже выше сказали, что въ грамотѣ Хорватскаго короля, Кресимира, подъ 1071 г. упоминается селеніе Slovigna, ш. е., Словиня; сдѣсь прибавимъ еще, что также и въ грамотѣ Сербскаго царя, Душана, 1348 г., встрѣчаемъ „у Липляни село Словиня,“ селеніе, соименное первому, но

(54) Я не нашелъ нигдѣ на картахъ мѣстечка Слованское, полагаемаго Гаселемъ (Erdb. d. russ. Reichs in Eur. S. 343) на озерѣ Никольскомъ въ Успенской губ. Новгор. губерніи.

(55) Эти имена взяты мною съ картъ J. A. B. Rizzi Zanolli Carte de la Pologne (Par.) 1772. 12 л., Подробной карты Сухтелена и Оперманна, Сиб. 1804—12. 108., И. Пидишева Атласа Рос. импер. Спб. 1829. 83., Шуберта Военнодорожной карты части Росіи, Сиб. 1829. 8.; Его же специальной карты западной части Росіи. Спб. 1832 (до 1836 г. 13 листовъ). Вообще, должно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти главные источники не согласуются между собой насчетъ правописанія именъ, и часто повѣйшіе употребляютъ тамъ а, гдѣ Цанони имѣютъ еще о, а кой-гдѣ и сами себѣ противорѣчатъ. Такъ, на пр., рѣка, впадающая въ Припять, и называемая Цанони Słowyszna, на Подробной картѣ при устьѣ названа Словечной, а въ верховьяхъ,

лежащее совсѣмъ въ другой сторонѣ. Напрошивъ, въ первый разъ читаемъ въ грамашикѣ Мелетія *Смотрискаго*, изд. въ Евю 1619. 8. граммашика славенская, равно и въ грамашикѣ Московской 1648. 4. славяне, славянинъ, славянской. Эта форма, въ послѣдствіи, вытѣснила собой всю прочія и преимущественно стала употребляться въ книгахъ, изданныхъ на Руси, начиная съ 1650 до нашихъ дней (56). Но въ книгахъ, печатанныхъ на югѣ, она въ первый разъ появилась въ *Азбуквицѣ*, изданной въ Търнавѣ 1699. 8., и напечатанной Цер-

равно какъ и близъ лежащее мѣстечко, — Славечной, на 5-мъ листѣ малой Шубертовой карпы (1829) тоже Славечной, а на спеціальной (1832) л. 35. — Словесной! Такое же разительное противорѣчіе находимъ мы и на 35 л. спеціальной Шубертовой карпы, гдѣ селеніе на Словенскомъ озерѣ Минской губ., Рѣчицкаго уѣзда, названо Словунъ, а самое озеро—Славунское! Ясно, что новѣйшая форма, Славяне, господствующая въ письменномъ Рускомъ языкѣ, была причиной, что составители этихъ картъ переназначили старыя названія. Напрошивъ, Цанони, черпавшій изъ источниковъ Польскихъ, не имѣлъ этой пупаницы, а потому мы сдѣсь, гдѣ только можно было, слѣдовали ему. Славянскъ въ губ. Харьковской, „Славяносербскъ Екаперинославской, суть названія новѣйшія, данныя учеными Рускими, но опіюдь не самимъ народомъ! Совсѣмъ другой вопросъ составляетъ названіе озера Славное, находящагося въ верховьяхъ рѣчки Колпицы, впадающей съ правой стороны въ Суду губ. Новгородской, рѣчки Славянки въ губ. С.Петербургской, текущей въ Неву, и стариннаго названія улицы Славна, въ послѣдствіи Славенскаго конца въ Новѣгородѣ; но объ этомъ поговоримъ ниже.

(65) Иногда, хотя довольно рѣдко, попадаются также форма Словянинъ, на пр., въ Поликарпомъ прехѣязычномъ словарѣ 1704 г.: Словянинъ, Словенскій, въ ряду словъ, но въ заглавіи стоитъ Славенскій.

ковными и Латинскими буквами: 8 славински языкъ, попомъ въ Букварь 1699. 8. тамъ же : бѣкваръ языка славенска, равно и во всѣхъ книгахъ, изданныхъ отъ 1741 до нашего времени Сербами Неумицкаго (Греческаго) исповѣданія , на пр. , въ *Римницкомъ изданіи грамматики Смотрискаго архіепископомъ П. Ненадовичемъ* 1755 г. 8. славенская грамматика ; даже въ самомъ *Глаголитскомъ служебникѣ* извѣстнаго М. Карамана , ученика Русовъ , Римъ 1741. 4. славенскимъ языкомъ , и въ другихъ *Глаголитскихъ книгахъ* , появлявшихся съ того времени. Вотъ примѣры, взятые нами изъ иноземныхъ и отечественныхъ источниковъ ; думаемъ , что ихъ достаточно для предположенной нами цѣли. Опираясь на нихъ , какъ основаніе всѣхъ нашихъ изслѣдованій и соображеній , намъ уже не трудно будетъ опредѣлить , что въ нихъ древняго , роднаго , чистаго и истиннаго отъ чужаго , испорченнаго , позднѣйшаго. Обозрѣвая ихъ , ясно видимъ , что главныя формы этого народнаго имени , касательно гласной въ коренномъ слогѣ , суть слѣдующія двѣ : а) *Славы* (Slavi) , *Славны* (Slavini) у иноземцевъ , *Славяне* , *Славѣне* у соотечественниковъ ; б) *Словены* (Sloveni) у иностранцевъ , *Словяне* , *Словѣне* у своихъ ; а касательно прибавочной согласной въ коренномъ слогѣ то же двѣ : а) *Sclavi* , *Sclavini* , *Sclaveni* , *Sclavones* , *Sclavani* , *Sclavinisci* ; б) *Stlavani* , *Sthlavi* , *Sthlavini* , *Sthloveni* : обѣ эти формы встрѣчаются только у иноземныхъ писателей. Итакъ , главный вопросъ въ томъ , *которая изъ этихъ четырехъ различныхъ формъ подлиннѣе , чище и вѣрнѣе другихъ ?* Думаемъ , каждый безпристрастный судья , вѣзвѣсивъ крипически внутреннюю цѣнность приведенныхъ выше свѣдѣтельствъ , ихъ происхожденіе , родъ,

время и древность, не усумнившись признать спаробытнѣйшей, опечесивенной, подлинной и чистой формой *Словане*, *Словене* (*Slované*, *Slovené*), съ побочными ихъ видоизмѣненіями *Словенцы*, *Словацы* (*Slovinci*, *Slováci*), а всѣ прочія — иноземными, испорченными и гораздо нисшаго достоинства. Чтобы еще яснѣе видѣть это, надобно обратитъ вниманіе на слѣдующее. Прежде всего очевиднѣе самаго дня та истина, что разбирая иноземный и опечесивенный образъ писанія и произношенія, должно отдавать преимущество своему (*Словяне*, *Словѣне*), опнудъ же не чужому (*Sclavi*, *Sclavini*, *Sthlavi*, *Sthlaveni*). Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ хорошо знакомыхъ съ Славянскимъ языкомъ опважился сказать, чтобы Славяне, обладая такимъ оригинальнымъ и чистымъ языкомъ, такъ безразсудно и легкомысленно исказили собственное свое имя уже въ самодревнѣйшее время, и при томъ во всѣхъ предѣлахъ своего огромнаго опечесива, напрошивъ того опдаленные иноземцы, Греки и Римляне, сохранили оное въ наспоющей его чистотѣ! Наоборотъ, тысячи примѣровъ показываютъ намъ, что эти послѣдніе вовсе были не въ состояніи записать ни одного Славянскаго имени въ его чистомъ, вѣрномъ и собственномъ видѣ, не исковеркавъ и не переиначивъ его напередъ; напрошивъ, большая часть переданныхъ ими намъ словъ, до нельзя темны и трудны для уразумѣнія. Кто рѣшился бы опспанавать форму Славяне, введенную Греческими исправителями въ половинѣ 17 стол. въ Рускія книги, свѣдѣтельствомъ иноземцевъ, писавшихъ *Slavi*, тогъ не только долженъ доказать, что *Spori* (у Прокопія), *Surpe* (у Алфреда), *Abodriti* (у Ейнгарда), *Apdrede* (у Алфреда), *Praedenecenti* (у Ейнгарда), *Bolani* (у Випона), *Mara-*

hani, Maraci, Mirahenses (въ Герман. лѣтописяхъ), вѣрнѣе, нежели Сербы, Бодричи, Браничевцы, Поляне, Мораване, Моравцы, и. п. д., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ бы, желая оспастъ послѣдовательнымъ, доказать и то, что формы Славъ, Славанъ, Славскій, Славенскій, суть также самыя вѣрныя, по той причинѣ, что онѣ гораздо чаще и употребительнѣе въ иностранныхъ источникахъ, нежели Slavi, Slavini, что, дѣйствительно, многіе уже мудрствователи начали доказывать и тѣмъ сбились съ на- стоящаго пути. Впрочемъ, подлинность и вѣр- ность формы *Словане* можно только вполнѣну доказать древними иноземными свидѣтельствами, потому что, какъ мы уже выше видѣли, вмѣстѣ съ Sclavi, Sclavini, встрѣчаемъ также, иногда даже въ самыхъ древнѣйшихъ источникахъ, на пр., Swoweni (Словены) у *Птолемея*, Словѣнчина (Slougenzin) въ *Латин. грамотѣ короля Лудвига* 860 г., Sthloveni (Σθλοβνοι) въ *Греч. жизнеописаніи Св. Климента* 10 вѣка, Slovigna въ *Латин. грамотѣ короля Кресимира* 1071 г., а въ *Валашскомъ языкѣ*, въ ко- пьей уже въ 6 и слѣд. столѣтіяхъ вошло очень много Славянскихъ словъ, имя это тоже произно- сится Словенъ, Словенскъ. Все это показываетъ, что оно еще въ глубокой древности произноси- лось Славянами точно такъ, какъ находимъ его во всѣхъ нашихъ рукописныхъ и печатныхъ оше- чественныхъ источникахъ отъ 900 по 1619 годъ, и что переименованіе его иностранцами въ Sklavi, Skla- vini, Slavi, Slavini, а въ послѣдствіи, и. е., послѣ 1619 года, введеніе Греческими исправителями въ Рускія и Сербскія книги формы Славини, было вопреки народному обычаю. Вообще извѣстно, что каждый народъ имѣетъ обыкновеніе передѣлы-

вать болѣе или менѣе въ разговорномъ языкѣ иноязычныя слова по своему, частію по необходимости, не умѣя правильно произнести чужое слово, а частію по своеволію и нерадѣнію, не заботясь объ исправности и числѣнѣ слоговъ, неупотребительныхъ въ его языкѣ. Славянскія слова, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ Грековъ, Римлянъ и Нѣмцевъ, ясно показываютъ, что всѣ эти народы почти всегда перемѣняли Славянское *о* въ *а*, а первые два; старались, кромѣ того, опародить необыкновенное въ языкѣ ихъ соединеніе слоговъ *sl* прибавкой согласныхъ *k* и *t* (*th*). Касаемо перемѣны Славянскаго *о* въ *а*, сравн. *Δαβραχάχος* и *Δαβραχέχας* вм. Доброгоспъ у *Агафія*, *Κελαχάστος* вм. Цѣлигоспъ у *Менандра*, *Απαγастος* вм. Оногоспъ у *Іоанна Бикларскаго* (57), *Δαρράμηνος* вм. Драгоміръ у *Феофана*, *ζάχαλον* вм. законъ у *Константина Багрянороднаго*, *Περαχάστος* вм. Пирогоспъ и *Ἀρδαχάστος* вм. Радогоспъ у *Феофилакты*, *Αγαθα* вм. Огра въ *Chron. Moissiac.*, *Μαραυα* вм. Морава въ посланіяхъ папъ *Евгенія* и *Іоана VIII* и въ *annal. German.*, *Zacharia* вм. Загорье у библиошекаря *Анастасія*, *Abatareni* вм. Бодричи у *Гепидана*, *Glagua* вм. Глоговъ у *Дитмара*, *Zuanimirus* вм. Звоиміръ у священника *Діоклейскаго*, *Radegast* вм. Радогоспъ у *Адама Бременскаго*, *Miratinacethla* вм. Мирашиносело или-сѣдло и *Brochodinacethla* вм. Брохошиносело или-сѣдло въ *Латинской грамотѣ* имп. *Генриха II*. 1013 г., *Sabuliz* вм. Кобылице въ *грамотѣ* 1222 г., и т. д. Впрочемъ, можно думать, что какъ послѣ въ нѣкоторыхъ Славян-

(57) Сравн. Древнесербское названіе жупы Оногоспъ (у сваян. Діоклейскаго) — теперь мѣстечко Оногоспъ въ Герцеговинѣ.

скихъ нарѣчійхъ о въ очень многихъ мѣстахъ смѣнилось *a*, на пр. роз—вм. раз—, по—вм. па—, робъ вм. рабъ, крокъ вм. кракъ, градъ вм. градь, Древнечеш. и Древнебулг. заполенъ вм. запаленъ, и ш. д., такъ позже самое могло случиться и съ именемъ *Словане*, тѣмъ болѣе, что свойсва другихъ языковъ, родственныхъ нашему, на пр. Санскритскаго и Гопискаго, ясно говорятъ, что гласная *a* нѣкогда въ Славянскихъ нарѣчійхъ гораздо болѣе господствовала, нежели теперь. Съ этимъ охотно бы можно согласиться, если бы сдѣсь рѣчь шла объ этомъ имени только въ доисторическое время; но касательно той эпохи, въ которую славяны исторически извѣстны Славянское племя и его языкъ, такое предположеніе рѣшительно несправедливо. Примѣры, каковы *Pleso* у Плинія (79 г.), *Sloveni* у Ипполома (175), и другіе, достаточно показываютъ, что Славяне уже въ томъ вѣкѣ, въ которомъ это названіе ихъ появилось въ первый разъ, дѣйствительно также хорошо произносили гласную *o*, какъ и теперь, а спроеіе и составъ нашего языка увѣряютъ насъ, что это точно также было и во время, гораздо отдаленнѣе. Впрочемъ, цѣль наша состоятъ не въ томъ, чтобы открыть произношеніе этого имени въ предъисторическую эпоху, гдѣ его, вѣроятно, еще и не было; напротивъ, мы хотѣли только оцѣнить надлежащимъ образомъ разныя формы его со времени перваго появленія его на полѣ Исторіи, и отдѣлить отечественныя отъ иностранныхъ, подлинныя отъ побочныхъ, чистыя отъ искаженныхъ. Что касается до прибавленія Греками и Латинцами согласныхъ *k*, *t*, *th* къ коренному слогу, то это бы-

ло въ духѣ языка того и другаго народа, въ коемъ *sl* не только въ началѣ слова вовсе изпернимо, но даже очень рѣдко допускается и въ срединѣ (58), напротивъ часто употребляющіяся вмѣсто его *skl*, *stl*, *sthl*: сравн. Греч. σκλέω, σκληρός, στλέγγις, στλεγγίζω, Στλούποι, Ἀσκλον, Τοῦσκλον, Ἀσκληπίος, ἐσθλός (Дорическое ἐσλός), ἰμάσθλη (ἰμάσσω), и другія, Латин. Stlorpus, Stlorpini, stlembus (у Люцилія, *лп. е.*, *lentus*), stlata (древнее *lata*) stlites (*lites*), stlocus (*locus*), Ascium (Asclum), Acisclus (Acisculus), ascla (ascula, assula), astla (astula, assula), pestlum (pestulum, pessulum), castla (castula), cistla (cistula), fistla (fistula), pustla (pustula), и др.: послѣднія слова взяты изъ обыкновеннаго разговорнаго языка (59). Греческій языкъ до того не терпитъ слога σλ, что Дорическое ἐσлός измѣнено въ немъ въ ἐσθлός (60). Отсюда и наше *Словены* измѣнено Греческими и Латинскими писателями прибавленіемъ *t*, *th* и *k* въ Στλαύανοι (Ptol.), Σθλαβείσσανοί (Const. Porph.) Σθλοβεινοί (жизнеописатель Св. Климентъ), Σθλαβοι, Σθλάβινοι (Cedrenus), Σθλαβογένοι (Anna Komn.), Ἀσθλαβοι (Georg.

(58) На пр. Дорич. ἐσлός (Amur) ἐсθлός, Латин. Foslius, мужское имя у Ливія.

(59) Kühner Griech. Gramm. I. 50, 51, 74, 419. Schneider Latein. Gramm. I. 427, 452, 479, 494, 510, 694, 774.

(60) Слоги *н*, *т*, *θ*, не только въ Греческомъ и Латинскомъ (въ первомъ только *т* и *θ*), но и въ Славянскомъ языкахъ часто употребляются какъ прибавочные (epenthesis), сравн. πτόλεμος, πτόλις, ἐρετμός δυσθμή (вм. *дυσμή*), ἰσθμός (отъ *їω*), βαθμός (отъ *βάω*), fructus (отъ *fruor*), virecta (vireta), cocturnix (coturnix), Luctatius (Lutatius), ascula (assula), astula (id.) pestulum (pessulum), въ Древнелатинскомъ stlata, stlites, stlocus вм. *lata*, *lites*, *locus*, Чешск. sadlo, mydlo, pravidlo, stříbro, střída, teskný, vměstknati, skoumati, treskati, и *п. п.*

Akrop. и Kodin), и ш. д., или Σκλαβηνοὶ (Prok.), Σκλάβοι (Agath. и Maur.), Σκλαυηνοὶ (Menand.), Sclavi, Slavini, Slaveni, Slavani (Jorn., Joan. Bicl., Fredeg. Einhard, Ann. Comn.), и ш. д. Очень немного находимъ примѣровъ опущенія эфѣхъ вставочныхъ буквъ, какъ-то: Slavi у библиошекаря Пепра, Slavi, Slavania у Адама Бременскаго и Гельмольда; въ Греческихъ же сочиненiяхъ этого вовсе не видимъ. Такое прибавленiе буквъ т, з и х прекрасно объясняется еще и другими примѣрами; такъ у Греческихъ и Латинскихъ писателей названiе рѣки Вислы находимъ въ слѣдующемъ видѣ: Visula, Vistillus, Vistula, Bisula, Viscla, Visella, Viscela (§ 22. ч. 3), а Нѣмецкiя имена Thiodgisal, Ermengisal Прокопiй пишутъ Theudegisklos, Hermegisklos (Θευδεγίσκλος, Ἑρμεγίσκλος), хотя въ другомъ мѣстѣ онъ же употребляетъ Hildigisal, отъ Гот. слова gisal, Древненѣм. gisil, obses (61), города Преславъ, Сланица, Сливенъ, находящiеся въ Булгарiи, у Византийцевъ называются Praesthlava, Pristhlava, Persthlava, Presthlavon, Sthlanica (Ann. Comn), Stilvnos (Pachim.), Сланкамень въ Славонiи у Арнольда Sclankemund (62), страна Босна у Кинама Bosthna, вм. слово, ш. е., названiя Кириловской буквы с, въ одной древней Греческой рукописи споншъ σδλοβω (63), личныя Славянскiя имена,

(61) Grimm. D. Gramm. II. 495.

(62) Arnold ap. Helmold. a. 1189. I. III. c. 29. p. 358. ed. Bangert.

(63) См. объ этой рукоп. Stritter II. 964. Schlözer Nestor III. 221. Кёппенъ Библи. листы 351. Другой примѣръ, именно названiе Еврейскаго мѣсяца Casleu, которое Греки писали καθλᾶβ, приводитъ Дуринъ въ Bibl. slav. p. 285.

кончающіяся на - *слав.*, Греки и Латинцы почти вездѣ усиливаютъ прибавленіемъ *th* или *k*, *s*, на пр. у Константина Багрянор. Radosthlavus, Woisthlavus, Tzeesthlavus, Pribisthlavus, Mirosthlavus, ш. е., Радославъ, Вышеславъ, Чеславъ, Прибиславъ, Мирославъ, въ посланіи папы Іоанна VIII Sedesclavus, ш. е., Сдеславъ, въ Германскихъ лѣтоп. Cimusclaus, ш. е. Чимиславъ, Ladasclavus, ш. е., Владиславъ (съ Хорватскимъ выпущеніемъ *w*, поставляемого впереди слова), Sclagamarus, Sclaomirus вм. Славоміръ, также и Cresamustlus вм. Кресомысль въ грамотѣ Хорватскаго князя Мунтиміра (892), и ш. д. Формы этого имени, находящіяся въ Восточныхъ языкахъ, ш. е. Sglavaci, Sglavajin, Saklab или Siklab, Sakalib, просто взяты изъ сочиненій Греческихъ, но оппнудъ не изъ самой жизни. Что же касается *отдѣльныхъ* замѣчательнѣйшихъ *формъ*, попадающихся намъ въ *иностранныхъ источникахъ*, то прежде всего мы должны остановиться на двоякомъ образѣ писанія этого имени *Πτολόμεως*, ш. е., Σταύανσι или Σταύανσι и Σουβήνσι. Птоломей, или, даже, предшественникъ его, Маринъ, черпая свѣденія свои о Сѣверныхъ народахъ изъ двухъ разныхъ источниковъ, ш. е., путь изъ извѣстій, собранныхъ Греками на Черноморьѣ, въ Дакіи и Византіи, а тамъ изъ записокъ, составленныхъ Латинцами, проникнувшими во внутренность Германіи и къ самому Балтійскому морю, неправильно приводитъ дважды это имя въ своемъ землеописаніи, рѣшительно не имѣя никакихъ точныхъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи самаго народа. Въ формѣ *Stlavani* замѣтно Нѣмецкое произношеніе Slave, Slaf, Slaef, съ обыкновеннымъ прибавленіемъ *t*; а въ формѣ *Suoveni* швердое (грубое) Сла-

вянское л (†) выражено губной согласной в (v), что и теперь еще слышно въ устахъ простаго Поляка и Лужичанина, а нѣкогда и всѣхъ прочихъ Славянъ (64). Прибавочное *A* въ формѣ *Asthlavi*, Ἀσθλαῖσι, объясняется многими, опчаспи приведенными уже выше, примѣрами, какъ-то: *Amadokus* и *Medokus* (Фрак. король), *Amadaci* и *Modacae* (народъ въ Сарматіи), *Amurgii* и *Myrgetae* (народъ въ Скифіи), *Apennini montes* и *Penninae alpes* (въ Италіи), *Avendo*, *Avendates* и *Vendus*, *Vendrus* (тамъ же, городъ и народъ) *Aspalatum* и *Spalatum*, *Abodriti* и *Bodrici*, *Agaziri* и *Kozari*, и ш. д. Изслѣдованіе происхожденія и причины такого прибавленія гласной, или лучше придыханія, *a*, вовсе не принадлежишь къ нашему дѣлу (65), равно какъ не лзя намъ осноповливатьсь сдѣсь долѣе на другихъ, незначишельныхъ, разноспяхъ и формахъ эпого имени. Ипакъ если, какъ мы уже выше сказали, Греколапинское *Skhlavi*, *Sthlavi*, *Slavi*, образовалось изъ отечесшвеннаго, первобыпнаго *Словане* или *Словене*, опнюдь же не наоборотъ, то рождается вопросъ: откуда же взялась форма *Славяне*, *Славене*, господствующая по сю пору въ Рускихъ и Сербскихъ сочиненіяхъ? Исторія Русской словесности ясно отвѣчаетъ намъ на эпошъ вопросъ, именно, пѣ самые Греческіе монахи, исправители Церковно-Славянскихъ книгъ, кои въ концѣ 16-го и первой половинѣ 17 стол. насильно ввели въ Рускія книги огреченное Россіяне (по образцу Греческаго Ῥῶς), вм. роднаго име-

(64) Сравн. сказанное нами объ эпошъ выше въ § 10. ч. 10.

(65) О прибавочномъ *a* въ Романскихъ языкахъ см. *Diez Grammat. d. roman. Sprachen. Bd. I. S. 262.* Сравн. также §. 28. ч. 13.

ни Русы, употребляемаго съ 9-го вѣка до нынѣ всѣмъ вообще простымъ народомъ, внесли пакже въ граматику и Церковныя книги и форму Славяне, ближайшую къ Греческому образцу *Sklavi*, *Sihlavi*, и, слѣдовательно, по ихъ, ошибочному, мнѣнію, лучшую. Сколько мнѣ извѣстно, форма *Славяне* прежде всего появилась въ грамматикѣ Мелетія Смотрискаго 1619, потомъ въ грамматикѣ неизвѣстнаго сочинителя, напечатанной въ Москвѣ 1648, и, наконецъ, въ исправленной библии въ Москвѣ 1663 г (66). Кажется, эта огреченная форма пришла изъ Рускихъ книгъ черезъ Уніаповъ въ 1696 къ езуитамъ въ Търнаву, а черезъ езуитовъ, въ началѣ 18 стол., къ Сербамъ, въ книгахъ коихъ, равно какъ и Рускихъ, навсегда осталась. Я говорю въ книгахъ, потому что форма Славяне никогда не существовала и не была въ общемъ употребленіи у нашего простаго народа, и. е., между самими Славянами, что подтверждають свидѣтельства нашихъ древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ и самый опытъ. По видимому, этому противорѣчатъ названія улицы Славно въ Новгородѣ, рѣчки Славенки, впадающей въ Неву, озера Славное въ Новгород. губ. и нѣсколькихъ деревень: Славяна, Славянка, въ Бѣлорусіи, равно какъ частное употребленіе личныхъ именъ Славъ, Слаго-міръ, Слави-боръ, Добро-славъ, Свято-славъ, и ш. д., говорящихъ въ пользу господствующей нынѣ формы Славяне, особенно, если мы вспомнимъ, что въ языкѣ Славянскомъ нѣрѣдко гласная *a* замѣняется буквой *o*. Возраженіе это, на первый взглядъ столько важное, въ сущности своей вовсе неосновательно. Названіе озера Славное и рѣчки Славенка находится на (66) *Dobrowsky Inst. lingu. Slav. p. 717.*

Руской подробной картѣ, на которую не вездѣ можно полагаться. Напрошивъ, названіе деревень Славяна, Славянка, встрѣчаемое на новѣйшихъ картахъ, написано такъ по новой орфографіи Рускими писателями, а не по выговору самаго народа (67). Конечно, названіе улицы Славно (Славно) въ прежнемъ Новгородѣ, — весьма древне, потому что оно упоминается уже въ пергаменной рукописи 14 стол. подъ 1105, 1152, 1181, и т. д. (68). Однако же, замѣтивъ должно, что какъ оно, такъ и остальные, ему подобныя, иногда не имена народа, но названія другихъ предметовъ, потому что имя народа въ современныхъ, и даже гораздо древнѣйшихъ Новгородскихъ источникахъ (на пр. въ Русской Правдѣ), всегда пишется Словянинъ, Словѣне, и что соединеніе этихъ названій съ именемъ Сла-

(67) Почти невѣроятно, какъ легкомысленно новѣйшіе Рускіе писатели переименовываютъ старинныя названія. Чеботаревъ, Максимовичъ, Зябловскій и Карамзинъ пишутъ Славенскіе ключи, хотя въ Большемъ Черпнежѣ стоятъ Словенскіе ключи. Даниловичъ, слѣдуя въ этомъ древнимъ источникамъ, пишетъ въ Литовскомъ летописцѣ и Руской хроникѣ, стр. 165, примѣч. 151., Словянскіе ключи, что гораздо правильнѣе.

(68) Новгород. Летописецъ М. 1819. 8. стр. 10, 34, 55, 78, 147, 155, 171. На стр. 78: „Конѣцъ Славна“, значить „при концѣ улицы Славна (сравни. тамъ же стр. 146. концѣ Чюдинчевъ улицы; конецъ adverbialiter, какъ Древнерусск. концъ, Новосербск. кодъ); на стр. 147 уже почти, „конецъ Славнскій,“ что, однакоже, относится къ новѣйшей части этой летописи. Въ Соф. Времен., изд. Строевымъ, это названіе пишется не одинаково, разъ. Словенскій копецъ, а въ другой разъ Славенскій конецъ! II. 189, 359. Впрочемъ, названія улицъ и концевъ могутъ быть въ самомъ началѣ различны. Сравни. (Евгенія) Разговоры о Велик. Новгор. Моск. 1808 4. стр. 71.

вѣне просто—одна догадка, будто бы названіе Славяне происходитъ отъ славы, или отъ слова, между нѣмъ какъ то и другое, что сей часъ увидимъ—нѣсколько сомнительно. А потому — непозволительно опровергать истинное догадочнымъ. Улица Славна, кажется, получила свое названіе отъ имени какого-нибудь главы семейства, называвшагося Славъ или Слава, точно какъ и всѣ прочія извѣстныя Новгородскія, улицы: Боркова, Чеглова, Добрыня, Хревкова, Ильина, Яколя, Янева, Ярышева, Любана, Лукина, Михайлова, Радятина, Розважа (отъ м. имени Розвадь), Славкова, и т. д. Равнымъ образомъ, не лзя ссылаться на распространеніе у Славянъ личнаго имени Славъ, потому что имя Славяне рѣшительно противорѣчитъ формой своей производству его отъ личнаго Славъ, не говоря уже о томъ, что отъ столько же употребительныхъ между Славянами - *міръ*, - *владъ*, - *гость*, и др., нигдѣ не встрѣчаемъ народныхъ названій *Міряне*, *Владяне*, *Гостяне*, и т. д. *Отчественныя названія*, т. е., произведенныя отъ отцевъ (родоначальниковъ) семействъ (patronymica), и народныя (gentilia), составленныя по образцу первыхъ, имѣютъ въ Славянскомъ языкѣ одно только окончаніе, именно Церк. и Булгар. - *ишти*, Руск. - *иси*, Серб. - *ипи*, Поль. и Чеш. - *ісі*, Лужиц. - *ісі*, - *есі*; на пр. Церк. и Булгар. Белишти, Воевишти, Добрыништи, Правишти, Радовишти, Ситарчишти, Таймишти; Руск. Берендичи, Ближевичи, Бодричи, Боровичи, Бынковичи, Бѣжичи, Вереичи, Войничіи, Волошковичи, Вязмичи, Вятчи, Гогоуличіи или Вогуличіи, Гремичи, Горыничіи, Дреговичи (вм. Драговичи) Жировичи, Коломничіи, Кореличи, Коспромичи, Кривичи, Латыголичіи, Люпичи, Можай-

чи, Москвичи, Мѣспичи, Низовичи, Онополовичи, Пермичи, Плесковичи или Псковичи, Питьвичи, Прусевичи, Радимичи, Ржевичи, Серпуховичи, Смоленичи, Тверичи, Тотѣмичи, Уличи, или Угличи, Хвостовичи, Хотуничи, Югичи; *Серб.* Брайковичи, Галовичи, Дражиновичи, Пребаничи, Сърбичи, Швабичи, Шокичи; *Древнепольск.* и *Древнечеш.* *Wodrici*, *Lutici*, *Olomutici*, *Rakusici*, *Sasici*; *Лужицк.* *Krupici*, *Nosaćici*, *Wicazeci*; *Полаб.* *Koledici*, *Nudici*, *Stadici*, *Škudici*, *Žitici*, и т. д. (69). Слѣд., естественное имя, взятое отъ имени отца семейства, Славъ, не иначе могло быть образовано, какъ Церк. или Древнебулгар. Славичи, Руск. Славичи, Серб. Славичи, Чеш. и Польск. *Slavici*. Ипакъ, откуда же народное имя *Словѣнинъ*, *Слованинъ*? Всѣ досельшніе Славянскіе изслѣдователи такъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ: „Если не отъ *славы* (*gloria*), какъ бы словушныя вм. славенныя (*gloriosi*, *laudabiles*, *celebres*), что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, очень вѣроятно, то ужъ, безъ сомнѣнія, отъ слова, какъ бы соязычныя (*ὁμογλώτται*), или словныя (*sermonales*), для отличія отъ народовъ иноплемennыхъ, которыхъ называли нѣмыми, Нѣмцами, что многіе считаютъ самымъ основательнымъ. Корень, де, этого имени *слую*, одинакого происхожденія и значенія съ Греческимъ *κλύω*, Латин. *cluo* (*inclutus*, *inclutus*), откуда образовались словичи и славичи, слово и слава (70).“ Это объясненіе на первый взглядъ такъ естественно, согласнo съ общимъ смысломъ, умно и основательно,

(69) Объ этой формѣ, сходной съ Греческой на *ιδης* и *ιτης*, подробно говорено было въ Часоп. Чешск. Муз. 1835 стр. 391 и слѣд.

(70) *J. Kollára Rozpr. o jmen. nář. slaw. стр. 41—55, 133.*

и, кромѣ того, такъ древне (ибо оно уже до-
пускаемо было Прибыкомъ Пулкавой, Яномъ Дубрав-
скимъ, Спианиславомъ Орѣховскимъ, Марпыномъ Кро-
меромъ, и др.), что признано безпрекословно вѣрнымъ
весьма многими ученѣйшими мужами прошедшаго и
нашего времени, и уважаемо всеми вообще Славя-
нами и иноземцами, а попому сомнѣваться въ исти-
нѣ его многимъ кажется тоже, что ипши на
перекоръ здравому разуму. Но и сдѣсь, какъ и вездѣ,
важность и общность мнѣнія, равно какъ и знаме-
ниность виновниковъ и приверженцевъ его, не мо-
гутъ и не должны удерживать безприспастнаго
ислѣдователя произнести собственнѣйшій свой судъ.
Всѣ, досель объяснявшіе это имя, забыли изслѣдовать
аналогически вѣрность формы его, и разобрать его
составъ. Окончаніе этого имени въ ед. ч. Словя-
нинъ, Словъ-нинъ (71), мн. Слов-яне, Словъ-ѣне,
весьма часто употребляется въ Славянскихъ народ-
ныхъ именахъ. Вотъ примѣры для доказательства:
Церк., Древнеруск. и Руск. Бережане, Берестяне,
Брянчане, Бужане, Важане, Вельняне, Виль-
няне, Вилляжане, Вологжане, Волочане, Выг-
жане, Галичане, Глиняне, Городчане, Двиняне, Дре-
вляне или Деревляне, Дорогобужане, Дручане, Ель-
чане, Заволочане, Зубчане, Изборяне, Калужане,
Кіянѣ, Клинчане, Краковляне, Ладожане, Лукомляне,
Лучане, Любчане, Мазовшане, Миняне, Моложане,
Невляне, Нерехищчане, Орляне, Островляне, Пидеб-
ляне, Пиняне, Полочане, Поляне, Поморяне, Поро-
сяне, или Порышане, Посуляне, Путивляне, Ры-
ляне, или Рыльчане, Смоленяне, Серяне, Сурожане,

(71) Ныѣшнее Чешское Слованъ (Slowan) есть сокраще-
ніе древняго Слованинъ (Slowanin), Словънинъ (Slowě-
nin). См. Часоп. Чеш. М. 1835. стр. 384, и слѣд.

Сѣверяне или Сѣверене, Тарушане, Торопчане, Туляне, Угличане, Хорупчане; *Булг.* Искизахарене (Ново-загорене) Коплене, Тревнене; *Серб.* Бадяни, Банашяни, Бачвани, Дриняни, Дубровчани, Зворничани, Карловчани, Конавляни, Кучани, Липляни, Лозничани, Мачвани, Перечани, Новляни, Палезяни, Поморяни или Поморени, Рѣчани, Солуцьки, Тимочани, Топличани, Травничани, Убляни, Ужичани, Хълмяни (въ древ. грамопахъ, нынѣ Гумляни), Хърватяни (у Леваковича 1629. Хервачанинъ), Шабляни, Ядраны; *Илир.* Брачани, Гварани, Вышани; *Хорват.* Покупчани (Colapioni); *Польск.* Bielszczanie, Brańszczanie, Buszczanie, Czerszczanie, Czerwonogrodzanie, Haliczanie, Chełmińszczanie, Inowłodzanie, Kaliszanie, Kolomyjszanie, Kruświczanie, Kujawianie, Łęczyszczanie, Małopolskanie, Mińszczanie, Nurczanie, Pińszczanie, Piotrkowszczanie, Płoczanie, Podgorzanie, Podlaszanie или Podlasianie, Podnieprzanie, Polabianie, Poloczanie, Pomorzanie, Poznańszczanie, Radomianie, Rawiane, Sandeczanie, Sanoczanie, Troczanie, Upitczanie, Wielkopolskanie, Wieluńczanie, Witebszczanie, Woloszanie, Wolynianie, Zwinogrodzanie; *Чеш.* Bobrané, Bydžowené, Chrudiměné, Děčané, Lučané, Lužičané, Milčané, Morawané, Mytěné, Polané, Poličané, Pšované, Slezané, Stodorané, Trebowané, Wislané; *Верхне-лужиц.* Holenjo, Rakićanjo, и ш, д. Тщательное розысканіе начала и значенія эпитѣхъ именъ открываетъ, что всѣ оны топоническія или мѣстныя, произведенныя отъ названій краевъ, острововъ, городовъ, горъ, рѣкъ и озеръ, но ошпюдь не опечесившныя (patronymica), или народныя, происшедшія отъ именъ родоначальниковъ коленъ, на пр. Вяичи, Радимичи, Люпичи, и др., и не простыя, племенныя, каковы: Сербы, Лехы, (Ляхы), Чехы, и ш. д. Произведенныя отъ *краевъ*: Бережане, Де-

ревяняне (Деревы—имя страны у Нестора), Хорупяне (Хорупянь, Горатапъ, земля, сравн. § 36. ч. 1), Вельняне, Бачвани, Банатяни, Конавляни, Kujawlanie, Małopolianie, Podgorzanie, Podlaskanie, Pomorzanie, Wolynianie, Lučané, Polane, Slezané, равно какъ Chrwatjani и Srblijani (Хърваты—земля у Консп. Багряно-род. и Далимила, Србы—земля у Консп. Багряно-род.) (72), и др.; опъ *острововъ*: Брачані, Нварані, Wišanі, и др.; опъ *городовъ*—самое большое число: Дрючане (Дрюшескъ), Изборяне (Изборскъ), Мяняне (Минскъ), Смоляне (Смоленскъ), Коплене (Копель), Тревнене (Тревень), Дубровчани (Дубровникъ), Лозничани (Лозница), Травничани (Травникъ), Brańszczanie (Brańsk), Haliczanie (Halicz), Radomianie (Radom), Troczanie (Troki), Chrudiměné (Chrudim), Mytěné (Mýto), и др.; опъ *горъ*: Волочане, Бръдяни, Хълмяни или Гумляни, Кучани, и др., опъ *рѣкъ* и *озеръ*: Бужане, Двиняне, Ладожане, Пиняне (Пина, Пѣна), Полочане (Полота), Тимочани, Убляни, Мораванé, Wislané и др. Это употребленіе формы-*ане* въ топиическомъ (мѣстномъ) смыслѣ, такъ обще, что и менѣе ясныя народныя имена, на пр. Dědožané, Milčané, и др., можно счицати образованными опънюдь не опъ именъ Děd, Dědoš, Mil, Miles, и. п. д., но опъ селеній Dědoši, Milci, и п.

(72) Названія Chrwatjani и Srblijani нимало не опровергають мѣстнаго (топиическаго) объясненія имени Словапе, по тому что первыя произведены опъ земель Хърваты (Хърватія) и Сърбы (Сърбія; сравн. Баворы (Баварія), Чехы (Чехія, и др.), а не прямо опъ корня Хрв. и Срб; впрочемъ, племенные формы Хрв-апъ, Србъ, Срб-инъ, всконн употребляются въ Славянскомъ языкѣ, по словъ, Словинъ, или Славъ, Славинъ, рѣшительно никогда.

п. Съ Славянскимъ окончаніемъ *-анинъ* (73) сходно какъ звукомъ или составомъ своимъ, такъ равно и значеніемъ, Латинское *-anus*, на пр. *Romanus* (Roma), *Padanus* (Padus), *Lucanus*, *Albanus*, *Campanus*, *Silvanus*, *Montanus*, *Rhenanus*, *Secusianus*, *Spartanus*, *Ambianus*, *Brigianus*, *Sicanus*, *Thebanus*, *Colapianus*, *Varcianus*, и т. д. Вліяніе иносправныхъ языковъ, распространеніе и употребленіе этой формы въ Славян. языкъ, было, безъ сомнѣнія, причиной того, что также названія и другихъ народовъ чаще всего составляли по образцу ея, на пр. Древнеславян. и Руск. Римляне, Индіане, Агарѣне, Израильяне, Египтяне, Персыне, Самарѣне, Трапезонитѣне, Вожаке, Зыряне, Мещеряне, Сибиряне, Чешск. Ракишанѣ, Ружианѣ, и т. п. д. Обращая вниманіе на вѣтшій видъ этихъ названій, почти нельзя не допустить того мнѣнія, что вѣрно и имя Словяннѣ или Словѣннѣ (74), было первоначально мѣстнымъ, краевымъ и не такъ большаго объема, только впослед-

(73) Извѣстно, что *-инъ* (*-jn*) есть просто признакъ мужск. именъ един. ч., опускаемый въ числѣ множ., на пр. Серб-инъ, Сърби (Сербинъ, Сербы), Римлян-инъ, Римляне, точно какъ земѣинъ, земане (*Zeměnin*, *zemaně*), мѣщ-тинъ, мѣщяне (мѣщанинъ, мѣщане), и др. Употребленіе формъ *-янинъ* (*-janin*), *-яне* (*-jane*), *-енинъ* (*-jenin*), *-ене* (*-jene*), одной вм. другой, основывается на правильной перемѣнѣ гласной *ь* (*ě*) на *я* (*ia*), и наоборотъ, и глубоко лежнъ въ составѣ Славянскаго языка. Касательно различія *-ани* (Илир.) и *-ане* (*-ane*, Булгар., Руск., и т. п. д.), замѣтимъ, что первое древнѣе послѣднѣго. Сравни. Часоп. Чеш. М. 1835. стр. 388.

(74) Сдѣсь въ основаніе припаяи мы форму Словяннѣ или Словѣннѣ, какъ древнѣйшую и распространеннѣйшую (большаго объема); впрочемъ, поже самое слѣдуетъ сказать и о вѣтшеславянскихъ формахъ Словенецъ и

спѣвѣи вѣмени распространилось и сдѣлалось славнымъ. Уже пропидательный Добровскій, вѣроятно разсматривая значеніе и составъ формы -*анинъ*, сказалъ: „Думаю, что нѣ земли, въ коихъ языкъ Славянской, слово Славянское, господствовало, назывались Словы, откуда уже начало свое получили имена Слованъ и Словакъ, точно какъ Поляпъ и Полякъ отъ поля, Мораванъ и Моравецъ отъ Моравы, Слезанъ и Слезакъ (Силезецъ) отъ Слезъ (75).“ Соглашаясь на то, что Слованинъ произошло, можемъ быть, отъ мѣстнаго имени Словы, потому ли, что нѣкогда такъ называлась какая нибудь значительная область, или только небольшой край Сербской (Виндской) земли, мы, однако же, ни какъ не можемъ допустить того мнѣнія, будто бы область эта получила такое свое названіе отъ языка или слова Славянскаго. Первоначальныя, просныя и древнѣйшія названія областей, земель, городовъ, рѣкъ, и т. д., всегда указываютъ собой на предметы вещественные и ихъ свойства, отнюдь же не на предметы умственные. Уже древніе объяснители указывали на Литовск. *sallawa* (Werder, Insel), Лотыш. *salla* (Insel, Holm), Чуд. *sallo* (*lucus*, священная роща), *selja* - *ma* (*bergig Land*), и на Древнепрусскій край Шалавы (76), получившій откуда свое названіе, и Добровскій не основательно возражаетъ противъ этого мнѣнія, будто бы коренныя гласныя въ Славянскомъ языкѣ не

Словакъ, особенно, что касается до значенія ихъ окончаній. Объ онъ также хорошо соответствующи и именамъ мѣстнымъ.

(75) Часоп. Чешск. М. 1827. кп. 1. стр. 83.

(76) Шалавы образовалось изъ Салавы, какъ пынѣннѣ Шлованы, Шербы, употребл. Литовцами, изъ Слованы,

опускаются (сравн. соль, суль и сланный, гремѣши и гърмѣши, гомоша и гмоша, коракъ и крокъ, и т. д.). Напропавъ, въ пользу этого нѣсколько говоритъ и то, что древніе Скандинавцы упомянутый выше край дѣйствительно называли Holmgardhr, pl. Holmgardhar (holm—salava, островъ, холмъ, Мадьяр. halom), въ которомъ, по Птолемею, жили Sclavani, а по Нестору, собственно такъ называемые Словѣне (§ 28. ч. 1.) (77). Мы упоминаемъ сдѣсь объ этомъ толкованіи какъ о возможномъ, предоставляя конечное объясненіе этого предмета другимъ изслѣдователямъ. Кто хочетъ удостовѣриться при обыкновенномъ производствѣ имени Славянинъ отъ слова, тотъ можетъ доказывать, что мѣстная форма -анинъ соединена тушъ съ производнымъ корнемъ слово, какъ исключеніе изъ правила, сравн. Руск. Кличанинъ (кор. крикъ), полчанинъ (кор. плукъ, полкъ), людянинъ (людъ, людь), и др. Въ практическомъ отношеніи мы считаемъ не только не нужнымъ, но и неприличнымъ, отказываться отъ формы Слованинъ, Слованъ, Словакъ, Словенецъ, Слованскій, Словенскій, утвержденной свѣдѣтельствомъ шестнадцати столѣтій и употребленіемъ ея простымъ народомъ, и придерживаться, единственно изъ прихоти, иностранной, менѣе правильной, Славъ, Славскій, потому

Сербы; Дусбургъ (ок. 1326) написалъ: «Octava (terra Pruschiae) Scalovia, in qua Scalovitae.» Причемъ Преторіи замѣтилъ: „Schalawo idem est, quod insulanus. Chronus enim ibidem locorum multas efficit iusulas et peninsulas.“ Гарпкнохъ принимаетъ это за истину. *Dusburg Chronica Prussiae*, ed. *Hartknoch*. Jenae 1679. 4. p. 72, 74. Позднѣйшіе Нѣмцы называютъ этотъ край Schalauen, о положеніи коего см. *Voigt Gesch. Preuss.* I. 508—510. сравн. 69.

(77) Польск. Żuława (Werder, Flussinsel, Hügel), żuławianin, есть позднѣйшее усвоеніе Литовскаго sallawa.

лишь, что она, де, чище и лучше. Названіе Славянъ и въ этой своей родной формѣ является намъ довольно древнимъ, звучнымъ, почтеннымъ и драгоценнымъ, будешь ли кто производить его отъ слова, славы, или же, наконецъ, отъ неизвѣстной области, въ чемъ каждому изслѣдовавшему, по мѣрѣ знанія его языковъ и состава именъ, предоставляется полная свобода. Истинная честь и благо народа должны основываться на другомъ, гораздо существеннѣйшемъ, чѣмъ случайное сходство его имени, употребляя которое, хоть бы оно было самое прекрасное, обыкновенно едва ли одинъ изъ тысячъ вспомнитъ объ его началѣ и значеніи. Въ историческомъ отношеніи было бы несравненно важнѣе опысканія корня и значенія имени Славяне, опредѣленіе его первоначальнаго географическаго объема, или же показаніе предѣловъ той вѣтви племени Сербскаго, которая прежде всѣхъ стала отличать себя имъ отъ другихъ. Кажется, Ипполитъ именемъ *Slavani* или *Suoveni* означаетъ сѣверовосточную вѣтвь племени Сербскаго. Жилища этой вѣтви, вѣроятно всею, можно полагать въ губб. Псковской, Новгородской, Тверской и Смоленской, т. е., отъ вершинъ Двины до озера Ильменскаго, и далѣе на востокъ. Но такъ какъ распространеніе Славянъ въ первомъ періодѣ происходило отъ юга къ сѣверу, а не на оборотъ, то я думаю, что въ доисторическое время эта Славянская вѣтвь обитала гораздо южнѣе, т. е., гдѣ-нибудь на предѣлахъ губб. Минской, Могилевской и Вильнской, въ коихъ и теперь еще чаще всего попадаются намъ мѣстные названія, каковы: озеро Словенское, рѣка Словечна, городъ Словянскъ или Словинскъ, селенія Словяны, Словушъ, и ш. д. (§. 28. ч. 2). Въ послѣдствіи, отдѣльные народы,

называвшіеся эпѣмъ особеннымъ именемъ Славянъ, были Словене около Ильменскаго озера до 12 стол. (послѣ назвавшіеся Русами), Словене въ Мизіи до 10-го стол. (послѣ Булгары), Словенцы въ Штирії и Хоруманіи, и Словаки въ верхней Угріи, изъ коихъ послѣдніе два сохранили это древнее свое названіе даже до нашего времени. Если, по свѣдѣтельству Прокопія, въ древнее время Славяне и Анпы имѣли одно общее имя, пл. е., Сербы, а по другимъ историческимъ извѣстіямъ имя Сербовъ было некогда гораздо распространѣннѣе, нежели Славяне, то въ теченіи времени вышло совсѣмъ прошивное: названіе Сербовъ болѣе и болѣе уменьшалось, а названіе Славянъ увеличивалось, и, наконецъ, сдѣлалось общимъ именемъ цѣлаго племени, какъ на письмѣ, такъ и въ жизни. Съ одной стороны, появленіе знаменитой, собственно эпѣмъ именемъ называвшейся, вѣтви Славянъ на Дунаѣ, въ Мизіи, Паноніи и Норикѣ, громкіе подвиги, совершенные ею, и другія благопріятныя обстоятельства, а съ другой, раздробленіе и разсыпаніе Сербовъ, заплемѣніе первоначальнаго значенія ихъ имени, и прочія случайныя препятствія, проложили имени Славянъ на развалинахъ названія Сербовъ путь къ исключительному господству. Ишущъ нѣтъ ничего необыкновеннаго, сверхъестественнаго: то же самое случилось и съ именами многихъ другихъ племенъ. Въ 9 и 10 столѣтіи, во время пагубныхъ войнъ Нѣмцевъ съ Виндами, обращенія несчастныхъ Славянъ въ тяжкое рабство и перепродажи на чужбину, иноязычники измѣнили собственное названіе этого народа въ нарицательное, сообщивъ ему значеніе невольника или раба. Отсюда-то произошло Англосакс. и Нѣмецк.

Slave, Гол. Slaef, Швед. Slaf, Франц. Esclave, Испан. Esclavo, Итал. Schiavo (78). Точно такъ, кажется, передъ нами и названіе Сербъ въ Англосаксон. *syrg* (*mancipium*), а Вѣлкъ въ Древненѣм. *wutschke, wutzker*, и др. Такова ужъ вѣчно судьба упреждаемыхъ народовъ, чѣмъ сильныя покорители ихъ, не уважая свободы и самостоятельности другихъ, шѣмъ менѣе еще уважаютъ неприкосновенность и чистоту ихъ названій. Уже древніе Греки употребляли имена Гелопы, Карійцы, Давъ (*Davus*), Гетъ (*Geta*), Скифъ, Скифия, Фракійка (*Thratta*), и др., въ смыслѣ подданный, слуга, рабъ (§ 6. ч. 10), а Исторія Среднихъ вѣковъ Европы еще больше предъставляетъ намъ примѣровъ подобнаго рода; но мы не можемъ здѣсь долѣе на нихъ останавливаться (79).

(78) Гдѣ и когда это произошло въ первый разъ, по сѣ пору не объяснено еще надлежащимъ образомъ. Спорятъ, чѣмъ такое значеніе у Констан. Багрянороднаго и другихъ, современныхъ ему Грековъ, слово *Σκλάβος, βιλαβόννειν, βιλαβοῦν*, Славиницъ, ославянить, или же рабъ, поработить? *Conct. Porph. De. Them. p. 25 Strutt. II. 78, 101.* Вѣроятно, измѣненіе значенія этого имени сдѣлано въ Германіи Нѣмецкими духовными. Уже у Дитмара (III. г. 56.) читаемъ слѣдующее выраженіе: *divisa sunt miserabiliter, slavonicae ritu familiae, quae accusata venundando dispergitur.* Справ. *De Cange Gloss. med. graecit. s. h. v. Ego же Gloss. med. latinit. s. h. v. Jordan Orig. Slav. IV. p. 101—102.* Исторія говоритъ намъ, чѣмъ Нѣмцы въ Средніе вѣки продавали плѣнныхъ Славянъ, при помощи Жидовъ, даже на Востокъ.

(79) Въ блаженнѣйшее время Славянъ совсѣмъ иное было и съ именами ихъ. Мы уже выше видѣли, чѣмъ *Anta* (Аннѣ) у древнихъ Нѣмцевъ значило великанъ, исполинъ, богатырь, вицязь, герой (ч. 7 этого же §.), а ниже увидимъ также, чѣмъ у эльбъ же самыхъ Нѣмцевъ *Велетъ*, у Липовцевъ и Лопышей *Милчинъ*, тоже употреблялись въ подобномъ смыслѣ (§ 44. ч. 2—5, 10).

§ 26. Раздѣленіе Славянскихъ народовъ.

Раздѣленіе многочисленныхъ Славянскихъ народовъ на особые разряды и отдѣлы, можетъ быть въпервыхъ по *родословнымъ* (генеалогическимъ) ихъ свойствамъ, *п. е.*, обращая вниманіе на племенное сродство одной вѣтви съ другою, во вторыхъ по *политическимъ* отношеніямъ, *п. е.*, смотря на пребываніе ихъ въ одной и той же землѣ, и подъ одной и той же властію, и въ третьихъ по *языкамъ*, *п. е.*, рассматривая различіе или сходство ихъ нарѣчій. Точное распредѣленіе отдѣльныхъ вѣтвей по ихъ племенному сродству или постепенному образованію отъ одного корня, невозможно какъ вообще въ каждой Исторіи, такъ особенно въ Славянской, по тому, что, обыкновенно, начало всякаго народа скрывается во времени, покрытомъ непроницаемымъ мракомъ, и что позднѣйшее смѣшеніе разнородныхъ племенъ, по недостатку письменныхъ памятниковъ на языкъ ихъ, дѣлаетъ всѣ догадки, основываемыя на простомъ сходствѣ именъ, сомнительными. Такъ, въ этомъ періодѣ встречаемъ мы Славянскихъ народовъ, называющихся однимъ и тѣмъ же именемъ, въ разныхъ, довольно отдаленныхъ, краяхъ, на пр. Поляны на Вислѣ и Днѣпрѣ, Славяны на Ильменѣ, подъ Тамрами, въ Мизіи, и Хорупаніи, Бодричей на Одрѣ, верхней Тисѣ и нижнемъ Дунаѣ, Хорватовъ въ Галиціи, Кърконошахъ, Германіи, Хорупаніи и Далмаціи, Древлянъ на Руси и Лабѣ, Дулебовъ на Руси, въ Чехіи и Паноніи, Дреговичей на Руси и Македоніи, и *п. д.* Судя по тождеству ихъ названій, можно полагать, что они были одного и того же рода; но въ самомъ ли дѣлѣ, были этого, по недостатку въ историческихъ свѣдѣтельствахъ

и памятникахъ языка, не лзя ни какъ утверждать, пошому что очень возможно, что многія изъ эшхъ названій, какъ мѣстныя, на пр. Древляне (Sylvani), Поляне (Campani), Хърваты (Montani), и др., кажутся только случайно сходными. Гораздо больше выгодъ представляеть собой въ практическомъ отношеніи раздѣленіе Славянскихъ народовъ по основаннымъ ими государствамъ (хотя оно возможно только во второй половинѣ этого періода), особенно, если мы при томъ будемъ обращать вниманіе на различія, указываемыя намъ языкоислѣдованіемъ. Извѣстно, что знаменитый намъ языкоислѣдователь, *Добровскій*, первый предложилъ намъ, въ своихъ ученыхъ сочиненіяхъ (1), основательное раздѣленіе Славянскихъ нарѣчій, которое, основываясь на сущности предмета, особенномъ грамафическомъ составѣ каждаго изъ нихъ, и взаимномъ отношеніи ихъ другъ къ другу, не только теперь вполне удовлетворяеть требованіямъ нашимъ, но и навсегда останется истиннымъ, даже когда будутъ лучше изслѣдованы нѣкоторыя нарѣчія и подрѣчія, признаны или опровергнуты кой-какія изъ употребленныхъ имъ признаковъ дѣленія. Правда, эта система нарѣчій составлена по теперешнему состоянію языка нашего; однако, тщательное изслѣдованіе начала

(1) *Dobrowský Slovanka Th. I. S. 159—195* *Его же* Lehrgeb. d. böhm. Spr. 1809. p. V. *Его же* Gech d. böhm. Spr. u. Lit. 1818. S. 30—33. *Его же* Instit lingu Slav. III.—IV.; въ Рус. переводѣ стр. II. Раздѣленіе Добровскаго уже прежде приняли *Дурихъ* Bibl. Slav. p. 265—271., и *Аделунгъ* II 600. Возраженія, сдѣланныя кое-къмъ Добровскому, касаются только нѣкоторыхъ, установленныхъ имъ, признаковъ; но самая сущность, т. е., раздѣленіе и взаимное отношеніе нарѣчій, нимало не уничтожаются эшми возраженіями.

и древности его показываетъ, что, сколько Испорія запоминитъ, пытливыя различія уже существовали въ немъ, не смотря, что, впоследствии, одни изъ нарѣчій совершенно истребились или слились съ прочими, а другія значительнѣе измѣнились въ свойствахъ своихъ. Слѣдуя системѣ Добровскаго Славяне, по языку своему, распадутся на двѣ главныя *вѣтви* или половины, называемыя сочинителемъ разрядами (*ordo*), именно: *Юговосточную* и *Западную*. Къ первому разряду принадлежатъ три главныя Славянскія отрасли, изъ коихъ каждая составляетъ особый опдѣлъ, *т. е.*, народъ Рускій, Булгарскій и Илирскій. Двѣ изъ нихъ состоятъ изъ нѣсколькихъ опдѣльныхъ народовъ, употребляющихъ свое собственное нарѣчіе, именно народъ Рускій слагается изъ Великоросіянъ или Москвичей, Москвитовъ, Малоросіянъ, Бѣлорусовъ и Новгородцевъ, а Илирскій изъ Сербовъ Задунайскихъ Хорватовъ и Виндскихъ Словенцевъ, къ коимъ принадлежатъ также Краинцы. У Булгаровъ, касательно времени, должно отличать 2 нарѣчія, Древнеславянское или Церковное (Кириловское, Древнебулгарское) и нынѣшнее Булгарское (Новобулгарское). Ко второму разряду относятся слѣдующіе народы: Ляхи или Поляки съ Кашубами, Чехи съ Моравцами, Словаки, Залабскіе Сербы, раздѣляющіеся, по своему нарѣчію, на Верхне-и Нижне-Дужичанъ. Желая найти такое раздѣленіе Славянскихъ народовъ, которое бы, больше всего, соотвѣтствовало предположенной нами цѣли, *т. е.*, правильному численію и изложенію подробныхъ свѣдѣній о Древнеславянскихъ народахъ, и вовсе не думая заниматься бесполезнымъ преслѣдованіемъ сродства и племеннаго отношенія всѣхъ

частныхъ вѣшвей, упоминаемыхъ въ Древней нашей Исторіи, полагаемъ, что, въ этомъ отношеніи, лучше всего удовлетворишь требованіямъ нашимъ слѣдующее раздѣленіе, основывающееся на полипическихъ и, вмѣстѣ, языкословныхъ началахъ.

І. Разрядъ Юговосточный.

1. Народъ Рускій.
2. ——— Булгарскій.
3. ——— Илврскій:

а) Сербы Задупайскіе; б) Хорваты; в) Славяне Хорутанскіе или Виндскіе, иначе Словенцы.

ІІ. Разрядъ Западный.

1. Народъ Ляшскій :
Ляхи или Поляки, Силезцы, Поморяне.
2. Народъ Чешскословенскій :
а) Чехи; б) Моравцы; в) Словаки.
3. Народъ Полабскій :
Славяне, обитающіе въ Сѣверной Германіи: Люпичи или Велешы, Бодричи, Лужицкіе Сербы, Мильчане, и др.

О Славянскихъ поселеніяхъ въ Малой Азіи скажемъ въ § 30. ч. 6, въ Батавіи и Британіи—въ § 44 ч. 5, а о другихъ въ другомъ, приличномъ тому, мѣстѣ.



ОТДѢЛЕНІЕ II.

О СЛАВЯНАХЪ РУСКИХЪ.

§ 27. *Обозрѣніе исторіи Славянъ Рускихъ.*

1. Сдѣсь мы подъ именемъ Славянъ Рускихъ разумѣемъ всѣхъ тѣхъ вѣтви и лѣтпоросли Славянскаго племени, которыя, по основаніи Рускаго самодержавія во 2 полов. 9 столѣтія, въ непродолжительномъ времени, одна послѣ другой, присоединились къ этому новообразовавшемуся государству, и, поперявъ свое подлинное, родное, имя, усвоили себѣ это чужеземное названіе своихъ повелителей, удерживаемое ими по сю пору. Хотя намъ очень хорошо извѣстно, что Славянскіе народы, обитавшіе на этомъ безмѣрномъ пространствѣ позднѣйшей Руской державы, довольно опредѣлялись одни отъ другихъ сродствомъ и нарѣчіемъ, представляя, однако же, родами своими, такъ сказать, картину всѣхъ Славянъ, тѣмъ не менѣе мы не хотимъ дѣлать ихъ по ихъ происхожденію и племенной послѣдовательности, попому что это, по недоспадку свѣдѣній, само въ себѣ чрезвычайно трудно и мало идетъ къ нашей цѣли. А попому мы сдѣсь съ намѣреніемъ избѣгаемъ этого дѣленія, оставляя каждому на волю избирать, согласно съ своими видами, это или другое какое распредѣленіе Славянскихъ народовъ, помѣщенныхъ нами нпущъ подъ однимъ именемъ (1). Мы уже сказали, что пространство, за-

(1) *Обозрѣніе источниковъ и письменности древней Руской исторіи*, см. въ *Шлёцеромъ* Несторъ I. Einleit. 1—119. *Карамзина* И. Г. Р. I. xxvii—xxxv., J. G. *Buhle* Vers.

нятое эпѣми Рускими Славянами въ означенную нами пору времени, отъ 6 до 10 стол., было безмѣрно, въ чемъ легко можетъ убѣдить каждого слѣдующій обзоръ предѣловъ и краевъ погдашнихъ ихъ жилищъ. Эпѣ границы простирались, на Сѣверъ, за самое Ильменское озеро, не далеко береговъ Ладожскаго, отъ коего шли на воспокъ порѣчьемъ Тверцы къ Волгѣ, потомъ западной стороной Москвы рѣки къ Окѣ, отсюда на югъ къ истокамъ Дона, Дономъ до сліянія его съ Сосной, далѣе мимо вершинъ Оскола къ Донцу, и вдоль Углы (Уголь, нынѣ Ерель, Орель) къ Днѣпру, и чрезъ Поднѣпровскія равнины къ устью Буга; на югъ по Понпійскому поморью къ устью Дуная, а къ западу сѣверной стороной Дуная ко впаденію Серета, отсюда на сѣверозападъ къ восточной отпросли Ташръ, изъ коей вытекаеть рѣка Мылкова, потомъ на сѣверъ вдоль Ташръ за рѣку Дунаецъ, отъ коего по предѣлу, отдѣляющему Вислу отъ Буга, почили русломъ нижняго Вепря ко впаде-

e. krit. Literat. d. russ. Gesch. Bd. I. Моск. 1810. 8. (не окончен.). Срав. также А. Смирдина Роспись Росс. книгамъ. Спб. 1828. 8. стр. 177—224 (V. Истор. Росс.), Кёпена Списокъ Русск. памятн. М. 1822. 8., Евгенія Словарь Русск. писат. духовн. чина. М. 1827. 8. Ч. 2. Изъ древнихъ опечеспвленныхъ лѣтописей изданы: Лѣтопись Несторова, по Кенигсбергскому списку (858—1203). Спб. 1767. 4., Лѣт. Русская, по Никонову списку (862—1534). Спб. 1767—1792. 4. 8 част., Царственный лѣтописецъ (1174—1492). Спб. 1772. 4., Лѣтописецъ Архангелогородскій (852—1598). Москва 1781. 4., Лѣтописецъ Новгородскій I. (1017—1353). Моск. 1781—1819 4., Лѣтопись, служащая продолженіемъ Несторовой лѣтописи (1206—1537) Москва 1784. 4., Лѣтописецъ Новгородскій II. (946—1441) въ Продолженіи

нію Нурка, далѣе на воспокъ, мимо жилищъ Ятвяговъ, черезъ верхній Наревъ, Городно, Вильну и Вилкоміръ къ Западной Двинѣ у впаденія Друйки, отсюда Двиной къ западу, а Эвстою къ сѣве-

древней Россійской вивлюенки. Спб. 1786. 8. 2 ч., Лѣтописецъ Русскій или *Времяникъ* (862—1681). Моск. 1790. 4. 2 ч., Русскій *Времяникъ*. Моск. 1820. 8., *Двинской* лѣтописецъ, въ 18 ч. Древн. Росс. вивлюе. Моск. 1791. 8., Лѣтописецъ Русскій (который Лербергъ и Шёгрень называютъ *Суздальскимъ*) (862—1584), изд. Львов. Спб. 1792. 8. 5 ч., Лѣтоп. Русская съ *Воскресенскаго списка* (854—1347). Спб. 1793—1794. 4. 2 ч., Лѣтоп. Росс. по списку *Софійскому* Великаго Новаграда (852—1424). Спб. 1795. 4., *Schlözer's Nestor* (852—980). Göt. 1802—1809. 8. 5. ч., J. Müller (и J. Dobrowsky) Altruss. Gesch. nach. Nestor (852—988). Berlin. 1812. 8., *Софійскій Временникъ* (852—1553), изд. Строевымъ. Моск. 1820—21. 4. 2 ч., Русская лѣтоп. по списку мниха *Лаврентія* (иначе *Пушкинская, Суздальская*) (852—1019), изд. Тимковскимъ. М. 1824. 4., *Letopisec Litewski i Ruski* (1097—1537), изд. *Даниловичемъ*. Wilno. 1827. 8., Лѣтописи: Кіевская, Волинская и Псковская вскорости будущъ изданы (первая и послѣдняя уже изданы). Сравн. *Сопикова* Опытъ Росс. библіографіи. III. 361—365., *Калайдовича* Опытъ о посадникахъ Новгород. М. 1821. 4. 56—58., *Golebiowski* O dzieiopisach polskich. Warsz. 1826. 8. 58—70. — Важнѣйшіе сборники грамотъ: Собраніе Государ. грамотъ, изд. Госуд. канцл. граф. Н. П. Румяновымъ. М. 1813—1827. лист. 4. ч., Сборникъ *Муханова*. Моск. 1836. 4. — Извлеченія изъ Византійскихъ лѣтописцевъ — въ *Stritteri* Memor. populor. II. Russica. p. 937—1044. Изъ Восточныхъ: *Фрёна* 1824, *Гамера* 1827, *Шармуа* 1834. Сравн. выше §. 3. II. А. ч. 4. — Новѣйшіе историки: В. *Татищевъ* И. Росс. Моск. 1768—1784. 4. 4 ч., *Эверсъ* Gesch. d. Russ. Bd. I. Dorpat. 1816. 8., Н. *Карамзинъ* И. Г. Р. Спб. 1818—1829. 8. 12 ч., Н. *Полевой* И. Р. Н. М. 1829., и др.

ру черезъ Чудское озеро, мимо жилищъ Чуди къ означенной границѣ Чуди и Славянъ между Ильменскимъ и Ладожскимъ озерами. Для опредѣленія Сѣверовосточныхъ границъ Рускихъ Славянъ служили намъ основаніемъ позднѣйшія извѣстія о народахъ, обитавшихъ въ эпѣхъ спранахъ въ концѣ 9 и въ печеніи 10-го столѣтій, хотя тоже довольно вѣроятно, что нѣкогда, передъ великимъ переселеніемъ Славянъ въ Мизію и прибытіемъ Уральской Чуди на Западъ, жилища и предѣлы Антовъ простирались въ эпой сторонѣ гораздо далѣе на сѣверовостокъ. Главнѣйшіе Славянскіе народы, жившіе на упомянутомъ пространствѣ въ концѣ эпого періода (т. е., отъ 859 по 949, потому что древнѣе извѣстій мы не имѣемъ) обитали въ слѣдующемъ порядкѣ. Сѣвернѣе всѣхъ жили собственно такъ называемые Славяне на берегахъ Ильменскаго озера, главный городъ коихъ былъ Новгородъ; на югъ за ними, въ нынѣшнихъ губерніяхъ Псковской, Тверской, Витебской и Смоленской, на верхней Двинѣ, Волгѣ и Днѣпрѣ, — Кривичи, коихъ города были Изборскъ, Полоцкъ, Смоленскъ; частію эпѣхъ Кривичей, обитавшихъ на Двинѣ, гдѣ впадаетъ въ нее рѣка Полоща, извѣстна была подъ мѣстнымъ именемъ Полочанъ; въ Минской и Витебской, между Припечью и Западной Двиной, обитали Дреговичи; подлѣ нихъ, на берегахъ Сожи, въ губерніи Могилевской, Радимичи, а далѣе всѣхъ на востокъ, на Окѣ, Жиздрѣ и Угрѣ, въ губер. Калужской, Тульской и Орловской, Вятичи; на рѣкѣ Бугѣ сидѣли собственно такъ называемые Сербы, прозваніе послѣ эпой рѣкѣ Бужанами; на востокъ отъ нихъ Вельняне или Вольняне; нѣсколько южнѣе, отъ Буга къ Тапрамъ, въ нынѣшней восточной Галиціи, сосѣди

нихъ Бѣлохорваты; на востокъ опѣ эѣхъ обо-
нихъ, между Бугомъ и Спыремъ, Дулебы, а возлѣ
нихъ, немного далѣе на востокъ, въ Вольнской губер-
нии, Древяне, у коихъ города Короспѣнь, Туровъ и
Овручь (Вручій); равнины, прилежащія опѣ запада
къ Днѣпру губернии Кіевской, заняты были Поля-
нами, столица коихъ Кіевъ; а съ проливной спо-
роны, на рѣкахъ Деснѣ, Семѣ, и Сулѣ, распростира-
лись Сѣверяне, города коихъ Любечъ и Черниговъ;
на послѣдокъ, южнѣе всѣхъ, по Днѣпру и Пруду,
до самаго Чернаго моря, простирались Уличи и
Тиверцы, имѣющіе много городовъ и крѣпостей въ
своей родинѣ. Среди эѣхъ въѣвей Славянскаго
племени, жилища коихъ больше прочихъ извѣстны
намъ изъ Нестора и другихъ лѣтописцевъ, обитало
много другихъ, меньшихъ, не столько извѣстныхъ въ
исторіи, опрослей, носившихъ разныя мѣстныя и се-
мейныя названія, изъ коихъ однѣ были чрезвычайно
древни, и уже въ Несторово время вышли изъ
употребленія, а другія—новѣйшаго происхожденія.
Замѣчательнѣйшія изъ всѣхъ эѣхъ опрослей суть:
Смоляне, Лучане, Туровцы, Суселцы, Наревяне,
Дѣдоши, Колпяне, Свиряне, Жиличи, Спадичи,
Себирцы или Сабирцы, Обрадичи, Булерцы, За-
прозы, Немолитчи (иначе Свѣтиличи?), Турича-
не, Касоричи или Казерочи, Лютичи, Таневцы,
Пружане, Жеравцы, Лукомляне, Поросяне, Низов-
цы, Бродницы, и друг. (см. § 28. ч. 2—14). На
предѣлахъ Славянскихъ жилищъ обитали разнопле-
менные народы, коихъ, по крайней мѣрѣ, упомянемъ
сдѣсь просто однѣ названія. На западѣ сосѣдили съ
Славянами мѣлкіе Липовскіе народки, разбросанные
по Балтійскому поморью, въ окрестностяхъ ниж-
няго Нѣмпа, Видавы и Западной Двины, а именно,

не говоря уже объ исчисленныхъ въ 1-мъ періодѣ Прусахъ, Голядахъ и Спуденахъ (§. 19. ч. 5), народъ, собственно называвшійся, Липва или Липовцы на Нѣмнѣ; Жмудины въ Жмудѣ; Корсь или Куршане (Корсаки) въ Западной Куроніи; Зимгола (Зимегола) въ Семигалѣ или восточной Куроніи; Лепгола, ш. е., Лошыши въ Лепіи и южной Ливоніи. Въ срединѣ Липовцевъ и Славянъ, въ послѣдующемъ Подлѣсьѣ, жили Япвѣяги, оспашки занимавшихся грабежемъ Сармаповъ (§ 16 ч. 7.). На Сѣверѣ распространились многочисленныя Чудскіе народы: Ливъ или Ливонцы въ сѣверной Ливоніи; собственно такъ называемая Чудь въ Эстоніи и на востокъ къ Ладожскому озеру, часть коихъ составляли Люди, Торма (=Деремела?); Нарова, на рѣкѣ Нарвѣ, и иные; Ямъ или Емъ въ Чухоніи и Заволочьѣ (ш. е., въ Зальсѣ); Весь на Бѣлѣ озерѣ, коихъ городъ Бѣлозерскъ; Меря около Роспова и на озерѣ Клещинѣ, съ городомъ Росповомъ; Муромъ у слиянія рѣкѣ Волги и Оки, съ городомъ Муромомъ; Мещера, Мордва, Черемиса, на юговостокъ отъ Мери; Пермь въ губерніи соименной; Югра или нынѣшніе Березовскіе Оспѣяки на Обѣ и Сосвѣ (2); Печора на рѣкѣ Печорѣ, предки нынѣшнихъ Зырянъ, и другіе. Края, лежавшіе на востокъ, между Дономъ и Волгой, по обѣимъ споронамъ Дона и далѣе за Волгой, отъ Хвалынскаго моря до самого большаго Уралскаго хребта, были заселены въ разное время разными, переходными и

(2) : Весьма вѣроятно, что Югричи въ древнее время жили также на рѣкѣ Югѣ, западной споронѣ Урала. Справ. *Sjögren Wann w. Zawoločje russisch?* въ *Mém. de l'Acad. VI. Sér. T. I. Livr. 6.* p. 526. Уже Татищевъ принималъ это за истину, а Дербергъ и Карамзинъ тоже не противорѣчили оному.

занимавшимися грабежемъ, народами, частію племені Уралско-Чудскаго, именно Аварами, Булгарами, Казарами, Уграми или Мадьярами, а частію Турецкаго, п. е., Печенѣгами или Печенцами, Половцами или Куманами (иначе Узами), Туркманами, и другими. Всѣ они пѣснили другъ друга изъ своихъ жилищъ и безпрестанно вторгались и нападали по на предѣлы Славянъ, по ослабѣвшую Византійскую имперію.

2. Въ этомъ, столь большомъ и огромномъ пространствѣ, въ сосѣдствѣ съ столь различными, малыми и большими, образованными и дикими, племенами и народами, жили, въ началѣ 6-го стол., Сѣверные Славяне, извѣстные вообще у современныхъ, Греческихъ и Латинскихъ, писателей подъ именемъ Винидовъ, Славянъ и Аншовъ. Юрнандъ зналъ жилища эпитъхъ Славянъ, говоря, что, за Тапрами, огибающими Дакію, на лѣвой сторонѣ ихъ, обращенной къ сѣверу, помѣстилось, на безмѣрномъ пространствѣ, многочисленное племя Винидовъ (*Winidarum natio populosa*) (3); равно и Прокопій, замѣчающій, что края, находящіеся на сѣверъ за народами, кочующими на Меопійскомъ и Понпійскомъ поморьѣ (Ушургуры и др.), занимающъ безчисленные Анпскіе народы (*ἐννὴ τὰ Ἀντῶν ἄμετρα*) (4). Но, не смотря на такое огромное распространіе Сѣверныхъ Славянъ, ихъ чрезмѣрную многочисленность и близость къ предѣламъ погдашней Греческой имперіи, мы все еще въ началѣ этого періода, какъ и въ концѣ предыдущаго, мало имѣемъ свѣдѣній о домашнихъ ихъ событіяхъ и дѣяніяхъ. Мы уже выше (§ 25. ч. 5.) подробно объяснили причи-

3) *Jornand. Get. c. 5.*

ны такого молчанія погдашней исторіи о племени, столь замѣчательномъ, сильномъ и храбромъ. Весьма многія доказательствъ, которыя приведены будущъ нами ниже въ своемъ мѣстѣ (§ 30. ч. 7.), предсказываютъ очень вѣроятнымъ, если не вполне истиннымъ, то обстоятельство, что многочисленныя Славянскія полчища, появившіяся, поспѣвъ по паденіи Гунской державы, на нижнемъ Дунаѣ, въ Дакіи и на западномъ приморьѣ Понпа, овладѣвшіе эгѣми краями и дѣлавшіе безпрестанныя нападенія на Греческую имперію, вышли, собственно, изъ сѣверовосточныхъ странъ, то есть, окрестностей верхняго Днѣпра, Дона и даже Волги. Но скорѣе можно догадываться, нежели выдавать за истинное и непреложное, причины, заставившія Славянъ, столько любившихъ свою родину, оставить древнія жилища и рѣшиться переселеніе сомнительнаго успѣха въ отдаленную чужбину, и выдерживать упорныя битвы съ иноплеменными народами. Кромѣ необыкновенной многочисленности Славянскаго племени, которой не могла пропитаться погдашняя почва земли, во многихъ мѣстахъ покрывшая вѣковыми лѣсами, кромѣ соблазнительнаго примѣра другихъ сосѣднихъ народовъ Нѣмецкаго и Уральскаго племенъ, искавшихъ счастья и богатства на роскошномъ Югѣ, одною изъ немаловажныхъ причинъ къ переселенію сѣверовосточныхъ Славянскихъ вѣшвей, былъ, кажется, напискъ Уральцевъ, именно Аваровъ, Булгаровъ, Казаровъ, Угровъ и другихъ, начинавшихъ уже въ то время пролагать себѣ путь на Югозападъ, принуждавшихъ вооруженной рукою ближніе народы къ

кровопролитнымъ войнамъ и налагавшихъ на нихъ тяжелую дань. Въ самомъ дѣлѣ, исторія того времени, рассказывая о домашнихъ событіяхъ Сѣверныхъ Славянъ, почти безпрестанно говоритъ о погромахъ, валившихся на нихъ съ эпой стороны. Рѣшительно нигдѣ не лзя найти ни какихъ свѣдѣній о взаимныхъ нападеніяхъ народовъ, случившихся на верхней Волгѣ, по всей вѣроятности вскорѣ послѣ смерти Атили; напрошивъ того, Цареградскіе лѣтописцы весьма много рассказываютъ намъ о вporженіяхъ Славянъ въ предѣлы Византійской имперіи, послѣдовавшихъ потчасъ по явленіи Аншовъ на Понть. Уже выше сказано было, что упомянутые лѣтописцы различаютъ Славянъ, жившихъ на нижнемъ Дунаѣ, по самый Днѣспръ, отъ брашьевъ ихъ, Аншовъ, обитавшихъ отъ Днѣстра далѣе на сѣверѣ. Хотя, слѣдуя раздѣленію нашему, исторія упомянутыхъ Аншовъ принадлежитъ къ этому Отдѣленію, однако, такъ какъ они дѣйствовали вмѣстѣ съ Славянами, собственно такъ называемыми, то подробное изложеніе нападеній ихъ на Грецію отлагаемъ мы до Отдѣленія о Славянахъ Булгарскихъ, а сдѣсь скажемъ о нихъ предварительно только нѣсколько словъ. Лишь только вступилъ на престолъ императоръ Юстиніанъ (527), то не проходило года, чтобы Гуны (т. е., Булгары, и др.), Славяне и Аншы не разоряли областей Греческой Державы. Въ первый годъ царствованія упомянутого императора, племянникъ его, Германъ, поразилъ Аншовъ, вporгнувшихся во Фракію. Тѣмъ не менѣе они не переставали переправляться черезъ Дунай, который хотя храбрый Хилбудъ сильно опстоивалъ (531—534), но, однако, зашедши далеко въ земли Подунайскихъ Славянъ, погибъ со всѣмъ своимъ вой-

скомъ. Около этого времени (537) Византійскіе лѣтописцы очень коротко упоминаютъ о несогласіяхъ, возникшихъ между Славянами и Аншами, и происшедшихъ отъ того внутреннихъ междуусобіяхъ. Сдѣсь, изъ повѣсти объ удаломъ молодомъ Аншѣ, выдававшемъ себя за Хилбуда, убитаго въ сраженіи, узнаемъ о нѣкоторыхъ важныхъ законахъ и обычаяхъ древнихъ Славянъ. Въ 546 году императоръ Юстиніанъ отправилъ посольство къ Аншамъ, предлагая имъ во владѣніе древній городъ Турисъ (Turris), построенный Траяномъ, вмѣстѣ съ его округомъ на сѣверномъ берегу Дуная (вѣроятно все-го Турна при впаденіи Алушы), если только они захотятъ вступить съ нимъ въ договоръ и охранять предѣлы имперіи отъ Гуновъ (т. е., Булгаръ и др.). Этотъ договоръ, кажется, не состоялся, тѣмъ не менѣе, однако, встрѣчаемъ мы и прежде, и послѣ, Аншовъ въ службѣ Греческихъ императоровъ въ Италіи и Азіи. Уже въ 537 г. Греческіе полководцы, Маршынъ и Валеріанъ, отправлены были въ Италію противъ Гетовъ съ 1600 конницы, состоявшей изъ Гуновъ, Славянъ и Аншовъ, нанятыхъ въ Задунайскихъ земляхъ, а спустя 10 лѣтъ (547) 300 Аншовъ, предводимыхъ Греческимъ полководцемъ, Туліяномъ, храбро и успѣшно защищали Луканскія ущелія въ Италіи противъ Гетовъ (5). Нѣсколько позже (554 и 555) два, весьма храбрые и знаменитые, мужи, родомъ Аншы, Всегърдъ и Доброгоспъ, предводительствовали Греческимъ войскомъ и флотомъ противъ Персовъ. Доброгоспъ былъ главнымъ начальникомъ Понтійскаго флота (6). Вѣроятно,

(5) Доводы изъ источниковъ см. у *Стритера* II. 25—32. *Schlözer* N. G. 347—352.

6) *Agathias* ed. *Niebuhr* I. III. с. 6. р. 150. с. 21. р. 186.

подъ начальствомъ эпѣхъ Аншовъ, находились и Славянскіе вспомогащельные полки, на что указываетъ собой сказаніе о Славянинѣ Сварунѣ (7). Имя Аншовъ было знаменито въ первой половинѣ 6 стол. въ цѣломъ Черноморьѣ, мужество и опытность ихъ доставили имъ такую славу, что Нѣмецкіе народы называли ихъ исполинами (Anta, § 25. ч. 7), а современные историки съ удивленіемъ отзываясь объ ихъ силѣ и храбрости (8). А потому не удивительно, что Греческіе императоры охотно приглашали ихъ въ свою службу. Но современіи появленія на Черноморьѣ опшрапшительныхъ, гнусныхъ и свирѣпыхъ, Аваровъ, эта огромная слава Аншовъ нѣсколько помрачилась, о чемъ сейчасъ скажемъ.

3. Авары, народъ самый коварный между Уральцами, и самой худой славы въ Древнеславянской исторіи, долго находились на воспокѣ опѣ Волги въ зависимости Турецкаго Хана; но однажды нашли они средство сбросить съ себя его иго; послѣ этого, въ 557 г., переправились черезъ Волгу и прежде всего (558) разбили и покорили себѣ единоплеменныхъ Сабировъ, а потомъ Ушургуровъ, что видя Кутургурь добровольно поддались имъ. Сосѣдя на Поптійскомъ поморьѣ, между устьемъ Днѣпра и Дона, съ Славянскими Апшами, жившими за ними на сѣверѣ, они не упускали случая нападать на

(7) *Agathias* l. IV. p. 129. ed. Paris. *Stritter* II. 33. *Schlözer* N. G. 359.

(8) „Peritia pugnandi in salebris angustisque cunctos antecellunt barbari.“ *Procop.* B. G. l. III. c. 22. p. 523. *Stritter* II. 32. *Schlözer* N. 352. „Antes, qui sunt eorum (Winidarum) fortissimi.“ *Jornand.* Get. c. 5.

богатѣя Славянскія земли. Историки говорятъ , что къ этому надоумилъ ихъ собственно одинъ изъ Куптургурскихъ князей , или лучше указалъ имъ путь туда , куда всегда спремилась душа ихъ. Начальники Аншовъ , видя угрожающую имъ бѣду , рѣшились противостоятъ вооруженною рукою , но военное счастье не было на ихъ сторонѣ: сильныя Авары плѣнили и разорили ихъ земли. Но когда они , не довольствуясь этимъ , спали снова дѣлать безпрестанныя непріятельскія вторженія въ упомянутыя земли , то Анты рѣшились опираясь къ нимъ посольство , въ которое и выбранъ былъ Мезаміръ , сынъ Идаризовъ , а братъ Целигосповъ (9), ко- ему , вмѣстѣ съ тѣмъ , поручено было спараться и о разбитіи плѣнниковъ. Краснорѣчивый и щеславный Мезаміръ , пришедши къ Аварамъ , началъ говорить къ нимъ слишкомъ гордо и смѣло , голосомъ , вовсе неприличнымъ послу. Копрагей , злой совѣтникъ Хана , понудилъ его , охотно слушавшагося его внушеній , убитъ Мезамира , человека , самаго сильнаго между Антами и могшаго съ народомъ своимъ противостоятъ всѣмъ непріятелямъ; потомъ , говорилъ онъ , легко уже будетъ по своей волѣ ограбить вражескую землю. Авары , принявъ этотъ совѣтъ , считая за ничто уваженіе , должное послу , и пренебрегая мщеніемъ , лишили жизни Мезамира. Съ тѣхъ поръ начали они свободнѣе и сильнѣе опустошать земли Аншовъ , выводя въ большемъ чи-

(9) *Μεζάμηνρος* , *Ἰδαρίζιος* *Κελάγαβιος* у Мепандра. Я не могу объяснить , что значить Пославянски и какъ выговаривалось въпоре изъ этихъ именъ. Окончаніе *-ιζιος* вѣроятно есть форма опечесств. назв. (patronym.) *-ицѣ* (-ic), Руск.-ицъ (-іѣ). Мезаміръ вм. Незаміръ.

слѣ плѣнниковъ и получая огромную добычу (10). Все это случилось между 559 и 561 годами. Опираясь на прямой смыслъ Менандровыхъ словъ, который говоритъ только объ пустошеніи Антскихъ земель, а не о полномъ ихъ покореніи, и обращая вниманіе на последующія событія, удаленіе опшуда Аваровъ и свободныя распоряженія Антовъ (11), мы думаемъ, вопервыхъ что такое приписаніе Антовъ было только частное, т. е., ограничивалось Славянами на южномъ Днѣпрѣ и далѣе къ Дону, а во вторыхъ—не продолжительно. Разумѣется, эта буря, эпическій вихрь, были пагубны; но они скоро прошли, перенесшись въ Западныя земли. Кажется, Авары, между прочимъ, и опшого еще такъ упорно налегали на восточныхъ Антовъ, чтобы, наведши справки на прочихъ западныхъ Славянъ, шѣмъ легче можно было черезъ нихъ открыть себѣ путь въ средину Европы, Панонскій Подунай, эпическій рай кочевыхъ и разбойническихъ племенъ. Потому что вскорѣ видимъ мы, какъ они бросаютъ жилища свои на Меопидѣ и Понтиѣ, и, къ величайшему вреду сосѣднихъ народовъ, утверждаютъ въ западной части нынѣшней Угріи, т. е., по сю и по ту сторону Дуная (563). Еще въ 563 г. находимъ въ Угріи, на Дунаѣ (12) главный ихъ станъ, длившійся на девять большихъ круговъ, обведенныхъ рвомъ и насыпями (13) (567—568), оп-

(10) *Menand. Exc. de legat.* p. 100—101. *Stritter* II. 41—42. *Schlözer* N. G. 356—357.

(11) 602 г. *Stritter* II. 69. Срав. 590 г. тамже стр. 53, г. 599. стр. 68.

(12) *Evagrius* H. E. I. V. c. 1.

(13) Писатели Среднихъ вѣковъ называютъ такой станъ *hringus*. См. объ этомъ *Monachi S. Gallens. Gesta Karoli*

куда они, слишкомъ 250 лѣтъ, ужаснымъ образомъ громили и пѣснили окрестные народы. Исторія не говоритъ намъ, какой дорогой и какимъ образомъ очутились они тамъ; впрочемъ, очевидно, что они пришли въ верхнюю Угрію либо черезъ Бозанскія и Рудовѣжскія ущелья въ Семиградіи, или же черезъ Тапранскія горы у Дуклы. Многія обстоятельства, именно независимость Славянъ въ Дакіи и близъ устья Дуная, которыхъ Авары напрасно силились покорить изъ Угріи, и пляское рабство Дульбовъ между Бугомъ и Стыремъ, показываютъ, что Авары пришли туда послѣдней дорогой. Объ этомъ покореніи Дульбовъ оставлено намъ важное извѣстіе Непоромъ, почерпнутое имъ, безъ сомнѣній, изъ народныхъ сказаній и пѣсень, именно: „Въ си же времена (царствованіе императора Ираклія) быша и Обри, ходиша на Арѣккія Царя, и мало его не яша. Си же Обръ воеваху на Словѣнѣхъ, и примучиша Дульбы, сущая Словѣны, и насилѣ пворяху женамъ Дульпскимъ. Аще поѣхати будаше Обърину, не дадаше въпрячи коня, ни вола, но веляше въпрячи Г ли, Д ли, Е ли женъ въ пелѣгу и повеси Обърѣна (14): тако же мучаху Дульбы. Быша бо Обръ пѣломъ велици и оумомъ горди, и Богъ попотреби я, помро-

1. II. с. 1. въ *Pertz Monum. German. histor.* II. 718. Извѣстные огромные окопы на Донцѣ (§ 2. ч. 6) не были ли Аварскіе круги?

(14) По словамъ Спрійковскаго, если только это не клевета, нѣкогда и Русы также безчеловѣчно поступали съ Липовцами, съ тою разницей, что впрягали ихъ въ плугъ, чему научились, де, у *Аваровъ. Карамз. IV. 80. примѣч. 114.* И теперь еще, нѣрѣдко, Турецкіе, пашы, въ Босніи, обходящія пакъ безбожно съ шамошниками,

ша вси (15), и не оспася ни единъ Объринъ ; естъ припѣча в Руси и до сего дне : погибоша аки Обръ. ихже пѣстъ племени, ни наслѣдка (16).“ Эпѣ слова ясно показывають, что Авары погибли отъ моровой язвы; кромѣ того, можно думать, что это была собственно только часть Аваровъ, жившихъ въ Паноніи, которая, вѣроятно, во время перехода черезъ Галицію, видя удобный случай покорить себѣ небольшую вѣтвь Дульбовъ, поселилась съ согласіемъ верховнаго хана (17). Такое отдѣленіе полчищъ было дѣломъ обыкновеннымъ у тогдашнихъ кочующихъ народовъ. Время, когда это случилось, трудно опредѣлить (18). Несторъ только мимоходомъ упоминаетъ объ императорѣ Иракліѣ, вѣроятно, по тому, что ему были неизвѣстны прежнія войны Аваровъ съ Греками. По моему мнѣнію, поработеніе Дульбовъ случилось во время вторженія Аваровъ въ Угрію 563 г., н. э., еще до покоренія Славянъ, обитавшихъ въ Дакіи и на Ду-

ми Славянками ; у нѣкоторыхъ Сѣверо-Африканскихъ народовъ — это дѣло обыкновенное.

(15) О великомъ морѣ между Аварами въ концѣ 6-го вѣка разсказываютъ намъ Византійскія лѣтописи. Сприггеръ (I. 728) относитъ его къ 599, а Тафель (Histor. Thessalon. 17.) до 597 г.

(16) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 7., *Собр. Времен.*, изд. Строев. I. 6—7.

(17) Кто знаетъ, можетъ быть укрѣпленія и насыпи, находящіяся у Магирова въ Галиціи, суть остатки Аварскаго hringus? Срав. § 22. ч. 7.

(18) *Карамзинъ* (I. 40.) выражается очень неопредѣленно, говоря, что Авары, господствуя въ Дакіи, покорили Дульбовъ въ 6 или 7-мъ вѣкѣ.

наѣ (584), и домогательства, чтобы Балтійскіе Славяне покорились имъ (590). Главное доказательство, подтверждающее мое мнѣніе, состоитъ въ слѣдующемъ. Известно, что оружіе и власть Аваровъ, поселившихся еще въ 563 г. въ Угрии и покорившихъ нѣкоторые сосѣдственные народы, въ томъ числѣ и Славянъ въ Потисъ, не проспирались до 581 г. на могущественныя вѣтви Славянъ, обитавшихъ въ Дакин, и. е., нынѣшней Валахія, Семиградіи и Молдавіи. Ловретъ (Lauritas) и прочіе Славянскіе князья не только съ гордостію противостояли жадности хана, требовавшаго у нихъ черезъ пословъ своихъ покорности и дани, но даже не побоялись предать смерти пословъ его, хотя это было противу всякаго права. Это посольство случилось вскорѣ по прибытіи Аваровъ въ Панонию, вѣроятно между 564 и 568 г., по тому что, когда ханъ, въ 581 г., переправился, по приглашенію Греческаго императора, Тиверіа Константина, черезъ Саву въ Илирикъ и Мизию, а оттуда вторгся, черезъ Дунай, по пути, указанномъ ему Греками, въ земли эѣхъ Славянъ, то говоря, что онъ это сдѣлалъ съ такою цѣлію, чтобы отмстить имъ за убіеніе своихъ пословъ (20). Впрочемъ, не смотря на такое грозное опустошеніе ихъ земель и полученіе дани, упомянутые Сла-

(19) Карамзинъ (I. 26. примѣч. 56.) не видитъ причины, почему Баянъ отправился этою стороною на Славянъ? По тому, думаю, что онъ былъ наемникъ Грековъ, шелъ на ихъ счетъ, а самъ не падѣлся пробраться къ Славянамъ черезъ непроходимыя Семиградскія горы.

(20) Cum igitur a multo tempore hoc haberet, quod illis objiceret etc. Menand. p. 165. Stritter II. 48.

вляне оспавались по прежнему независимыми отъ Аваръ, попому что еще въ 582 г. они переспали плащипъ податъ, въ 587, 592—601 Греки говорятъ о нихъ, какъ о народъ вольномъ (21), воевавшимъ и мирившимся съ ними, и даже, во время нападенія своего на Илирикъ, избившемъ Аварскихъ пословъ, случайно попавшихся имъ, чего, навѣрное, не сдѣлали бъ, если бы находились въ порабощеніи у нихъ. Кромъ того, мы нигдѣ не находимъ извѣстій, чтобы они были совершенно покорены Аварами, не задолго до того усмиреными въ этой сторонѣ Булгарами. Тѣмъ менѣе справедливо мнѣніе Карамзина, будто бы Анпы на Днѣпръ и Донъ были порабощены Аварами (22), попому что они, по удаленіи Аваровъ въ Угрію, пользовались, по прежнему, свободой, а это доказывается помощью Грекамъ противъ Аваровъ (602), за что взбѣшенный Баянъ грозилъ имъ черезъ вожда своего Апсиха испребить ихъ совершенно, но и это ограничилось одними только словами и угрозами его (23). Этому ни мало не противопоставить отзывъ Ловрета ок. 564 г. о непобѣдимости и независимости Славянъ; безъ сомнѣнія, онъ разумѣлъ съѣсь свой воинственный народъ въ Дакіи и на Дунаѣ, страшный какъ Грекамъ и др., такъ равно и самымъ Аварамъ, зная хорошо, что другіе Славянскіе народы, именно Анпы на Днѣпръ и Донъ, покорены были

(21) Доводы см. у *Stritter* II. 49. §. 55, 53. §. 60, 55—69. §. 63—82.

(22) *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 24.

(23) *Theophylact.* I. VIII. c. 5. p. 203 — 205. *Theophan.* p. 239—241. *Stritter* II. 69. *Schlözer* N. G. 5. 372. Въ Гре-

559—561 г. Аварами. Если же южные Славяне не были никогда совершенно покорены Аварами, а до 581 г. даже не воевали съ ними, то я полагаю, что Авары прошли въ Угрію черезъ верхній Днѣстръ и Тапранскія ущелья близъ Дуклы (24), и поработорили себѣ на этомъ пути менте воинственныхъ, малочисленныхъ и занимавшихся однимъ земледѣліемъ, Дульбовъ. Такое раннее покореніе Дульбовъ отчасти подтверждается и тѣмъ, что поспѣшъ, по прибытіи Аваръ въ Угрію, Славяне вездѣ являющіеся какъ ихъ подданные, рабы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, участники въ ихъ войнахъ (25). Хотя эти Славяне могли бытъ захваченные Аншы, или же покоренныя отпросили Бинидовъ, поселившихся въ Пописъ еще во время Туновъ, однако мнѣ кажется вѣроятнѣе, что большая часть этихъ воиновъ происходила изъ завоеваннаго края несчастныхъ Дульбовъ. Сдѣсь всякое дальнѣйшее извѣстіе объ Аншахъ, во время владычества Аваръ въ Угріи, прерывается, если исключимъ приведеннаго текста неправильно 'Артѡν и Навтѡν вмѣсто 'Автѡν.

(24) По словамъ Неспора, въ 889 г. этой дорогой шли тоже и Черныя Угры, часпъ Мадьяровъ.

(25) Уже около 568 г. Авары и Славяне обитаютъ вмѣстѣ въ Паноніи; 592 послѣдніе готовятъ Аварамъ суда на Савъ и Дунавъ; 592—595 распространяются съ Аварами по Крайнъ, Хоруманіи и Штиріи, и т. д. Безъ сомнѣнія, первыми Славянскими обитателями въ этихъ земляхъ были Дульбы, что подтверждается, воиервыхъ, нарѣчіемъ, которое ближе всего къ Сербскому и Хорватскому, а воиорыхъ, названіемъ края Дульбы или Дудлебы (§. 36. ч. 1, 3. §. 42. ч. 3). Дульбы, Сербы и Хорваты могли, также, нѣкогда жить одни подлѣ другихъ, за Тапрами, какъ впоследствии въ Норикъ, Паноніи и Илирикъ

ное выше свидѣтельство о помощи ихъ Грекамъ противъ Аваровъ (602). И пошому, можно, по всему праву, полагать, что какъ прочіе Запациранскіе Славяне (26), такъ и эѣ восточные Анты и дальнѣйшіе сосѣди ихъ на Березинѣ, западной Двинѣ, Ильменѣ и верхней Волгѣ; во все это время были свободны, и что порабоженіе, достигшее, по словамъ Нестора, Дульбовъ, не простиралось на эѣ земли. Новѣйшіе историкѣ вообще увеличиваютъ владѣнія Аваровъ, выдавая Енжу и Волгу за предѣлы ихъ господства, но современные источники не представляютъ на то ни какихъ вѣрныхъ доказательствъ. Хотя иногда набѣды Аваровъ простирались довольно далеко, однако постоянное владычество ихъ ограничивалось только нынѣшней Угріей и Ракусіей.

4. Рускіе Славяне, по паденіи владычества Аваровъ, долго наслаждались свободой, занимаясь земледѣліемъ, хозяйствомъ, ремеслами, торговлей и ш. п.; по крайней мѣрѣ источники исторіи Среднихъ временъ, до начала самаго 9 столѣтія, ничего не говорятъ намъ о войнахъ ихъ съ чужими племенами, а шѣмъ менѣе о какой нибудь зависимости ихъ отъ послѣднихъ. Есть доказательства, именно, не говоря о прочихъ, монеты Магомешанскихъ народовъ 8 вѣка, находямыя въ довольномъ количествѣ въ окрестностяхъ Новгорода и другихъ мѣстахъ, по коимъ можно думать, что Древнеславянскіе города, Новгородъ, Любечъ, Черниговъ, Кіевъ и другіе, славились, особенно въ это время, своей торговлей, и что торговля, о кошо-

(26) *Theophyl.* l. V. c. 2. *Stritter* II. 53—54. *Schlözer* N. G. 363—364. Справ. §. 37.

рой Несторъ упоминаетъ, отправлялась всегда свободно, по судоходнымъ рѣкамъ, отъ озера Невскаго до Понта и Греціи. Только почти въ концѣ 8 столѣтія снова разразилась буря отъ Урала и Волги надъ восточными Славянами. Козары, народъ, подобно Аварамъ, Урало-Чудскаго племени (27), обитавшіе, отъ 3 по 7 столѣтіе, на Хвалинскомъ поморьѣ, близъ устья Волги, въ землѣ, называвшейся Берзилья или Барзельхъ, выступили изъ своихъ древнихъ жилищъ (около 650) и, покоривши себѣ часть Болгаръ, осѣлавшихся на Дону, и занявши собой весь край на Понтъ и Меопидъ, даже самый Таврическій полуостровъ (ок. 796—800), напали на восточныхъ Славянъ, и прежде всего на Полянъ Кіевскихъ, а потомъ на Сѣверянъ, Вяичей и Радимичей. Имъ посчастливилось привести этихъ Славянскихъ народовъ въ мирную зависимость и заставить себѣ платить дань. Несторъ, единственный свидѣтель, упоминающій объ этомъ событіи, такъ говоритъ о немъ: «Съдумавше Поляне и вдаша отъ дыма мечь, и несоша Козари ко Князю своему, и къ спаришинуымъ, и рѣша имъ: сеhalbзохомъ дань поюу. Они же рѣша имъ: откуду? они же рѣша: в лѣсъ на горахъ, надъ рѣкою Днѣпрскою. Они же рѣша: что суть вѣдали? они же показаша мечь. Рѣша спарци Козарьстии: недобра дань Княже! мы ся доискахомъ оружемъ одною спороною, рекше саблями, а сихъ оружье обоюду остро, рекше мечь (28)». Очевидно, что сказаніе это есть произведе-

(27) Новѣйшее сочиненіе о Козарахъ—*Григорьева*: Обзоръ политич. истор. Козаръ, помѣщенное въ Журн. Мин. Народн. Просв. Спб. 1835 (сочиненіе, мнѣ не извѣстное).

(28) *Нестор*. изд. *Тимков*. стр. 10. Сот. времен., изд. *Строева*. 1.9.

ніе 10 или 11 спольнія, счастливаго времени оружія Рускаго и покоренія Козаровъ. Впрочемъ, побѣдишели не удовольствовались одними мечами, но наложили (ок. 859) на Славянъ и другую дань: «имаху, — какъ говоритъ лѣтописецъ, — по бѣлѣи вѣвериць опъ дыма (29).» Эта дань согласовалась во всемъ съ свойствомъ Сѣверныхъ земель, въ коихъ теплая одежда составляетъ главную потребность каждаго челоука. Конечно, Славяне, торговавшіе съ опдѣльными народами и воевавшіе съ Греками и Римлянами, знали цѣну серебра и золота, однако же, вѣроятно, эти металлы не употреблялись еще у нихъ, какъ ходячая монета, не были во всеобщемъ обращеніи у простолюду. Козари искали въ Азійи и Царѣградѣ, золота и серебра, а на Руси довольствовались произведеніями природы, коихъ было у каждаго довольно, и излишекъ коихъ легко могли уже они продавати другимъ или же мѣняти (30). Времени наѣзда Козаръ не лзя съ точностію означити: Несторъ думаетъ о времени, гораздо древнѣйшемъ прибытія Варягъ къ Славянамъ (859; 861); но всѣ прочія обстоятельства, на пр. покореніе ими Гоповъ въ Тавриду 787—800, построеніе крѣпости Саркела на До-

(29) Несторъ, изд. Тимков. стр. 12. Сов. Времен., изд. Строева. I. 12.

(30) Шлѣцеръ (Nestor III. 64.) спрашиваетъ: Почему Козары брали дань вѣверицами (бѣлками), а не медвѣжьими кожами? И самъ же на это отвѣчаетъ: Потому что Славяне не имѣли оружія для ловленія медвѣдей. — Козары брали дань кожами обыкновенныхъ звѣрей, находящихся во множествѣ; кромѣ того, кожи вѣвериць были имъ необходимѣ для одѣнія, чѣмъ кожи медвѣдей. Карамз. И. Г. Р. I. 48. примѣч. 89.

ну для защищенія предѣловъ ихъ владѣній отъ набѣговъ Печенѣгскихъ (839), и т. д., показываютъ, что Козары, лишь около послѣдней четверти 8 столѣтія распространили господство свое до Днѣпра и Оки, и заславили обитавшихъ тамъ Славянъ плащитъ себѣ дань (31). Дальнѣйшее покореніе этѣхъ послѣднихъ обошлось безъ кровопролитія: Кіевскіе Славяне, слыша о жадности Козаръ, считали лучшимъ, для сохраненія мира, плащитъ имъ податъ. Въ опечеспвленныхъ нашихъ лѣтописяхъ мы не находимъ ни какихъ доказательствъ и слѣдовъ, чтобы владычество Козаръ было столько же тягостно и вредно для Славянъ, какъ иго отвращительныхъ Аваровъ; впрочемъ, намъ извѣстно изъ другихъ рукъ, что нравы Козаръ были гораздо крѣпче и образованнѣе, нежели этѣхъ грабителей. Конечъ господству Козаръ надъ Славянами положили Варяги, именно у Полянъ пришельцы Аскольдъ и Диръ 862, у Сѣверянъ и Радимичей князь Олегъ 883, и, наконецъ, у Вяпичей князь Святославъ 964 (32). Кромѣ упомянутой выше крѣпости Саркела, Порусски Бѣлой Вежи (33), скажемъ, что

(31) Карамзинъ (I. 41) утверждаетъ, будто бы это случилось въ концѣ 7-го или въ 8 мѣ стол., по это слишкомъ неопредѣленно. Сравни. *Thunmann Unters. üb. östl. Völk.* 128—129, 132—133.

(32) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 13, 15, 35. Соф. Времен., изд. Строев. I. 13, 45, Карамз. И. Г. Р. 117, 126, 172.

(33) Саркелъ или Бѣлая Вежа, Греч. ἄβρον ὀβρίτιον, Козар. вѣрно Šorekill (въ Чувашскомъ нарѣчій schore-kill и теперь еще значитъ бѣлый домъ), крѣпость, которая уже въ 13-мъ вѣкѣ была въ развалинахъ, и находилась на Дону, гдѣ нынѣ Бѣлая Вежа, не въ дальнемъ разстояніи отъ Козацкой станицы Качалинской. *Const. Porph. A. I.*

и, такъ называемое, Каганово городище, близъ Харькова, и другіе памятники, близъ Воронежа, носящіе названіе Козарскихъ, свидѣтельствуя, что у нихъ были когда-то города и крѣпости, хотя мы о нихъ и не знаемъ изъ другихъ мѣстъ. Не менѣе явственно сохранилось по сию пору имя Козаръ въ названіяхъ многихъ селеній и слободъ въ разныхъ краяхъ Руси, получившихъ свое наименованіе или отъ народа, памъ поселеннаго, или же отъ другихъ случайныхъ причинъ, на пр. Казарецъ, Казаричъ, Казариново, Козаровка, Козары и др.,

5. Хотя господство воинственныхъ Аваровъ и Козаровъ на Воспокъ было нѣсколько тягостно и непріятно для опѣдѣльныхъ Славянскихъ народовъ, находившихся съ ними въ ближнемъ сосѣдствѣ и, потому, доступнѣйшихъ, болѣе другихъ, нападеніямъ ихъ, однако большая часть Сѣверныхъ Славянъ не зависѣла отъ ихъ власти, продолжавшейся вообще слишкомъ короткое время. Буря, произведенная пѣми и другими, пролетѣла черезъ земли Сѣверныхъ Славянъ, не пронувши гнѣздъ ихъ и не оставивши по себѣ ни какихъ существенныхъ перемѣнъ. Гораздо важнѣе были событія, происшедшія, вскорѣ потомъ, въ половинѣ 9 стол. на Западѣ, потому что непосредственнымъ слѣдствіемъ ихъ было соединеніе всѣхъ Рускихъ Славянъ подъ жезломъ одного государя, и основаніе сильной, до

с. 42. p. 112. *Potocki Voyage dans les steppes d'Astrakhan* I. 17. *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 51. примѣч. 90. V. примѣч. 133. *Klaproth* Tabl. de l'Asie p. 272. Онъ же въ *Nouv. Journ. Asiat.* II. 413. *Frähn* Magaz. für d. Liter. d. Ausl. 1836. No. 79. *Лербергово* розысканіе (Unters. S 383 и слѣд.) о заложеніи этого города—неудачно.

нашего времени существующей, державы. Влиновниками этого совершеннаго измѣненія прежнихъ отношеній тамошнихъ народовъ были, по сказанію отечественныхъ летописцевъ, такъ называемые. Варяги, иначе Русы, народъ поколѣнія Германскаго, племени Норманскаго, или, какъ скоро увидимъ, Скандинавскаго. Мы уже выше (§ 18. ч. 9.) доказали, что Балтійское поморье и земли, лежащія опшуда на востокъ, издревле часто были посѣщаемы Скандинавскими искапелями приключеній для собиранія добычи. Есть слѣды, хотя исторически не довольно ясныя, что со времени связи Скандинавовъ съ Сарматскими Аланами или Асами на Меопидѣ и верхнемъ Днѣпрѣ посѣщеніе ими восточныхъ краевъ, называемыхъ Gardhar (мн. ч.), Holmgardhr, Gardharíki, Austrríki, Austrvegr, Ostragard, и. е., нынѣшней Руси и Греціи (Grikia, Grikkland), не смотря на временный перерывъ, никогда совершенно не прекращалось. Главное нападеніе этихъ смѣлыхъ набѣдниковъ обращено было на слабыхъ Липовскихъ народовъ: Прусовъ, Липовцевъ, Латышей и Корсъ, или на Чудскихъ: Людиновъ, Ямъ, Чухонцевъ, и др., какъ ближе всего присѣдшихъ къ Балтійскому морю. Впрочемъ, и внутреннія тамошнія земли и края, заселенные многочисленными и многочисленными Славянскими народами, не избѣжали совершенно ихъ посѣщеній, хотя, конечно, не лзя доказать, чтобы уже въ это время принадлежали имъ какія нибудь Славянскія земли. Вѣроятно, посѣщеніе Славянъ Варягами, было болѣе мирное, нежели непріязненное, и что Славяне, какъ народъ образованный, тихій, покойный, чрезвычайно уважающій общія права и обычаи народовъ, особенно

гостепріимство и свободный пропускъ ; до тѣхъ поръ не противопились Вяржскимъ дружинамъ отпра- вляться на Черноморье и въ Грецію древнимъ пу- темъ по Невѣ, Волхову, Ловати и Днѣпру, упо- минаемымъ Несторомъ, Константиномъ Багряно- роднымъ и Адамомъ Бременскимъ (34), пока Варяги, обезоруживаемые необыкновеннымъ уваженіемъ на- родныхъ правъ, ни въ чемъ не посягали на вну- треннее спокойствіе и свободу Славянъ. Можетъ быть, многіе охотники и изъ Славянъ тоже уча- ствовали въ набѣдахъ Нормановъ на Восточные края. И такъ, чиняя подъ 838 г. о жалобѣ Свеоновъ, или, какъ ихъ называли Чудь и Славяне, Русовъ, оп- правленныхъ изъ Царьграда къ Нѣмецкому импера- тору, Людвигу, и искавшихъ свободнаго прохода въ Скандинавію, потому, де, что имъ не лѣзя было, по причинѣ свирѣпости тамошнихъ народовъ (39), воропшился домой обыкновеннымъ путемъ черезъ Сѣверъ, мы можемъ заключать, что разбой Скан- динавовъ и посягательство ихъ на свободу Сла- вянъ уже тогда прервали прежнія мирныя сноше- нія между этими народами и произвели у послѣд- нихъ гнѣвъ и жажду мщенія. Историческіе памя- тники не представляютъ намъ ни какихъ обсто- ятельныхъ и вѣрныхъ извѣстій о томъ, когда, въ какихъ краяхъ и въ слѣдствіе какихъ перемѣнъ воен- наго счастья начались эти непріязненные схватки между обоими народами, Скандинавами и Славянами.

(34) *Несторъ*, изд. Тимков. стр. 4. *Const. Porphyg. A. I. ap. Stritt. II. p. 982. Adam. Brem. Hist. eccles. I. II. c. 13.*

(35) *Annal. Bertin. ad. a. 839. въ Pertz Mon. Germ. I. 434., Murator Script. rer. Ital. T. II. p. 525. Спав. Schlözer Ne- stor. II. 179—183. Geijer Gesch. Schwed. I. 37.*

Отечественный лѣтописецъ, Неспоръ, въ первый разъ упоминаетъ о непріятельскомъ нападеніи Варяговъ подъ 859 г., конечно отъ того, что о другомъ, древнѣйшемъ, онъ ничего не могъ узнать; ибо очевидное дѣло, что ни лѣтосчисленія его не лзя признать вѣрнымъ, ни этого нападенія первымъ, по тому только, что Неспоръ прежде всего упоминаетъ о немъ (36). Иноземные источники, именно Дапская исторія, написанная по древнимъ народнымъ пѣснямъ и сказаніямъ Саксономъ Грамашикомъ, и, такъ называемыя, Скандинавскія Саги, довольно подробно говорятъ о походахъ Скандинавовъ и Дапчанъ на Славянъ въ 5—8 ст. по Р. Х.; впрочемъ, одиъ изъ эпѣхъ извѣстныхъ очевидно баснословны, безобразныя произведенія необузданнаго воображенія Норманскихъ пѣвцевъ, а другія такъ перемѣшаны и лишены всякаго лѣтосчисленія, что въ крипической исторіи рѣшительно ни чего нельзя сдѣлать съ ними. Разказы Саксона Грамашика о воинскихъ походахъ Дапскихъ и Шведскихъ королей противъ Славянъ и въ Воспочныя земли, начиная отъ Р. Х до царствованія Карла Великаго, и даже до 11 столѣтія, могутъ быть полезны, развѣ, однимъ только поэтамъ; напротивъ истинная исторія, желая быть вѣрною своей цѣли, должна, какъ можно, осперегаться эпою пущаницы (37). Не менѣе ничпожны также въ исто-

(36) Въ нѣкоторыхъ рукоп., принадлежащихъ, впрочемъ, позднѣйшему времени, находимъ слѣдующее, весьма замѣчательное, выраженіе: „Варязи *приходяще* изъ Заморя. *Schlözer Nest. II. 153.* „*Waräger, welche von jenseit des Meeres zu kommen pflegten.*“ *Dobrowsky* и. *Müller Nestor S. 80.*

(37) Обзорніе эпѣхъ басетъ см. у *Карамзина I. 55—57*, примѣч. 93., съ чемъ сравни *Dahlmann Forschungen Bd. I. S.*

рическомъ отношеніи ипоги критическихъ изслѣ-
 дованій пѣхъ, число Скандинавскихъ, сказаній, въ
 коихъ упоминается о древнихъ нападеніяхъ Нормановъ на земли Славянскія. Конечно, сказанія эпъ, начинающія съ 8 столѣтія, наполнены извѣстіями о походахъ Скандинавовъ на Austrvegr и Біярмію, т. е., нынѣшнюю Русь; по нимъ, Скандинавскій князь, Эй-
 мундръ, по прозванію Спаршій, родоначальникъ силь-
 наго и знаменитаго дома Скандинавскихъ государей, называемый королемъ Гольмгарда и Гардарика, основатель, будто бы, задолго еще до Рюрика, огромное царство въ Славянскихъ земляхъ, и покорилъ себѣ Ливонцевъ, Эстонцевъ, Ижерцевъ, Новгородъ и прочіе западные края; другой Норвежскій король, Гадингъ (Hadding) проникъ, де, рѣкой Двиной до самаго Полоцка, что случилось до прихода Варяго - Русовъ въ упомянутыя выше страны, и т. д. Однако и Славяне, по словамъ эпъхъ же сказаній, слѣдуя примѣру своихъ сосѣдей, тоже являлись, вмѣстѣ съ Чудью, на полѣ богатырскихъ подвиговъ, воюя съ Норманами на морѣ и на сушѣ, и участвуя, между прочимъ, съ безчисленнымъ множествомъ своихъ судовъ, въ великой битвѣ, данной двумя Норманскими королями, Гаральдомъ и Сигурдъ-Рингомъ въ 735 г. на берегахъ Скандіи, при Броваль (38). Скандинавскія сказанія представляютъ довольно большое количество подобнаго рода извѣстій (39), особенно каса-

149—402, особенно S. 218 и слѣд., 240 и слѣд., 252 и слѣд., 268 и слѣд., 312 и слѣд.

(38) Eymundar Saga. Hafniae 1833. 8. Справ. Dorpat. Jahrb. 1834 Heft. I. S. 3—19. II. 97—106.

(39) Споро въ своей Heimskringla (с. 15. sq. Geijer Gesch. Schwed. I. S. 35, 301—303.) тоже нѣсколько разъ упо-

пелюпо позднѣйшаго времени, и можно надѣяться, что число ихъ еще больше увеличится, когда соберутъ и издадутъ въ свѣтъ все, сколько ихъ теперь находится; будущность покажетъ, много ли можетъ Древнеславянская исторія ожидать отъ нихъ пользы, какъ того нѣкоторые надѣются. По нашему мнѣнію это источники — слишкомъ мутны и подозрительны, чтобы считать ихъ одинаковой важности съ нашими отечественными летописями, или даже, какъ того хотѣли нѣкоторые, отдать имъ преимущественно передъ послѣдними (40). Ни одинъ благоразумный изслѣдователь не станетъ искать летоисчислительнаго порядка и истинны въ приводимыхъ подробностяхъ въ сказаніяхъ, основаніемъ коимъ служатъ равно событія истинныя и вымышленныя, источникомъ — изустное преданіе, одеждой — литературное украшеніе, а цѣлю — сохраненіе и поддержаніе гордости народныхъ богатырей посредствомъ увеличенія военныхъ подвиговъ праотцевъ ихъ. Все, что только можно получить изъ этихъ древнихъ сказаній для критической исторіи Славянъ, заключается въ слѣдующихъ, немногихъ, положеніяхъ, именно: Скандинавы, наѣзники и грабители всей почти тогдашней Европы, задолго еще до прибытія Варяго-Ру-

минаешь о томъ, какъ Шведскіе богатыри и короли, изъ дому Инглинговъ, въ разное время, задолго до 9 стол., предпринимали воинскіе походы въ Восточныя земли, называвшіяся Austrvegr, и даже нѣкоторые изъ нихъ покорили себѣ, о чемъ мы уже выше (§. 8, ч. 17, и §. 18, ч. 9.) подробно говорили.

W (40) Первый между ними Сѣнковскій; см. его разсужд. Скандинавскія Саги, въ Библ. для чтенія. Спб. 1831. Т. I. 1—77.

скихъ князей, т. е., уже въ 6—8 стол., нерѣдко приходили къ Славянамъ, рѣчнымъ путемъ опирались на Черноморье и въ Грецію, и, не довольствуясь опустошеніемъ поморскихъ краевъ, заселенныхъ Липовцами и Чудью, но желая овладѣть сокровищами торговыхъ Славянскихъ городовъ, Новгорода, Полоцка, Смоленска, Любеча, и др., нанали, наконецъ, и на Славянъ, спараясь и ихъ покорить и заставивъ платить себѣ дань; но эти послѣдніе съ самаго начала, и, вѣроятно, долгое время потомъ, прошивупоспавляли имъ сильный отпоръ и выгнали вооруженного рукою изъ своихъ предѣловъ. Все это, судя по положенію и свойствамъ двухъ упомянутыхъ народовъ, не только само по себѣ чрезвычайно вѣроятно, но и дослѣдочно подтверждается позднѣйшими свѣдѣтельствами отечественныхъ лѣтописей. Теперь, высказавъ наши мысли объ этомъ предметѣ, обратимся уже къ другимъ, числѣйшимъ, источникамъ исторіи Сѣверныхъ Славянъ. Древнѣйшій Рускій лѣтописецъ, Несторъ, слѣдующимъ образомъ описываетъ подъ 859 и 862 гг. происшествіе, случившееся между иноземцами, Варягами, и туземцами, Славянами и Чудью: »Въ лѣто 6367 (=859) вѣмаху дань Варязи изъ заморья на Чюди и на Словѣнехъ, на Мери, и на всѣхъ (41) Кривичѣхъ; а

(41) Имя Веси слѣдъ и въ слѣдующемъ мѣстѣ, почти въ рукоп., даже самая древнѣйшая, исключая Кѣнигсб. или Радив. (въ которомъ правильно стоитъ: „и Кривичи и Вси), обратили во, „вси, вса, всѣхъ.“ *Schlözer Nestor III. 15—16. Müller и Dobrowsky Nestor 80. Карамзинъ I. 144. Арцыбашевъ въ Труд. Общ. Ист. 1828. IV. 58, также въ Моск. Вѣстн. 1828. XI. 316—317, говоритъ: „Вси Кривичи“, уже по тому не можешь быть*

Козари имаху на Полянѣхъ, и на Сѣверѣхъ, и на Вяпичѣхъ, имаху по бѣлѣи вѣверицѣ отъ дѣма (42).« И потѣмъ ниже: »Въ лѣто 6368 (=860), въ лѣто 6369 (=861), въ лѣто 6370 (=862) Изгнаша Варяги за море, и не даша имъ дани, и почаша сами в собѣ володѣти, и не бѣ в нихъ правды, и вѣспа родъ на родъ; быша в нихъ оубоицѣ, и воевати почаша сами на ся. Рѣша сами в себѣ: поищемъ собѣ Князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву. Идоша за море къ Варягомъ къ Русі; сице бо ся зваху тѣи Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свое, друзии же Оурмане, Англѣне, друзии Гѣте; тако и си. Рѣша Руси Чюдѣ, Словѣни, и Кривичи: вся земля наша велика и обилна, а наряда в ней нѣтъ; да поидѣте княжити и володѣти нами. И избѣрашася Г. брашѣя с роды своими, поаша по собѣ всю Русь, и придоша; спарѣишии Рюрикъ »въ Новѣградѣ (43)« а другии Синеоусъ на Бѣлѣ озерѣ, а шрешии въ Изборѣстѣ Труворѣ. Отъ тѣхъ прозвася Руская земля, Новугородѣци: ти сущѣ людѣ Ноугородѣци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни. По дву же лѣту Синеоусъ оумре, и брашѣ его Тру-

справедливо, что Полоцкіе и Смоленскіе Кривичи не участвовали въ этомъ призваніи Варяго-Русовъ, и подпали гораздо послѣ подъ власть Варяговъ. Напротивъ того, Синеусъ, пришедши, потѣмъ сѣлъ на Бѣлѣозерѣ у Веси.«

- (42) Славяне давали дань Казарамъ вѣверными кожами. Но какую платили дань Варягамъ, вѣроятно этого самъ Несторъ не зналъ, хотя, разумѣется, другую, отличную отъ этой. Срав. *Карамз.* I. 52. примѣч. 91.
- (43) Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ споймѣ неправильно »Ладога.« Напрасно *Арицыбашевъ* въ Труд. Общ. Ист. 1828. IV. 65. силится опровергнуть доводы, представленныя

воръ; и прия власть Рюрикъ, и раздая мужемъ своимъ грады, овому Полоцескъ, овому Ростовъ, другому Бѣло озеро. И по пѣмъ городомъ сущь находници Варязи; а первии насельници: в Новѣ-городѣ Словѣне, Полоцъски Кривичи, в Ростовѣ Меря, в Бѣлѣ озерѣ Весь, в Муромѣ Муромы. И пѣми всеми обладаше Рюрикъ (44).“ Это сказаніе Нестора соспавляетъ единственное основаніе всѣхъ нашихъ достовѣрныхъ историческихъ свѣдѣній о прибытіи Варяго-Русовъ къ Славянамъ, и основаніи у нихъ монархіи. Мы не намѣрены, да это и не опносится слишкомъ къ предположенной нами цѣли, входить съдѣсь въ обширныя разсужденія о предметахъ, заключающихся въ приведенныхъ словахъ, о коихъ, по важности ихъ для опечесственной Руской исторіи, со всѣмъ возможнымъ щщаніемъ и основательностью говорили споль многіе ученые мужи, между коими первое мѣсто занимають Шлёцеръ, Карамзинъ и Погодинъ. Для насъ довольно будетъ наекнууть на нѣкопорыя замѣчательнѣйшія обстоятельство. Нѣтъ надобности приводить особенныя доказательство, добытыя усиленнымъ трудомъ, для

Карамзинымъ I. 102. примѣч. 278, въ пользу Новгорода. Кенигсб. или Радив. списокъ, хотя одинъ изъ лучшихъ, съдѣсь испорченъ и самъ себя пропировѣчить. Такъ онъ говоритъ, что при князя-братя *сначала* пришли къ Славянамъ Ильменскимъ, а *потомъ* построили Ладогу (придоша къ Словеномъ первое, и срубиша городъ Ладогу), далѣе, что Рюрикъ, спустя два года по смерти Синейса (864), съѣхъ на Ильмень и основалъ Новгородъ, а ниже, въ 863 г., княжилъ въ Новгородѣ. Очевидное противорѣчіе.

(44) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 12. Справ. *Schlözer Nestor* II. 153—208. *Müller Nestor* S. 80—82.

знающаго исторію и безъ предубѣжденія читающаго самаго Нестора на то, что Варяги или Русы, призванные Сѣверозападными Славянами, т. е., Новгородцами и частью Кривичей, равно союзниками ихъ, Чудью, Весью и Мерей, *володѣти ими*, были Скандинавы племени Нѣмецкаго, въроятноѣ всего жили восточнаго поморья нынѣшней Швеціи (гдѣ находится извѣстный край Roslagen, Упландское побережье). Байеръ, Тунманъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Гейеръ, Погодинъ, и другіе, справедливость этого объясненія доказали основательными и разительными доводами, достапочными для опытнаго и безпристрастнаго судіи, а недостапочными только для невѣждъ или предубѣжденных цѣнителей (45). Главнѣйшіе изъ этихъ доводовъ —

-
- (45) *Bayer* De Varegis въ *Opusc.* ed. *Klotz* 1770. p. 339 — 70. *Thunmann* *Unters. üb. östl. Völk.* S. 369—390. *Schlözer* *Nestor.* II. 178 — 186, 204. *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 44—50. *Geijer*, *Gesch. Schwed.* Bd. I. *Wilken* *Ueber. Russen vom 9 bis zum 12. J.* въ *Abh. d. Berl. Akad.* 1831. Главное сочиненіе объ этомъ предметѣ — *М. Погодинъ*: О происхожденіи Руси. Моск. 1825. 8. *Его же*: О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ, соч. г. Н., и крипич. разб. онаго М. 1826. 8. — *Гапищевъ* (II. 361.) объявилъ Русовъ Финнами (Чудью), *Ломоносовъ* (Росс. лѣтп. 1760.) — Славянскими Прусами, *Милеръ* (S. R. G. V. S. 385 и слѣд.) — Роксоланами, *Эверсъ* (*Urspr. d. russ. Staats*, 1808. *Gesch. d. Russ.* 1816. Bd. I.) — Козарами, *Коларъ* (*Rozpr. o gmen. slaw.* 351 — 383), *Каченовскій* (*Уч. Зап. Моск. Унив.* 1835. Сент.), *Морошкинъ* (*Исп. Росс. зак. М.* 1836. стр. 335—363) — въпью Балтійскихъ Славянъ, сливая ихъ съ Ругіанами и Прусами, а Варяговъ съ Вагирами и Варнами, Крузе (*Журн. М. Н. П.* 1836. N. I.) — Датчанами, другіе — другими. Изслѣдованіе происхожденія ославяненныхъ Варяго-Русовъ и теперь еще занимаетъ, почти исключительно, оспроуміе ученыхъ Рускихъ испориковъ, которые

слѣдующіе: а) самъ Несторъ говоритъ, что Варяги жили на берегу Балтійскаго моря, называемаго по нимъ Варяжскимъ, на которомъ, съ одной стороны, обитали они, а съ другой Ляхи, Прусы и Чудь (46), прибавляя, сверхъ того, что они состояли изъ разныхъ небольшихъ народовъ, т. е., Русовъ, Свеевъ (Шведовъ), Урмановъ (Нормановъ), Англанъ и Готовъ (47). б) Въ это время въ Скандинавіи дѣйствительно обиталъ народъ, извѣстный подъ общимъ или землеписнымъ названіемъ Нормановъ, а подъ отдѣльными именами Варяговъ и Русовъ, производившій въ 8, 9, и 10 вѣкахъ морскія разбойническія нападенія почти во всѣхъ предѣлахъ Европы, коимъ, какъ мы выше (§ 18. ч. 9.) показали, восточное Балтійское побережье издревле было открыто (48). в) Писатели, жившіе спустя

вовсе не обращаютъ вниманія на прочихъ древнихъ Славянъ, какъ дикихъ живописныхъ, обитавшихъ въ пустыняхъ.

46) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 2. *Schlözer Nestor II.* 24. *Müller Nestor* 61.

(47) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 12. *Schlözer Nestor II.* 175. *Müller Nestor* 81.— Несторъ принималъ сдѣсь Англанъ (Агланъ) потому ли что Скандинавскіе Норманы поселились въ Англіи (1066), или же что съ Цареградскими Варягами служили и Англы, принадлежавшіе, какъ и Даны, по языку своему, къ Скандинавамъ.

(48) Wargani, неправильно Fargani. *Const. Porphyg.* De Cerem. aul. Byz. II. p. 152. ap. *Stritter IV.* 431 Warangi *Anna Comn.* ap. *Stritter IV.* 448. Wereng у Восточныхъ, именно у Димешки; см. *Scharmoy Relat.* въ *Mém. del' Acad. Sér. VI.* T. II. p. 375 sq. Mare Warank, тоже Warank nomen gentis quae littora ejus obsidet, у Абультеды; срав. *Büschling Magaz.* Bd. IV. S. 151 и слѣд. Qui se, id est gentem suam,

спольнїе, именно: Кремонскій епископъ Лиупрандъ (946 — 968) и Симеонъ Логофетъ, называютъ погдашнихъ Рускихъ Славянъ, бывшихъ подъ властію Варяжскихъ князей, первый—Норманцами, а второй Франками, безъ сомнѣнія обращая вниманіе на Германское, т. е., Скандинавское происхожденіе Варяго-Русовъ (49). г) Въ Цареградѣ, съ давнихъ поръ до самаго 11 стол., находились въ военной службѣ Греческихъ императоровъ скипальническія толпы Нормановъ, называемыхъ Warangi (у Анны Комниной, а у Константина Багрянороднаго ошибочно Fargani) и Foederati (Φοιδεράτοι), которые, какъ уже эпитѣмъ своимъ именемъ, такъ равно призваніемъ или родомъ службы показываютъ, что они были Скандинавскіе Waringi (Vaeringiar), извѣстные сли-

Rhos vocari dicebant...Imperator (Ludovicus Pius) diligentius investigans comperit eos gentis esse Sueonum. Annal. Bertin. ad. a. 839. въ *Muratori Script. rer. Ital.* T. II. p. 525., въ *Pertz Mon. Germ. hist* I. 434. Придайте сюда еще и то, что Чудскіе народы отстародавна называютъ Шведовъ Ruotzi, Rootsi, а Швецію—Ruotzima, Rootsima.

(49) Russios, quos alio nomine Nordmannos vocamus. *Luitprand* I. V. c. 6. p. 92, 144., ap. *Murat.* II. 463. (говоритъ о Русахъ, обитавшихъ въ Славянскихъ земляхъ, обращая вниманіе на происхожденіе и народность ихъ) Russi... genus ex Francis (т. е., Нѣмцевъ) ducunt. *Symeon Logoth.* ad a. 884. Тоже и неизвѣстный продолжатель (*Incert. contin.*) и др. Сравни. *Stritter* II. 967—968 (Симеонъ Логоф. разумѣетъ собственно Варяговъ, жившихъ въ краѣ Achillis dromos или Derris, между устьемъ Днѣпра и Гавридой, гдѣ и позднѣйшіе писатели упоминаютъ о нихъ. См. примѣч. 66.). Въ *Ademari Chron.* a. 1010 Russi и Nordmanni употреблены, какъ подобозначащія названія объ одномъ и томъ же народѣ.

шкомъ всѣмъ по домашнимъ источникамъ (50). д) Имена-прехъ Варяжскихъ князей, равно и большаго числа свѣдѣтелей въ договорахъ Русовъ съ Греками 911 и 945 г., очевидно суть Скандинавскія; Рускія названія Днѣпровскихъ пороговъ у Константина Багрянороднаго, различающаго языкъ Рускій и Славянской (§ 28. ч. 15), далѣе, слова, перешедшія отъ Варяговъ къ Сѣвернымъ Славянамъ, именно: Тіунъ, вира, лбедникъ, Гридинъ, Мешникъ, вервь, луда, судъ (fretum), шлагъ, безмень, и др., естественнѣе всего объясняются Скандинавскимъ языкомъ (51); наконецъ, законы, данныя Варяжскими князьями Рускимъ Славянамъ, во многихъ случаяхъ чрезвычайно согласны съ Норманскими, между тѣмъ какъ древнимъ Славянскимъ обычаямъ и законамъ противурѣчаютъ. Признавая справедливость и важность упомянутыхъ и подобныхъ имъ доводовъ (52), легко уже увидимъ, отъ чего эти пришельцы упоминающіяся въ описанныхъ лѣтописяхъ подъ двумя именами, Варяговъ и Русовъ, и отъ чего только послѣднее изъ нихъ удержалось у Славянъ. Варягами, т. е.,

(50) Справ. *Schlözer. Nord. Gesch. S. 545—546. Geijer Gesch. Schwed. Bd. I. §. 37—40.*

(51) Здѣсь довольно будетъ привести одинъ примѣръ: слово тіунъ (minister) имѣетъ на себѣ исключительный признакъ языка Скандинавскаго, именно окончательный слогъ n; такъ По-сканд. thion, Готт. thius, Англосаксон. theov, Древнепѣмецк. diu, deo. *Grimm Rechtsalt. 303.* — Что слово луда есть Скандинавское lodhi (pallium), то доказалъ уже *Шёгрэнъ* въ *Mém. de l'Acad. T. II. Livr. 6.*

(52) Въ Тобольскѣ, говоритъ ученый путешественникъ Эрманъ (*Reise um die Erde. Berl. 1835. I. 507.*) — этой Исландіи Рускихъ Славянъ, и теперь еще Датскіе почвары называются Варяжскими.

товарищами, союзниками, Лапин. *foederati*, отъ слова *vara*, *vaere* (*pactum*), Скандин. *Vaeringr*, м. ч. *Vaeringar*, называли сами себя вообще воины, искатели приключеній, грабители, хищники, Скандинавскіе, не обращая вниманія на происхожденіе и мѣсто-рожденіе, или на поколѣніе и край, откуда вышли сославлявшіе дружины для воинскихъ предпріятій, или для вступленія въ военную службу на чужбинѣ. Напротивъ того, Русами назывались обитатели одной небольшой части Скандинавіи, именно, въроянѣе всего, Восточнаго или Упландскаго поморья (*Roslagen*) (53), удерживавшіе, безъ сомнѣнія, это имя не только въ, у Чуди (54) и Славянъ, но и у себя дома (55).

(53) *Ахматовъ* въ *Апласъ* къ *Карамз. II. Г. Р. I. 19.* несправедливо доказываетъ, основываясь на *Далинѣ*, будто бы *Рослагенъ* есть нынѣшній *Датскій оспровъ Seland*. *Баронъ Розенкампфъ* отвергаетъ сходство именъ *Росъ* (*'Rōs*) и *Рослагенъ*, объясняя послѣднее словомъ *Rodhslagen*, *Rosslagen*, ш. с., берегъ или край гребцевъ. *Труды Общества Ист. IV. 139.—166.* Но доказатель-ства его, хорошо понятыя, болѣе подтвержда-ющъ, нежели опровергаютъ предмѣтъ, о которомъ онъ сомнѣвался. Если слово *Rosi* происходитъ отъ *rodh-si* (гребцы, *remiges*), то и въ такомъ случаѣ оно очень прилично было *Варягамъ*, призваннымъ *Славянами*, по ихъ ремеслу и образу жизни. Отъ названій общихъ происходятъ собственныя.

(54) *Лопари* свое *Ruothi*, *Ruotteladz* взяли отъ Чуди. Упо-требленіе этого имени Чудскими народами,—говоритъ *Гейертъ*,—достаточно подтверждаетъ прежнія старин-ныя связи Чуди съ *Шведами*, особенно съ краемъ *Рос-лагенъ*. *Geijer Gesch. Schwed. I. 91.*

(55) *Qui se id est gentem suam Rhos vocari dicebant*, говоритъ *Бершинъ*. *лѣтописецъ*, а отсюда слѣдуетъ, что они и сами себя такъ называли. Смѣшивавъ же *Русовъ*, по одному

Призванные князья и дружина ихъ были, по занятію и сословію своему, Варяги, а по роду Русы; первое изъ эпическихъ названій обшириѣе, обще вѣсьмъ Скандинавамъ (Готамъ, Шведамъ, Норвегамъ, и п. д.), и потому употребляемое Несторомъ вмѣсто названія Скандинавы, а послѣднее — пѣснѣе, мѣстное или народное имя. Вѣроятно также, что слово Русы означало въ Швеціи только небольшую какую нибудь вѣшвь, обитавшую на Рослагенскомъ поморьѣ. Чудь, жившая на противномъ берегу, перенесла его на вѣсхъ прочихъ Шведовъ, находившихся за Русами: исторія представляеть множество примѣровъ подобнаго перенесенія (56). Это имя Русы прежде всего перешло отъ Русскихъ государей на Ильменскихъ Славянъ, а современнымъ также на Кривичей, Полянъ, Радимичей, Вяпичей, Дреговичей, Дульбовъ, Уличей, Тиверцевъ, Хорватовъ, Сербовъ, и многія др. Славянскія вѣшви (57), точно такъ, какъ имя Нѣмецкихъ Фран-

только сходству имени, съ Росами ('Рѣс) Іезекиилъ (38, 3, 39, 1.), или съ Аорсами, Роксоланами, и п. п., какъ то дѣлаютъ многіе, есть слишкомъ отважно, чтобъ не сказать некритически, потому что никакими историческими доводами не лзя доказать сродства между пѣми и другими. Наконецъ, надобно замѣтить, что во вѣсхъ Славянскихъ памятникахъ, до самаго 16-го стол., писали, Русъ, Русы, Русьскій, и п. д., отнюдь же не Россіянъ, Россіане, Россійскій. Эту послѣднюю форму незамѣтно ввели прежде всего Греческіе исправители Церковно-Славянскихъ книгъ съ Греческаго языка, гдѣ пишется 'Рѣс (срав. §. 25. ч. 8).

56) См. §. 6. ч. 10. §. 11. ч. 5. примѣч. 33. §. 14. ч. 7. Срав. *Schlözer*. *Nestor*. II. 179.

(57) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 12—13. *Schlözer Nestor* II. 192, 207. III. 225. *Müller Nestor* 82, 94.

ковъ на Кельпскихъ Галовъ, Липовскихъ Прусовъ — на смѣсь народовъ, составляющихъ нынѣ Прусское королевство, Чудско-Уральскихъ Булгаровъ — на Славянъ въ Мизіи, и п. д. Правда, Несторъ время происшествія этѣхъ важныхъ событій прямо опредѣляетъ, полагая нашествіе Варяговъ на Славянъ въ 859, а изгнаніе и призваніе ихъ 862, однако же, уже Шлёцеръ и Карамзинъ основательно показали, что источники, коими пользовался Несторъ при составленіи своей лѣтописи, едва ли достаточны были для безошибочнаго означенія времени, а потому и не лзя слишкомъ упираться на это лѣтосчисленіе, хотя, по неимѣнію другого лучшаго и вѣрнѣйшаго, слѣдуетъ и должно остаться при немъ (58). Вѣроятно, поселеніе Варяго-Русовъ между Славянами относится къ гораздо древнѣйшему времени, нежели какое полагаетъ Несторъ (59). Онъ самъ ясно означилъ причину призванія Рускихъ князей воюющими соединенными народами, Чудью и Славянами, говоря, что внутреннія междуусобія и войны, происшедшія по изгнаніи Варяговъ, заставили благоразумнѣйшихъ въ народѣ, для прекращенія дальнѣйшихъ неуспроисвѣвъ и отклоненія грозившей имъ, со стороны Варяжскихъ и Козарскихъ нападений, опасности, призвать себѣ князей и владѣтелей изъ среды воинственнѣйшаго во всей тогдашней Европѣ народа, Скандинавовъ, которые

(58) *Schlözer* Nestor II. 177—178. *Карамзинъ* I. 51—53.

(59) Фотій въ пастырскомъ своемъ посланіи 866 г. называетъ Русовъ народомъ, издавна извѣстнымъ съ самой худой стороны. Срав. *Wilken* Ueb. Russen въ *Abh. d. Berl. Akademie*, 1831.

бы сильною рукой обуздали внутренних и внешних непріятелей, и, по договору, сохраняя народныя права, вольность и обычаи, повелѣвали народами, добровольно отдавшимися имъ въ покровительство. То было свободное призваніе, оппюдь же не насильственное преобладаніе одной большой и, прибавимъ, благоразумнѣйшей части народа; разумѣется, шущъ не обошлось безъ сопротивленія другой, меньшей, спороны, искавшей своихъ личныхъ выгодъ въ усобицахъ и ниспроверженіи общественнаго порядка. Это сдѣлано было, по словамъ древнѣйшаго народнаго преданія, записаннаго въ позднѣйшихъ памятникахъ, но не въ Несторовой лѣтописи, по совѣту и содѣйствію самаго главнаго спарѣйшины или начальника Славянъ Новгородскихъ, Гостомысла (60). И дѣйствительно, событія вскорѣ показали, что такое призваніе въ тогдашнихъ обстоятельствахъ было самое благоразумное. Подъ управленіемъ Рускихъ князей, опличавшихся своей строгостью, соединились

(60) Карамз. И. Г. Р. I. 114; II. 101, примѣч. 274. Это преданіе довольно вѣроятно, суди, съ одной стороны, по описанію правовъ Новгородцевъ въ Новгород. лѣтописцѣ (Москва 1819. 8.), а съ другой судьбы посадниковъ и князей ихъ. Начиная съ 11-го вѣка, въ печеніе сна лѣтъ, — говоритъ митрополитъ Евгеній (Разгов. о древн. Новгород. Москва 1808. 4. стр. 52.), — Новгородцы перемѣнили болѣе тридцати князей, и рѣдкій изъ нихъ не былъ ими изгнанъ съ безчестіемъ. Срав. Калайдовича О посадн. Новгород. Москва 1821. 4. Ишакъ, неудивительно, если огорченный Гостомыслъ, наконецъ, подобно нашей Любушѣ, воскликнулъ: „У, не буду вамъ судити свады; воше мужа....кый бы владѣлъ вамъ по железу!“

въ одно цѣлое, мало помалу, волею и неволею, всѣ Сѣверныя Славянскіе народы, и составили сильное государство, и потому могли въ послѣдствіи, съ успѣхомъ прошивустояти нападеніямъ Скандинавскихъ Нормановъ и Уральской Чуди и Турковъ, грозившихъ Сѣвернымъ Славянамъ конечнымъ истребленіемъ. Нападенія Нормановъ на Славянъ совершенно прекратились. Этой великой цѣли Славяне достигли призваніемъ Варяжскихъ князей и дружины ихъ, безъ очевиднаго ущерба Славянской народности, потому что Варяги въ короткое время переродились въ Славянъ, а нѣкоторая примѣсь Скандинавщины, если исключимъ перемѣну необузданнаго народнаго правленія въ самодержавіе, не имѣла ни какого вліянія на существенное измѣненіе отечественныхъ правъ, обычаевъ, и ш. д. Возраженіе: „Невѣроятно, чпобы Славяне, изгнавъ вооруженною рукой Варяговъ, снова, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, призвали ихъ для княженія,“ — маловажно; потому что въ первыхъ, изгнанцы Варяжскіе скипальцы и призванные князья, хотя по всей вѣроятности, принадлежали къ одному и тому же Скандинавскому племени, однако, шѣмъ не менѣе, были разнаго рода, ш. е., первые, вѣроятно, Готы, Шведы, или другіе какіе Скандинавцы, чего Неспоръ не могъ съ точностію розыскать, а послѣдніе—Русы, что эпопѣ же самой лѣтописателю съ намѣреніемъ повпоряетъ нѣсколько разъ. Тогдашніе Норманы и Скандинавы дѣлились, какъ уже выше сказано, на разныя небольшія, другъ отъ друга независимыя, вѣтви, называвшіяся отдѣльными именами. Въ спорѣхъ между изгнаніемъ первыхъ и призваніемъ послѣднихъ могло пройти нѣсколько лѣтъ; и дѣйствительно, Неспорово лѣтоисчисленіе въ этомъ случаѣ

ошибочно. Эпѣ домашнія несогласія, безъ сомнѣнія, продолжались долѣе, нежели сколько полагалъ Несторъ; политическіе замыслы и соединеніе разноплеменныхъ народовъ для достиженія одной цѣли никакъ не могли созрѣть въ такое короткое время. Впретъ ихъ, спора, изгнавшая Варяговъ, хотя въ то время сильная, но въ послѣдствіи, по прекращеніи усобицъ, ослабѣвшая, была, разумѣется, совсѣмъ отлична отъ споры, расположенной къ Варягамъ, что видно, судя по припискѣ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, изъ сопровивленія, оказаннаго Варяго - Рускимъ князьямъ возмущившимися Славянами (61). Вчетвертыхъ, въ призваніи Варяговъ участвовали два Славянскіе и два Чудскіе народа; избраніемъ князей изъ среды прешьяго прекращались зависть и неудовольствія одного племени къ другому. Это было единственное средство угодить безъ войны и кровопролитія обѣимъ споронамъ. Въ пятыхъ, между изгнаніемъ разбойничавшихъ пришельцевъ и бродягъ, грабившихъ, обиравшихъ безоружный, случайно покоренный и спокойно жившій и занимавшійся ремеслами народъ, и добровольнымъ призваніемъ князей, находившихся только въ далекомъ родствѣ съ эпѣми искаженными приключеній, для принятія власти, установленной къ чести и благу соединившихся въ одно цѣлое народовъ, кажется, существуетъ какая нибудь розница, и одно не исключаетъ

(61) Карамз. И. Г. Р. I. 115. II. 105. примѣч. 279. Жаль, что Рускій исторіографъ, и сдѣсь какъ и въ другихъ мѣстахъ, слѣдуя превратной своей, или лучше Гебгардовской, системѣ, выпѣиваетъ о строптивости и непокорности Славянъ, происходившей, будто бы, отъ ихъ дикости и суровости (почему не наоборотъ? срав. древнихъ Грековъ).

другого. Въ самомъ дѣлѣ, призваніе князей изъ среды народа самого воинственнаго, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, непризнаннаго, умѣнье обращаться собственное орудіе противу владыкающаго имъ, показываетъ какую-то хитроспѣ и прозорливость, свойственную народамъ, пользующимся гражданской образованностью. Спало быть, тѣ ошибающіяся, которые, увлекаясь примѣромъ Адельунга, Гебгарди и, слѣпо подражающихъ имъ, Добровскаго, Карамзина и другихъ новѣйшихъ Рускихъ писателей, представляютъ себѣ древнихъ Славянъ какими-то Африканскими дикарями, и сомнѣваются въ этомъ призваніи по тому только, что оно обличаетъ образованные нравы, напротивъ утверждая, что образованные и сильные Русы вооруженною рукой покорили и поработили себѣ звѣроподобныхъ и немногочисленныхъ Славянъ (62)! Мы уже выше (§. 23.) замѣтили, и на своемъ мѣстѣ еще подробнѣе раскроемъ, сколько правды и неправды заключается въ этомъ мнѣніи о свирѣпости и дикости тогдашнихъ Славянъ. Да, пусть правда наоборотъ: Новгородскіе Славяне, ослабленные образованіемъ и богатствомъ, гордившіеся своею роскошью, опъ природы легкомысленные и несогласные между собою, избѣгая рабства, грозившаго имъ со всехъ сторонъ, согласились призвать къ себѣ изъ среды народа, хотя суроваго, но за то храбраго и далеко превос-

(62) Die Waräger scheinen sich gewaltsamer Weise in Russland fortgesetzt zu haben... auch setzt diese angegebene Wahl zu viel Policirung voraus. *Добровскій* и *Миллеръ* въ *Немецк. перев.* *Нестора* стр. 186. примѣч. 21. Карамзинъ опять повторяетъ, что Славяне и Чудь, бывшіе, де, тогда еще дикарями, призвали Русовъ, какъ народъ

сходившаго другихъ своею воинственностію, государей, которые бы защищали ихъ. Наконецъ, исторія человѣчества, равно какъ и самыхъ Славянъ, представляетъ много примѣровъ призванія князей и королей изъ чужбины народами свободными (63).

6. Мы не можемъ здѣсь пускайся въ подробное, основанное на крипическомъ разборѣ самыхъ источниковъ, изложеніе исторіи Сѣверныхъ Славянъ, начиная опіъ прибытія Варяго-Рускихъ князей или основанія государства до введенія между ними Христіанства; въ этомъ отношеніи новѣйшіе Рускіе и иностранные писатели, особенно несравненный Карамзинъ, достаточно удовлетворяютъ всемъ возможнымъ требованіямъ (64). А потому мы шутъ удовольствуемся, для нашей цѣли, сжатымъ исчисленіемъ или обзоромъ важнѣйшихъ событій,

образованнѣйшій, просвѣщеннѣйшій, и. п. д. И. Г. Р. І. 113. Почти весь новѣйшіе Рускіе писатели высказываютъ намъ нравы Славянъ звѣрскими, ссылаясь въ этомъ на приписку самой худшей типописи, т. е., Никоновской, І. 15: „Они жъ (Варязи) бояхуся звѣринаго ихъ обычая и права и едва избрашась три брашны,“ приписку, сдѣланную какимъ-нибудь черпорицемъ, изстуженнымъ гонителемъ язычества древнихъ Славянъ. *Арцыбашевъ* въ Труд. Общ. Истор. IV. 59. примѣч. 48, 65., стр. 55. *Муравьевъ* О древн. Новогор. Спб. 1828. 4. *Морошкинъ* Оп. исп. Росс. зак. М. 1836. 8. стр. 363.

(63) Чехи призвали себѣ Яна Луксембургскаго, Корибута Литовскаго, Фридриха, Пфалцграфа Нѣмецкаго, и др., Поляки Владислава Ягайла Литовскаго, Генриха Анжуйскаго, Сигизмунда Шведскаго, и др.

(64) Карамзинъ, въ древней исторіи Славянъ, неопытный и сбивчивый руководитель, вышедши изъ нея на чисто Рускую почву, сталъ дѣйствителемъ, которому до сихъ поръ нѣтъ равнаго между Русами, и не скоро

руководствуясь сочиненіемъ упомянушаго историка, и оставляя въ сторонѣ подробный разсказъ о кровопролитныхъ войнахъ и сраженіяхъ; но войдемъ въ частныя розысканія только о нѣхъ отдѣльныхъ историческихъ и географическихъ предметахъ, которые, послѣ гораздо тщательнѣйшаго, нежели каково было доселѣ, изслѣдованія извѣстій древнихъ свидѣтелей, могутъ доставить намъ новыя выводы, важныя для всѣхъ вообще древнихъ Славянъ. — Три брата изъ Скандинавскихъ Варяговъ, по происхожденію Русы, а по имени Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, приглашаемые соединившимися Славянами и Чудью, согласились принять верховную власть надъ народами, которые, умѣя сражаться за свободу, не умѣли пользоваться плодами ея для своего блага и счастья. Окруженные своимъ родомъ и многочисленной дружиной или войскомъ, пришли они (862) къ Славянамъ и Чуди; Рюрикъ поселился въ Новгородѣ, у Славянъ, собственно такъ называемыхъ, Синеусъ на Бѣлѣозерѣ, въ землѣ Чудской Веси, а Труворъ въ Изборскѣ, городѣ Кривичей. Смоленскъ и Полоцкъ, города, обитаемые также Кривичами, оставались независимыми, потому что не участвовали въ призваніи Варяговъ. Слѣдовательно, владѣнія прехъ государей, соединенныхъ узами родства и общей пользы, простирались отъ Бѣлаозера только до Эстоніи и ручья, называема-

найдется, судя по произведеніямъ непризнательныхъ его соотечественниковъ, которые, опираясь на его рамена и черпая изъ его сокровищницы, вовсе не спараясь о распространеніи и поновомъ, почтѣйшемъ, изслѣдованіи источниковъ, безразсудно силились унижить заслуги великаго мужа.

го Славянскіе Ключи , гдѣ и теперѣ видны развалины древняго Изборска. Эта часть нынѣшнихъ Санкшпепербургской , Эстляндской , Новгородской и Псковской губерній , вскорѣ получила названіе Руси , по народному имени Варяго-Рускихъ князей. Спустя два года , по смерти Синеуса и Трувора (864), старшій братъ, Рюрикъ, присоединилъ края къ своему княжеству, и основалъ Руское государство , предѣлы коего простирались , на востокъ , до нынѣшнихъ Ярославской и Нижегородской губерній , а на югъ до Западной Двины. Меря , Муромъ и Полочане уже тогда зависѣли отъ Рюрика , потому что онъ отдалъ въ управленіе мужамъ своимъ, т. е., землякамъ или соопечесивенникамъ , съ нимъ пришедшимъ , не только Бѣлоозеро, но также Полоцкъ, Ростовъ и Муромъ. Лѣтописи ничего не говорятъ (65), какимъ образомъ эти при отдѣльные народы, Полочане , Меря и Муромъ, достались подъ его власть, по доброй ли волѣ, или, что вѣроятнѣе, принуждены были къ тому оружіемъ его или братьевъ его. И воистину, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ верховной княжеской властью появилась у Рускихъ Славянъ и ленная (помѣстная, иначе удѣльная) система, бывшая обыкновенной у Скандинавовъ и всѣхъ прочихъ Нѣмецкихъ народовъ. Въ это же время Аскольдъ и Диръ , единоземцы Рюрика, по словамъ Нестора, ни племенн его, ни боярина, безъ сомнѣнія недовольные Рюриковымъ распоряженіемъ опирались, съ товарищами своими, въ Константинополь, попытаться въ немъ своего счастья; но, идя внизъ по Днѣпру, печально освобо-

65) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 12—13. *Карамз.* И. Г. (Р. I. 116; II. 105, примѣч. 280.

дили городъ Кіевъ опъ дани, плашимою миролюбивыми жишелями Козарамъ, покорили ихъ себѣ и начали владѣть ими, какъ государи, подъ именемъ Русовъ. Прельщенные эштѣмъ успѣхомъ, и надѣясь на многочисленность своего войска, отправились они, съ двумя сстами кораблей, въ Черное море, опустошили берега Фракійскаго Босфора и осадили Константинополь (866); но ужасная буря разсѣяла корабли ихъ, такъ что одни только ничтожные остатки ихъ воротились въ Кіевъ (66).

(66) Удивительно, какъ могъ Шлецеръ объявить эштѣхъ Русовъ народомъ, отличнымъ отъ Варяго-Русовъ! Несторъ II. 247 и слѣд. Срав. напротивъ *Müller Nestor* 186. примѣч. 25. *Карамз.* II. Г. Р. I. 107. примѣч. 283. *А. Федотовъ*: Точно ли Русы 866 г. были Кіевскіе Русы? въ Труд. Общ. Исп. 1830 V. стр. 7 — 52. Въ Древнеславянскомъ переводѣ монаха Георгія Амартола, сдѣланномъ, по мнѣнію некоторыхъ, самымъ Несторомъ, рукоп. 16-го вѣка, принадлежащей Императорской Спб. библіотекѣ, на 540 листѣ, Аскольдъ и Диръ 866 г. упоминаются по имени, какъ вожди Русовъ. Напротивъ, въ рукописи Крушедольской 16-го стол., равно и въ другомъ переводѣ, сдѣланномъ Сербами, и имѣющемся у меня (на пергам. 1389 г.), эштѣхъ именъ нѣтъ, а потому я думаю, что ихъ тоже нѣтъ и въ самомъ Греческомъ подлинникѣ, по сю пору еще не изданномъ, составляя, такимъ образомъ, приписку Рускаго переводчика. Впрочемъ, довольно вѣроятно, что Варяго-Русы давнымъ давно уже жили на берегу Чернаго моря и въ Тавридѣ. Въ этомъ увѣряютъ а) Выраженія Кедр., Зон. и Сим. Логофета: „*Rossi gens Scythica incolens Taurum, Russi qui Dromitae nuncupantur* (т. е., обитатели острова, называемаго Греками *Dromos Achilleos*, а нынѣ Тендеръ).“ *Stritt.* II. 958, 967. б) Извѣстіе Арабскаго писателя, Димешки, см. ниже §. 28. ч. 15; в) Названіе залива или губы у Сегалчука на картѣ Висконти 1318 „*Varangolimena*“, и Волфенбительской 1514 „*Varangida*“ (см. *Hammer* въ *Wien. Jahrb. d. L.* 1834. Bd. 65. стр.

Рускіе язычники, устращенные эѣтъмъ небеснымъ гнѣвомъ, послали своихъ мужей въ Царьградъ, пребуя Святаго крещенія; Духовные, отправленные съ ними опшуда, принесли въ Кіевъ и распроспранили въ немъ Славянское письмо, недавно передъ тѣмъ изобрѣшенное Констанциномъ, по прозванію Кириломъ (855). Это было первое сѣмя Христіанской вѣры и просвѣщенія, брошенное на плодородную почву, которое только въ послѣдствіи возшло и начало приносить зрѣлые плоды. По семнадцатилѣтнемъ княженіи умеръ Рюрикъ 879 г., оставивъ по себѣ память въ исторіи Рускихъ Славянъ; онъ поручилъ управленіе земель и своего малолѣтняго сына, Игоря, родственнику своему, Олегу (67).

7. Олегъ, правитель государства, собравъ великое войско, отправился (882) въ Дѣпровскія земли, покорилъ себѣ безъ сопротивленія Смоленскъ и силою взялъ Любечъ, городъ Сѣверянъ. Но прелести и выгоды Малорусіи манили его далѣе къ Кіеву. Не желая вступать въ битву съ соплеменниками своими, Аскольдомъ и Диромъ, онъ употребилъ хитрость. Прибывши по Дѣпру къ Кіеву съ немногими воинами малолѣтнимъ Игоремъ, онъ выдалъ себя и дружину свою за Варяжскихъ купцевъ,

10, 12). Не знаю, кто были эѣтъ Понтіійскіе Русы: товарищи Аскольда, или же поселившіеся еще прежде сдѣсь. Неспоръ говоритъ, что уже до Рюрика былъ путь изъ Варягъ черезъ Славянскія земли въ Грецію, а Фотій 866 г. называетъ Русовъ народомъ, вообще извѣстнымъ съ самой худой стороны. *Арцыбашевъ* крещеніе Руси 866 г. относитъ къ эѣтъмъ Понтіійскимъ Русамъ. Москов. Вѣстн. 1828. XII. 69—70.

(67) *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 112—122.

идушихъ въ Грецію, и пригласилъ къ себѣ Кіевскихъ князей, Аскольда и Дира, какъ товарищей и земляковъ своихъ. Аскольдъ и Диръ поспѣшили къ берегу, но въ то же мгновеніе пали мертвыми къ ногамъ Олега, пораженные мечемъ воиновъ, скрыпыхъ въ лодкахъ. Жители Кіева признали Игоря своимъ законнымъ государемъ, а, опекуна его, Олегъ, назвалъ Кіевъ матерью городовъ Русскихъ. Ошдавъ въ управленіе ошдаленные края своимъ вельможамъ, онъ повелѣлъ строити крѣпости или укрѣпленные города для своихъ воиновъ, долженствовавшихъ быти грозой какъ внѣшнимъ врагамъ, такъ и внутренимъ возмущителямъ; онъ же установилъ и общую подашь. Славяне, Кривичи и прочіе народы должны были платити дань Варягамъ, находившимся въ военной службѣ у Русовъ до самой смерти князя Ярослава. Новгородъ ежегодно возносилъ присла гривенъ, что составляло около полупорасла ф. серебра. Въ слѣдующемъ году (883) Олегъ покорилъ Древланъ и наложилъ на нихъ дань, состоявшую въ черно-купныхъ кожахъ; вскорѣ потомъ (884—885) овладѣлъ онъ землей Сѣверянъ и, сосѣдей ихъ, Радимичей, изъ коихъ послѣдніе охотно согласились давать ему дань, платимую до тѣхъ поръ Козарамъ, т. е., по *щлягу* или небольшой монетѣ опъ сохи; этъмъ уничтожено было имъ господство Козарскаго хана въ Черниговской и Могилевской губерніяхъ. Потомъ Олегъ, обративъ свое счастливое оружіе на югъ, покорилъ Славянскихъ народовъ Уличей, Тиверцевъ, Дульбовъ, Хорватовъ и Сербовъ (68), обитавшихъ

(68) Сербы (*Σερβιοι*), потерявшіеся въ послѣдствіи въ Бужапахъ и Дреговичахъ, по словамъ Константина Багря-

въ губерніяхъ Подольской, Волынской и Галиціи. Между пѣмъ Угры, называющіе сами себя Мадьярами, отпрося Уральской Чуди, выгнанные Турецкими Печенѣгами изъ, такъ называемой, Лебедіи, обратились на Западъ, ошправились мимо Кіева (885) и вторглись въ Угрію, Семиградію, Молдавію и Валахію, къ величайшему несчастію тамошнихъ Славянъ. Въ 903 г. Олегъ выбралъ Игорю супругу, безсмершную въ Рускихъ лѣтописяхъ Ольгу, родомъ изъ Плескова. Около этого времени Русь считалась шестидесятымъ архіепископствомъ между Греческими епархіями, а Русы или Кіевскіе Варяги, числомъ семьсотъ, служили въ 902 г. въ Греческомъ флотѣ, получая изъ казны жалованья 100 фунтовъ золота. Не довольствуясь такими связями съ Греціей, предприимчивый Олегъ, нягопясь бездѣйствіемъ, рѣшился предпринять походъ въ Греческую имперію. Всѣ, зависящіе отъ него народы, соединились вмѣстѣ съ Варягами и шли подъ его знамена (906). Дивуръ покрылся 2,000 легкихъ судовъ: на каждомъ находилось 40 челоувѣкъ; конница ошправилась побережьемъ. Удадой Олегъ, пользуясь безпечностію Льва, прозваннаго Мудрымъ, опустошилъ Византійскія окрестности, и пошелъ съ флотомъ своимъ по сухому пути (69) прямо къ Цареграду. Греки, уснащенные

породнаго (Adm. Imp. с. 9), платили дань Русамъ. Неспоръ ничего не говоритъ о нихъ (§ 28. ч. 3.)

(69) Сѣверные народы, Скандинавы, Чудь и Славяне, очень часто употребляли этотъ спранный образъ перевоза по суху малыхъ, нарочно къ тому приготовленныхъ, лодокъ. Справ. *Krug Vers. z. Bericht. d. Byzant. Chronolog.* 1810. *Geijer Gesch. Schwed.* I. 40 *Kruse*, въ *Dorpat. Jahrb.* 1834. I. 20—27.

ные эпѣмъ предпріятіемъ, предложили Олегу миръ и дань. Олегъ, взявъ то и другое, воротился въ свою землю съ безмѣрными сокровищами. Кіевляне, удивляясь такой его славы и богатству, въ одинъ голосъ называли его Вѣщимъ (чародемъ, мудрецомъ). Спустя пять лѣтъ, онъ въпоричю отправилъ пословъ своихъ въ Царьградъ толковать о подтвержденіи мира. Въ заключенномъ письменномъ договорѣ обѣ стороны обѣщали другъ другу миръ, любовь и взаимныя торговыя сношенія (911) (70). Въ слѣдующемъ году скончался Олегъ, укушенный змѣей на могилѣ своего любимаго коня (912). Народъ долго оплакивалъ смерть его (71).

8. По вступленіи на престолъ Игоря, Древляне оппали отъ Кіева, но онъ скоро укротилъ

(70) Шлѣцеръ и Добровскій отвергали подлинность и дѣйствительность этого договора, равно какъ и позднѣйшаго, 945 г.; напротивъ Крутъ, Эверсъ и Карамзинъ основательно защищали; въ наше время учептѣйшій нашъ законовѣдецъ, Мацѣвскій, не въ силахъ былъ поколебать его новыми сомнѣніями. Вся доказательства отвергающихъ эпѣ договоры, опирающіяся на то, что нестройно, чтобы грубые и дикіе Славяно-Русы 911 и 945 гг., заключали письменные договоры съ Греками, обличающіе собой какую-то гражданскую образованность и благоустройство. Но эпѣ же самые Византійскіе Греки въ 7-мъ и 8-мъ стол. упрямляли и подтверждали заключенный миръ и спокойствіе письменными договорами съ народами, стоявшими гораздо ниже образованіемъ древнихъ Славянъ. Достоверные летописцы свидѣтельствуютъ, что Хорватскіе Славяне уже во второй половинѣ 7-го вѣка вошли въ письменный договоръ съ Римскимъ папой. *Const. Porphy. ab. Stritter II. 394.*

(71) Карамзинъ. И. Г. Р. I. 122—144.

ихъ и наказалъ увеличеніемъ ежегодной подати (913—914). Часть воинственныхъ Русовъ, переправившись на 500 лодкахъ черезъ Черное и Азовское моря, опустошила область Ширванъ, въ коей царствовалъ тогда Адибень эль Хаиземъ (913 г.). Въ это время показались на Руси новые грозные враги, разбойническій народъ Печенѣги, кои вступили въ мирный договоръ съ Игоремъ и пять лѣтъ не нарушали его. Въ первые годы своего княженія Игорь жилъ въ хорошей связи и дружбѣ съ Греческимъ императоромъ, такъ что въ 935 г. флотъ и войны его участвовали въ походѣ Грековъ въ Испанію. Потомъ, желая, кажется, прославить, подобно Олегу, военными подвигами оспальное время своей жизни, онъ отправился съ 10,000 легкихъ судовъ въ Черное море, и началъ обращать въ пепелъ окрестности Босфора (941). Одинъ только Греческій огонь и опытное Азіяпское войско принудили Русовъ спастись бѣгствомъ изъ Малой Азіи на свою родину. Однако эта неудача не устранила Игоря, и онъ рѣшился опустить Грекамъ. Собравъ во второй разъ многочисленное войско, призвавъ изъ за моря воинственныхъ Варяговъ и нанявъ полчища Печенѣговъ, предпринялъ, по прошествіи двухъ лѣтъ (943—944), новый походъ противъ Греціи. Греческій императоръ, Лакапентъ, тотчасъ выслалъ посольство свое къ Игорю съ предложеніемъ прежней дани. Игорь, совѣтовавшись съ своей дружиной, взялъ съ Грековъ дары для всехъ своихъ воиновъ, а въ слѣдующемъ году (945) заключилъ договоръ, въ которомъ Рускій князь, между прочимъ, обѣщался не присваивать себѣ власти надъ Херсонской областью и не

допускали Черныхъ или Задонскихъ Булгаръ (72) нападать на нее; кромѣ того, Русы и Греки обѣщались помогать взаимно другъ другу противъ своихъ враговъ. Этимъ миръ и союзъ скреплены были кляпвой. Игорь въ присутствіи Греческихъ пословъ, подтвердилъ миръ съ императоромъ на священномъ холмѣ, гдѣ стоялъ Перунъ въ Кіевѣ; воины его, въ знакъ присяги, помогали къ ногамъ истукана, оружіе свое, щиты и золото, а христіяне - Варяги клялись въ церкви св. Иліи. Въ этомъ же году отправился Игорь съ войскомъ къ Древлянамъ собирать дань. Эти послѣдніе, сильно утѣшенныя ею, взяли за оружіе подъ начальствомъ князя своего Мала, вышли изъ города Коростена, захватили самаго Игоря, и, привязавъ его къ двумъ деревьямъ, разорвали на двѣ части, и погребли близъ города. Въ его время (944) Рускіе Славяне, завистливые опъ Козарь, слѣдовательно Вяпичи и сосѣднихъ, проникли, по Хвалинскому морю и рѣкѣ Курѣ, до самаго города Барды, столицы Аранской (нынѣ мѣстечко Берда въ 10 верст. опъ Ганджи, въ Грузіи), разорили ее и ворошились пшмъ же путемъ въ свою землю (73).

9. Святославъ, сынъ Игоря, первый князь съ Славянскимъ именемъ, изъ дому Варяго-Руссовъ,

(72) Отнюдь же не Подунайскихъ, какъ до сихъ поръ ошибочно объясняли. Константины Багрянородный, современникъ этого договора, довольно ясно отличаетъ ихъ и другихъ, т. е., Черныхъ и Подунайскихъ Булгаръ. Срав. *Frähn Drei Münzen der Wolga Bu'lgaren* въ *Mém. de l' Acad.* 1830. Т. I. 180—181.

(73) Карамзинъ И. Г. Р. I. 144—159.

оспадеа дѣтищемъ по смерти отца своего. Воспитаніемъ его занимался бояринъ Асмудъ, а начальникомъ надъ войскомъ былъ Свѣнелдъ. Вѣро-
янино, при помощи этихъ двухъ знаменитыхъ мужей, Ольга, мать его, получила въ руки свои жезлы правленія. Достигнувъ власти, она прежде всего спѣшила отмстить Древлѣнамъ убійство мужа своего, князя Игоря. Древлѣне, гордясь этимъ убійствомъ, какъ знаменитымъ подвигомъ и пользуясь малолѣтствомъ Святослава, предложили Ольгѣ выйти замужъ за князя ихъ Мама. Она приворилась, будучи готова исполнить ихъ желаніе. Но между тѣмъ, надѣлавъ Древлѣнамъ женской хитрости много вреда, она помстила смерть мужа своего, смертью вельможъ Древлѣнскихъ и горжанъ Коросненскихъ (946), снова покорила этотъ воинственный народъ своей властью, и побила память Рюрика сына, по обычаю язычниковъ, низдой подъ Коросненомъ. Сопровождаемая военной дружиной, Великая княгиня Ольга, вмѣстѣ съ молодымъ Святославомъ, объѣхала всю Древлѣнскую землю, установивъ подати въ общенвенную сокровищницу, съ тѣмъ, однако же, чтобы жители Короснени вносили преннюю часть установленной подати самой Ольгѣ, въ ея собственное удѣльное владѣніе, городъ Вышгородъ (нынѣ селеніе на высокомъ берегу Днѣпра, почти въ 7 вер. отъ Кіева). Въ слѣдующемъ (947) году, оставивъ Святослава въ Кіевѣ, отправилась въ Сѣверную Русь, въ Новгородскую область, гдѣ учредила по рр. Лугѣ и Мстѣ, оброки и дани, раздѣлила землю на небольшіе округи, называемые погосты, и, сдѣлавъ все, что нужно было для общей пользы, вездѣ оставила по себѣ знаки своего попеченія и мудрости. Вѣроянино, Ольга, во

время этого путешествія, даровавъ особенныя привилегіи Плескову, положила шлемъ основаніе процвѣтанію его, какъ мѣсторожденія своего, прославившагося съ этьхъ поръ на Руси вмѣстѣ съ Великимъ Новгородомъ, и заслонившаго собой древній Изборскъ, находившійся въ той же землѣ. Воропясь въ Кіевъ, она провела нѣсколько лѣтъ своей жизни въ тишинѣ и спокойствіи. Подъ спаростъ показала она необыкновенную проницательность и зрѣлость ума. Она была язычницей, но имя единого Бога славилось уже тогда въ Кіевѣ. Озаренная блескомъ новаго свѣта, Христіанскимъ ученіемъ, Ольга пожелала сдѣлаться христіянкой, а потому отправилась лично въ столицу Греческой имперіи, чтобы сдѣсь, близъ самаго источника, принявъ избранную ею вѣру. Тамъ, патріархъ наставлялъ и крестилъ ее, а императоръ Константинъ Багрянородный былъ ея воспріимнымъ оцемъ (9-го Сентября, 955 г.). Прибывъ назадъ въ Кіевъ съ дарами отъ императора, Ольга спѣшила открыть также и сыну своему заблужденія язычества; но юный Святославъ не принялъ ея поученій, не возбраняя, однако же, ни кому принимать Христіанство. Въ царствованіе Ольги, Русы, сохраняя миръ и дружбу съ Греками, служили при императорскомъ Дворѣ, на флѣтѣ, въ рядахъ воиновъ, и сражались, какъ наемное войско, въ Сициліи противъ Сарацинъ (964) (74).

10. Святославъ, достигши мужескихъ лѣтъ и сдѣлавшись государемъ, мечталъ только объ однихъ богатырскихъ подвигахъ и битвахъ. И вошь

вскорѣ собралъ онъ многочисленное войско и спѣшилъ поспѣшать въ поле. Тамъ, ведя суровый образъ жизни, приготоовилъ себя къ военнымъ трудамъ и непріятностямъ; онъ не имѣлъ ни спана, ни обоза, пишался кониной и мясомъ дикихъ звѣрей, которое самъ приготавливалъ себѣ на угляхъ, пренебрегалъ зимой и прочими невыгодами Сѣвернаго климата, не зналъ намета, но спалъ подъ открытымъ небомъ; подсѣдельной войлокъ служилъ ему мягкой постелью, а сѣдло подушкой. Каковъ былъ вождь, таковы и воины его. Однако, онъ никогда не употреблялъ нечаяннаго нападенія и вporженія въ чужія земли, но, готовясь къ бою, напередъ посылалъ съ извѣстіемъ о войнѣ. Побережье Оки, Дона и Волги было первымъ поприщемъ его удачныхъ военныхъ подвиговъ (964—966). Онъ присоединилъ къ своему государству Вяпичей, планившихъ до тѣхъ поръ дань Козарамъ, одолевъ Козаровъ и взявъ столицу ихъ Бѣлую Вѣжу (Саркель на нижнемъ Донѣ; см. ч. 4.), побѣдилъ Ясовъ и Касоговъ (Осипинцевъ или Аланъ и Черкесовъ); въ это же время онъ, кажется, покорилъ Тамашарху (Фанагорію) и весь Козарскія области на восточномъ берегу Азовскаго моря, извѣстныя послѣ подѣищемъ Тмушараканскаго княжества. Соглашаясь на желаніе императора Никифора, Святославъ, взявъ отъ Грековъ огромное количество золота для вооруженія, выслупилъ съ 60,000 воиновъ противъ Дунайскихъ Булгаръ (967), овладѣлъ многими ихъ городами, и началъ царствовать, по смерти Булгарскаго царя, въ древней Мизіи, избравъ столицей своей знаменитый городъ Преславу, въ Булгаріи. Между тѣмъ, въ опустившіе его, Печенѣги въ первый разъ ворвались въ Русь, и подступили къ самому Кіеву, въ коемъ Оль-

га, заключилась съ дѣтьми Святослава, (968). Кіевляне, изнуряемые голодомъ, хопили было уже сдасться. Но одинъ отважный юноша вызвался тайно пробраться черезъ непріятельскій станъ къ Рускому воеводѣ, Препичу, споявшему, не въ дальнемъ разстояніи отъ города, на другой сторонѣ рѣки, съ небольшимъ числомъ войска, и извѣстить его о жалкомъ положеніи осажденныхъ. Препичъ, боясь Святославова гнѣва, рѣшился освободить, по крайней мѣрѣ, хопъ семейство князя. На разсвѣтъ Печенѣги неожиданно увидѣли Рускія лодки; полагая, что идетъ самъ грозный Святославъ, они, въ испугѣ, отступили отъ города и заключили миръ съ Препичемъ. Святославъ, побуждаемый прогательнымъ извѣстіемъ мапери своей объ этой опасности, поспѣшно воротился въ Кіевъ, выгналъ Печенѣговъ изъ Рускихъ предѣловъ и возстановилъ спокойствіе и миръ въ государствѣ. Но вскорѣ бездѣйствіе въ Кіевѣ наскучило ему. Отъ готовился было уже отправиться въ Преславу, изобиловавшую, по словамъ его, всеми благами искусства и природы, потому что Греки присылали шуда золота, сукна, шкани, вина и разныя произведенія природы, Чехи и Угры—серебро и коней, а Русы—мѣха, воскъ, медъ и невольниковъ; но, вдругъ, смерть мапери его удержала его еще на нѣсколько времени у себя (969). Сынъ, внуки и народъ оплакивали смерть Ольги, денницы и луны спасенія, по выраженію Нестора. Народное преданіе назвало ее Хитрой, Церковь—Святой, а исторія—Мудрой. При ней Русь сдѣлалась извѣстной въ ондаленнѣйшихъ краяхъ Европы, потому что Нѣмецкіе лѣтописцы упоминаютъ о посольствѣ ея въ Нѣмецкую землю къ императору Отиону. Теперь Свѣ-

пославъ могъ свободно исполнить свое намѣреніе, Для этого отдалъ онъ Кіевъ старшему сыну своему, Ярополку, другому сыну, Олегу—землю Древлянскую, а третьяго, Володимира, по просьбѣ Новгородцевъ (970), отправилъ съ Добрыней (братомъ Макоши, мачери Володиміровой) въ Новгородъ. Это первый примѣръ раздачи сыновьямъ особыхъ удѣловъ или владѣній, примѣръ несчастный, бывшій главной причиной всѣхъ послѣдующихъ бѣдъ Руси. Немедленно самъ князь выступилъ въ Булгарію; но тамошній народъ принялъ его непріязненно. Святославъ не поперялъ духа, взялъ приступомъ городъ Преславу и, такимъ образомъ, снова овладѣлъ Булгарскимъ царствомъ. Это покореніе вовлекло его въ войну съ Греческимъ императоромъ, который, изъ зависти, возжигалъ пламень междоусобій и возстаній въ Булгарахъ. Святославъ, присоединивъ къ Руской дружинѣ Булгаръ, Угровъ и Печенѣговъ, опустошилъ Фракію и проникъ до самого Адрианополя; но здѣсь потерпѣлъ онъ болѣе сильное пораженіе, послѣ котораго Русы отошли назадъ, а Греки овладѣли Преславой (971). Еще кровопролитнѣйшее сраженіе произошло на берегу Дуная, близъ Дристры; одиннадцатъ разъ то и другое войско полагало имѣть на своей сторонѣ побѣду. Наконецъ, Святославъ уступилъ и удалился въ упомянутый городъ. Послѣ многихъ другихъ кровопролитныхъ битвъ, Святославъ, будучи раненъ и видя малое число своего войска, пожелалъ заключить миръ. Императоръ Иванъ Цимискій, выслушавъ съ радостію предложеніе его, потому что и ему побѣда дорога стоила, и прислалъ Святославу въ знакъ богатые дары. Миръ былъ заключенъ: императоръ согласился на свободное удаленіе Святослава

пѣзъ Булгаріи и торговлю Рускихъ купцевъ въ Цареградѣ, а Руское войско снабдилъ необходимыми жизненными припасами; напропивъ того Свяпославъ общался не замышляти ничего противъ Грековъ и не нападать болѣе на Булгарію и Херсонскій край. Попомъ оба этъ богатыря видѣлись на берегу Дуная и разстались друзьями. Печенѣги, узнавъ оѣхъ Грековъ или непріязненныхъ жишелей Преславы о богатырѣхъ возвращающагося Свяпослава съ малочисленной дружиной, поджидали Русовъ у Дитировскихъ пороговъ Свѣнелдѣ, знаменитый воевода Игоря, совѣтовалъ князю обойти пороги сухимъ путемъ; но поѣхъ захопѣлъ зимовать въ Бѣлобережѣ, при успѣхъ Днѣпра. Весной онъ принужденъ былъ сразиться съ Печенѣгами; и сдѣсь-то храбрый Свяпославъ, еще въ цвѣтѣхъ лѣтъ, палъ въ битвѣ (972). Печенѣгскій князь, Кура, отсѣкши ему голову, сдѣлалъ себѣ изъ черепа его чашу для пива. Небольшая горсть разбитыхъ Русовъ, предводимыхъ Свѣнелдомъ, принесла горестную вѣсть о погибели неуспѣшимаго богатыря, Анибала древней Руской исторіи (75).

11. Смертію Свяпослава прекратилось единодержавіе: Ярополкъ княжилъ въ Кіевѣ, Олегъ въ землѣ Древлянской, а Володиміръ въ Новгородѣ (97). Вскорѣ показали погубныя слѣдствія раздѣленія государства: братья возненавидѣли другъ друга. Свѣнелдѣ, питая ненависть къ Олегу, убитому сыну его, Люба, на охотѣ въ своемъ удѣлѣ (975), подумалъ Ярополка присоединить области Древлянскую къ Кіевской. Олегъ, узнавъ объ этомъ намѣреніи, при-

готовился къ оборонѣ; но, разбитый и спасающийся бѣгствомъ въ городъ Овручъ, лишился жизни въ глубокомъ рвѣ этого города (977). Напрасно Ярополкъ искренно жалѣлъ о своемъ злодѣяннѣи и жалостно оплакивалъ смерть брата, чувствуя какъ бы собственную свою судьбу. Володиміръ, князь Новгородскій, узнавъ о кончинѣ Олега, занявши Древлянскую землю, и боясь Ярополкова властолюбія, бѣжалъ за море, къ Варягамъ. Ярополкъ, пользуясь его отсутствіемъ, тотчасъ отправилъ въ Новгородъ своихъ намѣстниковъ, или, такъ называемыхъ, посадниковъ, и, такимъ образомъ, сдѣлался единовластнымъ вѣлѣмъ всей Руси. Спусти два года, Володиміръ воротился съ Варяжскимъ войскомъ, прогналъ Ярополковыхъ посадниковъ и съ гордостію объявилъ ему черезъ нихъ войну (980). Сбираясь лишить власти брата своего, онъ рѣшился шутъ же опиятъ у него и невѣсту его, Рогнеду, дочь Варяга Рогволода, который, вѣроятно, пришелъ изза моря служить Рускому Великому князю, и получилъ отъ него въ удѣлъ княжество Полоцкое. Но Рогнеда съ гордостію отвергла его руку. Тогда, разгнѣванный Володиміръ взялъ Полоцкъ, убилъ Рогволода и двухъ сыновей его, и женился на дочери. Потомъ, пошелъ онъ на Ярополка, который, убѣгая мнимаго возстанія противъ него въ Кіевъ, скрылся въ городъ Родню. Сдѣсь, коварный воевода его, Блудъ, хитро склонилъ его къ миру съ Володиміромъ. И хотя одинъ изъ вѣрныхъ его мужей, по имени Варяжко, совѣщивалъ ему оставить на время Русь, и удалиться къ Печенѣгамъ, однако измѣнникъ Блудъ, перехитрилъ его и выдалъ легковѣрнаго своего государя въ руки вра-

говъ, приведши его въ жилище брата, какъ бы въ пѣкое убѣжище, гдѣ два наемные Варяга произли мечами своими грудь князя (980). Въ княженіе его (973), по словамъ Нѣмецкаго летописателя, прибыло Руское посольство въ Кведлинбургъ, ко Двору императора Оттона, неизвѣстно, впрочемъ, по какой причинѣ; по одно только упоминается, что оно поднесло богатые дары императору (76).

12. Володиміръ, при помощи злодѣянія и воинственныхъ Варяговъ, овладѣлъ Великокняжескимъ престоломъ (980). Вскорѣ онъ показалъ дѣлами своими, что былъ онъ природы назначенъ сдѣлаться великимъ государемъ. Прежде всего онъ хитро выпроводилъ наемныя шомпы необузданныхъ и корыстолюбивыхъ Варяговъ, становившихся опасными владычеству его. Потомъ, скорѣ показалъ необыкновенную ревность къ язычеству. По повелѣнію его изготовленъ былъ новый испуканъ Перуна съ серебряною головой, и поставленъ, вмѣстѣ съ другими кумирами, близъ княжаго Двора на священномъ холмѣ. Въ Новѣгородѣ, позже, по старанію Добрыни, поставленъ былъ богатѣеукрашенный испуканъ на берегу Волхова. Впрочемъ, эта набожность не мѣшала Володиміру предаваться, подобно Соломону, чувственнымъ удовольствіямъ. Но любя женъ, онъ любилъ также и войну. Такъ имъ опіяны были у Поляковъ города Червень, близъ Грубешова, Перемышль и другіе (981), копорые впоследствии назывались Червенскими (откуда Червоня Русь), а нынѣ принадлежащъ къ восточной Галиціи. Въ слѣдующіе два года (982—983) онъ усмирилъ Вятичей, отказывавшихся было платитъ дань, завоевалъ

страну Ямвляговъ, жившихъ въ лѣсахъ между Литвой и Польшей, и, распространивъ власць свою отъ Буга до самаго Балтійскаго моря, собирали дань со всѣхъ жителей отъ Куронскаго по Чудскій заливъ. Увѣнчанный побѣдой и славой, Володиміръ хотѣлъ принести благодарность богамъ и окропить жертвенники ихъ чловѣческой кровью. По совѣпу бояръ и старцевъ брошенъ былъ жребій, который и палъ на молодого Варяга-христіанина: сынъ и отецъ, воспротивившіеся этому, сдѣлались первыми и послѣдними (сколько извѣстно) мучениками Христіанства въ Кіевѣ. Усмиривъ Радимичей, сивившихся сдѣлались независимыми (984), Володиміръ пожелалъ овладѣть Камской Булгаріей, страной богатой торговлею (985). Сдѣсь, въ первый разъ, упоминаются въ Рускихъ лѣтописяхъ Торки или Турки, единоплеменники Туркомановъ и Печенѣговъ, какъ союзники или наемники Русовъ. Великій князь побѣдилъ Булгаровъ, и, по совѣпу мудраго Добрыни, заключилъ съ ними вѣчный миръ. Около сего времени Рогнѣда, прозванная Славянами, по ея горькой учаспн, Гориславой, не изъ мести за смерть отца и братьевъ, но изъ ревности, за предпочтеніе себѣ другихъ женъ, рѣшилась было умертвить Володиміра; но ей не удалось поразить его пожемъ, и она едва только, по просьбѣ бояръ, избѣгла жестокаго наказанія, приговаривавшагося ей самимъ Володиміромъ, который отослалъ ее, съ сыномъ ея, Изяславомъ, въ новостроенный городъ Изяславъ, нынѣшней Вишеской губерніи. Послѣ столькихъ побѣдъ, значительно распространившихъ предѣлы государства, кенюрія изображаетъ намъ Володиміра, въ первые годы княженія его, черными красками, какъ необуз-

даннаго, свирѣпаго, пирана; но въ лѣпахъ мужества нравъ его совершенно измѣнился, и онъ сдѣлался знаменитымъ государемъ. Онъ покончилъ важное дѣло, доставившее ему вѣчную славу въ исторіи, кн. е., исполнилъ пламенное желаніе благочестивой Ольги. Руская земля, въ которой Христіанство уже болѣе ста лѣтъ мало помалу утверждалось (77), наконецъ вся обратилась къ нему, почпи въ одно время съ другими сосѣдними землями. Подобно своей великой бабкѣ, Володиміръ охотно выслушивалъ не только Христіанскихъ проповѣдниковъ, но также Магометанъ и Жидовъ, посылавшихъ своихъ духовныхъ и мудрецовъ въ Кіевъ, но, увидѣвъ заблужденія языческаго, рѣшился самъ доискаться правды въ упомянутыхъ вѣроученіяхъ. Изъ всѣхъ Христіанскихъ благовѣстниковъ наиболѣе поразилъ его одинъ какой-то мудрецъ, присланный Греками, и изложившій, въ короткихъ словахъ, содержаніе Священнаго писанія, а вмѣстѣ съ нѣмъ показавшій ему изображеніе послѣдняго суда

(77) О крещеніи Аскольдовыхъ Варяго-Русовъ (866), и княгини Ольги въ Царсградъ (955) мы уже выше (ч. 6, 8.) упомянули. Тамъ же замѣтили мы, что нѣкоторые крещеніе Русовъ 866 г. приписываютъ Русамъ, жившимъ въ западной Тавридѣ. Хотя ок. 968 г., въ правленіе князя Святослава, императоръ Отопъ I., намѣреваясь, прежде всего, подчинить Славянскія земли духовной, а потомъ и своей свѣтской, власти, учредилъ въ Майнцѣ (*titularis*) Руское епископство (*in partibus infidelium*); однако посланный имъ на Русь епископъ, Адалбертъ, былъ выгнанъ ошпуда тамошнимъ народомъ. *Dihmar* L. I. p. 31. Козьма пишетъ, что Русы сами просили черезъ своего посла 960 г. императ. Отона дать имъ епископа, но потомъ, когда онъ былъ отправленъ къ нимъ, прогнали и чуть не убили его. *Cosmas* p. 45.

(987). Володиміръ отпустивъ его съ дарами и великими почестями, собралъ бояръ и городскихъ старѣйшинъ, и, посовѣтовавшись съ ними, отправилъ десять разумныхъ мужей для изслѣдованія каждой порознь вѣры. Они посѣтили Булгарію, Нѣмецкую землю и Цареградъ, и, вернувшись въ Кіевъ, съ восторгомъ рассказывали князю объ отправленіи богослуженія въ Византіи. Великій князь рѣшился ввести у себя Христіанство; но, не желая унизиться передъ Греками и съ покорностію просить ихъ о крещеніи, положилъ, такъ сказать, завсёвать Христіанскую вѣру (988). Съ этой цѣлью отправился онъ, съ многочисленнымъ войскомъ на корабляхъ, въ Греческій Херсонъ (близъ Севастополя), и, принудивъ эшоу, издавна богатый и славный, городъ къ сдачѣ, принялъ въ немъ съ своими боярами Св. крещеніе; послѣ чего вскорѣ послѣдовалъ бракъ его съ царевной Анной, сестрой Греческихъ императоровъ, Василія и Константина, бракъ, весьма выгодный и благодѣтельный для обѣихъ государствъ. Володиміръ, принявъ отъ Херсонскаго митрополита наставленіе въ главныхъ членахъ Христіанской вѣры, посѣщилъ въ свою столицу озаришь свѣтомъ правды своихъ дѣтей и народъ. Приступомъ къ этому великому дѣлу было низроверженіе и разбитіе кумировъ. Впрочемъ, народъ почтилъ мнимыхъ своихъ боговъ послѣдней данью, обильнымъ пролитіемъ слезъ. Но когда Володиміръ объявилъ въ городъ принимать всему Рускому народу крещеніе, то весь народъ, свято следуя примѣру князя и бояръ, съшелъ цѣлыми толпами и полчищами на берегъ Днѣпра. Возрастные сплюли въ водѣ погрудн и шею; отцы и матери держали дѣтей на рукахъ; священники читали молитвы и воспѣвали хвалу Господу. Хри-

христіанская вѣра и Великая княгиня Анна, дѣйствуя сугубо на духъ Володимира, совершенно переѣмили нравъ его. Распутство и роскошь были изгнаны изъ Двора; вѣнчивость и строгость государя измѣнились въ пріятную кротость. По его повелѣнію капища и испуканы были разрушены во всемъ государствѣ: простой народъ, увлекаемый больше примѣромъ его, нежели силой, безъ сопротивленія принималъ Христіанскую вѣру. Впрочемъ, Литовскіе и Чудскіе народы, частію по причинѣ отдаленія, а частію неполной зависимости, и отдѣлявшіеся отъ Славянъ своимъ языкомъ, долго еще оставались въ язычествѣ. Первымъ слѣдствіемъ введенія Христіанской вѣры на Руси было просвѣщеніе и распространеніе наукъ въ обширныхъ Славянскихъ земляхъ. Славянское письмо, изобрѣтенное Констанциномъ, названнымъ, въ послѣдствіи, Кириломъ, и проникшее еще прежде (866; 955) на Русь съ переводомъ Церковныхъ книгъ, но до тѣхъ поръ имѣвшее только тѣсный кругъ дѣйствія, теперь сдѣлалось общеупотребительнымъ. Последние годы княженія Володимира, ознаменованные вособенности постройкою новыхъ городовъ и крѣпостей, еще нѣсколько разъ возмущаемы были войнами съ Татранскими Хорватами, жившими въ нынѣшней восточной Галиціи (993), Печенѣгами (993, 997), Норвежскимъ королевичемъ Эрикомъ (около 1014), и, наконецъ, возстаніемъ роднаго Володимірова сына, Ярослава, князя Новгородскаго, готовившагося къ бѣгству съ отцемъ, къ которому, однако жъ, не допустила послѣдовавшая вскорѣ смерть этого послѣдняго (1015) (78).

§ 28. *Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ.*

1. Обширныя земли сѣверовосточной Европы, занятыя Славянскими народами, крашкое содержаніе главныхъ дѣяній коихъ было предложено выше, писатели эпого періода называли весьма разными именами, взятыми, частію, изъ древней географіи и перенесенными вовсе неудачно на край другого племени, а частію изъ народнаго употребленія самыхъ Славянъ или сосѣдей ихъ. Такъ, одни писатели называютъ весь этотъ рядъ земель и краевъ, по прежнему, Сарматіей и Скифіей, другіе Винетами, Венетами, Венедіей, претѣи Острогардръ, Аустрвегръ, Голмгардръ, Гардръ и Хунигардръ, четвертыя Греціей, и, наконецъ, пятые Германіей. Описвенныя же названія, Сербія и Славнія, придаваемыя въ тѣсномъ смыслѣ этѣмъ землямъ, по имени обитавшихъ въ нихъ Сербовъ и Славянъ, все больше и больше вытѣснялись и ограничивались распространеніемъ именъ опдѣльныхъ вѣтвей, особенно послѣ великаго переселенія Славянскихъ народовъ и происшедшихъ опъ того перемѣнъ на Сѣверѣ. Наконецъ, во второй половинѣ 9 стол., по прибытіи Варяго - Русовъ, чужеземное названіе Русовъ распространилось съ такой необыкновенной скоростію въ этѣхъ Славянскихъ земляхъ, что оно, послѣ соединенія волею и неволею, мѣлкихъ, бывшихъ до того независимыхъ, Славянскихъ народовъ въ одно цѣлое, воспоржесствовало надъ всѣми пуземными названіями и сдѣлалось, съ 10 столѣтія до нашего времени, всеобщимъ именемъ Сѣверо - Славянскаго государства. — Хотя названіе *«Сарматія»*, данное Пполомеемъ, вовсе не шло къ этѣмъ землямъ, пошому что въ нихъ, кромѣ Япвльговъ въ Подлѣсьѣ,

не было болѣе ни какихъ Сарматовъ, однако оно сполько полюбилось испорикамъ, незнавшимъ землеописанія и истиннаго сродства тамошнихъ народовъ, что они всегда предпочитали его всѣмъ прочимъ. На примѣръ: Феофанъ все еще выводитъ Волгу изъ земли Сарматовъ (1); неизвѣстный Равенецъ называетъ Закавказскія земли родиною Роксоланъ и Савроматовъ (2); даже самъ Альфредъ, не смотря на то, что писалъ на Англосаксонскомъ языкѣ, именуетъ эту страну Сарматіей; онъ говоритъ: »На западъ отъ Борнгольма (Burgendān) лежатъ также Балтійское или Восточное море, на сѣверъ Швеція (Sveon), а на востокъ Сарматія (Sermende),« и ниже: »На югъ отъ Швеціи находится Восточное море, а на востокъ Сарматія.« Этотъ же самый писатель желая означить выше землю Полабскихъ Славянъ, Жирмунцію, Понтецки Serimund, или Мазовію и Япвятию, назвалъ ее Сарматіей, и отъ того смѣшалъ положеніе народовъ, въ нихъ живущихъ, слѣдующимъ образомъ: »На сѣверъ отъ Хорватовъ (Horigi, въ Кърконошскихъ горахъ) лежатъ Дѣвичья земля (Maegdaland, не извѣстно Дѣвинскій ли округъ, вѣрно по мнимымъ Амазонкамъ, или Мазовіа), а на сѣверъ отъ Дѣвичей земли находится Сарматія (Sermende), простирающаяся до самыхъ Рифейскихъ горъ (beorgas Riffin) (3).« — Не рѣдко, также, историки называютъ эту землю Скифіей, полагая, однако же, различіе между Мелікой и Малой Скифіей. Иорнандъ все

(1) *Theophan.* p 296 sq. *Schlözer Nord. Gesch.* 526.

(2) *Anon. Rav.* l. I. c. 12. l. IV. c. 4, 11, 46. l. V. c. 28. ed. *Gronov.* p. 747, 772, 776, 794, 806.

(3) См. Прилож. ч. XVIII.

это огромное пространство краевъ и земель Западныхъ , начиная отъ Германіи , черезъ Вислу до Дона, и далѣе на воспокъ, до Серики (Кишай), называется вообще Скифіей, раздѣляя ее на двѣ половины Рифейскими горами (4). Это раздѣленіе Скифіи на двѣ части , Европейскую или Малую и Азіяпскую или Великую, слѣды коего можно най-ти уже въ глубокой древности у Тимея и др. (5), еще болѣе обозначилось въ сочиненіяхъ преемни-ковъ Юрнандовыхъ. Неизвѣстный Равенецъ во мно-гихъ мѣстахъ своихъ занимательныхъ описаній именно различаетъ Западную или Малую (*aestuosa*) Скифію отъ Восточной или Великой (*eremosa, antiqua, major*) (6). Первая составляла, по его словамъ, перво-начальную родину Славянъ (7), а послѣдняя занята была разными народами Чудско-Уральскаго и Турецкаго племени, именно Козарами (*Chazari, Agaziri*) (8). То-же нерѣдко, и въ Скандинавскихъ источникахъ, Задонскія, или Восточныя , земли называются Скифіей; пусть надобно замѣнить, что слово *Skythiodh* измѣ-нено было въ *Svithiodh*, т. е., Швецію. Такъ, на при-мѣръ, въ географическихъ Исландскихъ запискахъ края Европы , смежныя съ Великой Азіей , названы Ве-ликой Скифіей (*Svithiodh hin mikla*) (9), а въ дру-гомъ описаніи читаемъ слѣдующія слова: »Са-

(4) *Jornand. Goth. c. 3, 5.*

(5) Сравн. выше §. 8. ч. 11. примѣч. 96. §. 11. ч. 11. примѣч. 135 и др.

(6) *Anon. Rav. l. I. c. 12. l. VI. c. 1, 4, 11, 12, 46. l. V. c. 28.*

(7) *Anon. Rav. l. I. c. 12. Scytharum patria, unde Sclavinorum exorta est prosapia.*

(8) *Anon. Rav l. IV. c. 1.*

(9) *Werlauff Symbolae ad geogr. med. aevi p. 9. n. a, p. 10. n c (Scythia magna).*

мая восточная земля въ Европѣ есть Скифія, которую мы называемъ Великой Скифіей (10).« Отъ смѣшенія словъ Skythiodh и Svithiodh часто называли Швецію Скифіей (11). Византійскіе историки, также, называютъ Русовъ Скифами (12). Даже Песнопоръ нашъ не могъ удержаться отъ употребленія имени Скифія. Исчисливъ народы и земли Славянскія за Татрами, онъ прибавляетъ: »да то ся зваху отъ Грекъ великая Скуфъ (13).«— Гораздо важнѣе для насъ эпитѣтъ древнихъ, русскихъ и вовсе не идущихъ къ Сѣвернымъ Славянамъ, названій, Скандинаво-Нѣмецкія имена ихъ. Древнѣйшее названіе для всего Славянскаго племени у Нѣмецкихъ народовъ было *Виниды* (Winidi), перешедшее, съ распространеніемъ Славянъ къ Лабѣ и Травнѣ, и на края, находившіеся на западъ отъ Вислы, рѣдко прилагаясь, однако же, къ Сѣвернымъ Славянамъ. Иорнандъ все еще помѣщаетъ Винидовъ отъ истоковъ Вислы къ сѣверозападу на безмѣрномъ пространствѣ. Въ Англосаксонской пѣснѣ одного путешественника (the song of the traveller) Винеды при-

(10) *Fornmanna Sögur*. Bd. XI. Kaupm. 1828. 8. p. 414. *Sögulrot*. §. 11. I *Evrópa er austast Cithía, that köllum vēr Svithjóðh hina miklu*.«

(11) Уже безымянный Равенецъ сдѣлалъ эту ошибку I. I. c. 12. «*Cujus (Roxolanorum patriae) post terga, inter oceanum procul magna insula antiqua Scythia reperitur*.» Въ другихъ источникахъ родина Нормановъ называется *Scythia inferior*. *Langebeg Script. rer. Danic II*. p. 50.

(12) *Stritter II*. 957—958 sq.

(13) *Неснопоръ*, изд. Тимковск. стр. 7. *Schlözer Nestor II*. 121, 123. III. 79. *Соф. Врем.*, изд. Строев. I. 7. Велика Скуфія.

ходящая въ ряду Викинговъ и Гепидовъ (14). Тю-
доль у Снора Спурлезона называется Рускихъ
Славянъ Воспочными Вентами. Древнее названіе
Wännäna, Wännalain и теперь еще сохранилось у
Чуди и Чухонцевъ (15). Скандинавскіе поэты и
разсказчики, равно какъ и другіе писатели, родомъ
Нѣмцы, вмѣсто обыкновеннаго названія Венеды,
употребляютъ частныя *Austrvegr*, *Austrriki*, *Austr-*
gardhr, а писавшіе на Лаппискомъ языкѣ *Ostro-*
gard, *Holmgardhr*, *Kaenugardhr* или *Kaenugard-*
här pl., *Chunigard*, *Gardhariki*, *Gardhar* pl., и *Girkia*
или *Grikia*. Эти названія, изъ коихъ нѣкоторыя
попадаются во множествѣ въ Исландскихъ и Скан-
динавскихъ сказаніяхъ, получили свое начало или
отъ положенія земель, каковы *Austrvegr*, *Austrri-*
ki, *Austrgardhr* и *Holmgardhr*, или отъ городовъ и
народовъ, на прим., *Kaenugardhr* и *Girkia*.— *Austrvegr*,
т. е., Воспочное поморье (собственно дорога, путь,
отъ слова *eist*, *austr*, *east*, и *vëgr*, Новонѣмецкое
Ostweg), у Скандинавовъ и Лапчанъ называлось
не Балтійское море, по тому что оно извѣстно
было подъ именемъ Сканд. *Austrmarr*, Еустрисалт,
Нѣмецк. *Ostersalz*, Англосакс. *Ostsae* (сравн. у Ага-
фимера: *orientalis pars oceani arctici*, у Эйнгарда: *sinus*
qui ab occidentali orientem versus porrigitur, у Ада-
ма Бременскаго: *orientale pelagus*, у Бакона: *mare*

(14) *Conybeare* Illustr. of ags. Poetry p. 15. v. 218. Mid. Gaef-
dhum ic waes and mid Winedum (cum Gepidis fui et cum
Vinedis).

(15) *Strahlenberg* Nord-und Oestl. Theil v. Europa. Stockh.
1730. 4. S. 170. »Die Finnen heissen noch heutiges Tages ei-
nen Slawonier Wännalain... Wännäma aber bedeutet Wenden-
land, weil die Slawonier auch ein Theil der alten Wenden
gewesen.» Присоедините это къ §. 7. ч. 15.

orientale), по все восточное и южное его побережье (16), по той причинѣ, что оно находилось у Скандинавскихъ мореплавателей на Востоку (§ 18. ч. 9). — *Austrríki*, т. е., Восточное царство, означало въ обширнѣйшемъ смыслѣ тѣ же самыя земли, разумѣя подъ ними и внутреннія области Руси, населенныя Славянами. Въ-мѣсто *Austrríki*, встрѣчающагося много разъ въ Скандинавскихъ источникахъ, писавшіе Полапыни употребляютъ *Ostrogard* въ томъ же самомъ смыслѣ (17). — *Hólmgardhr*, собственно островистая страна (опѣ Сканд. *holm* = *insula*, сравн. Мадьяр. *halom* = *colliculus*, и, вѣроятно, Славян. хлумъ, хлѣмъ, холмъ), по соображенію ученыхъ Шведовъ и Дашчанъ, первоначально называлась земля Карельцевъ и юговосточной Чуди, опѣ того, де, что она разорвана множествомъ озеръ какъ бы на нѣскольکو острововъ (18); восточная часть ея называлась *Gardharíki*; впрочемъ, рано уже начали смѣшивать и употреблять оба эѣ названія безъ различія (19). Иногда подъ *Holmgardhr* разумѣется глав-

(16) *Werlauf* Symb. ad geogr. p. 11, 33. n. 12. *Heimskringla* I. p. 110. *Edda* ed. *Rask*. p. 193. *Iduna* (Шведскій дневникъ) VI. 85 и слѣд.

(17) *Adam. Brem.* Hist. eccl. p. 58. *Helmold* I. I. 1. *Eggehards* *Vrągiensis* p. 285. *Russia* vocatur a Danis *Ostrogard*. *Analista Saxo* p. 339. *Ostrogard Ruzziae*, cujus metropolis est *Chiue*.

(18) Въ повѣсти *Olaf Tryggueson* Saga городъ *Aldeigjaborgar* помещенъ въ Голмгардѣ.

(19) *Heimskr.* II. p. 128, 131, 132, 153, 399, III. p. 2. V. p. 298. *Schöning* Hist. *Norveg.* I. p. 475. III. 185. *Schlözer* *Nord. Gesch.* 503. *Werlauff* Symb. ad. geogr. 32.

ный городъ въ краѣ Gardhr (20). Мѣстоположеніе этого города по сю пору ни къмъ не опредѣлено; одни думаютъ, что подъ нимъ разумѣется Старая Ладога, другіе видятъ въ немъ древній Новгородъ, а по моему мнѣнію, скорѣе всего, это былъ Оспровъ, древній городъ, съ крѣпостію на оспровъ рѣки Великой, въ губерніи Псковской (Сканд. Holmgardhr, городъ на оспровѣ). Мы уже выше (§. 25. ч. 7.) упомянули, что, по объясненіямъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, имя Holmgardhar, кажется своимъ первоначальнымъ значеніемъ сходящееся съ именемъ Славянъ, и есть не что иное, какъ переводъ или толкованіе одного другимъ; исторія древнихъ народовъ представляетъ много примѣровъ такого рода. Сдѣсь особенно замѣчательно то обстоятельство, что тамъ, гдѣ Скандинавы помѣщаютъ свой Holmgardhr, по нашимъ домашнимъ исповѣдникамъ, обитала съ незапамятныхъ временъ, въплѣ великаго Сербскаго племени, ш. е., собственно такъ называемые, Славяне (срав. ч. 2.). Кажется, эту страну, ш. е., окрестности города Печоръ, Оспрова, Плескова, Новгорода, и ш. д., сосѣдняя Эстонская Чудь называла *Ulima*, правильнѣе *Uelle-ma*, что значить горная земля (21). — *Kaenugardhr*,

(20) *Perelius* in notis ad *Götriks-Saga* p. 95. In *S. Olafs-Saga* vocatur metropolis ipsa Holmgard, eique subjecta ditio Gard. Отъ Голмгарда должно тщательно отличать городъ и уездъ Холмогоры, на правомъ берегу Сѣверной Двины.

(21) *Strahlenberg* Nord. u. Oestl. Theil v. Eur. S. 170. Съ этимъ сродственно еще *Ulm-geri*, о чемъ см. §. 8. ч. 12. примѣч. 116, и, вѣроятно, *Ulme-rugi* у Юри. с. 4. Въ Архипецкой хроникѣ стоитъ *Ulinrigia* вм. *Ulm-rugia* (*Voigt G. Pr. I. 149.*).

у писавшихъ Полатыни Chunigard, попадаетъ тоже индѣ въ пѣсномъ, а индѣ въ обширномъ, смыслѣ. Въ первомъ означаетъ земли, сосѣднія съ Кіевомъ и находившіяся подѣ власнію Кіевского князя, а во второмъ вообще всю Славянскую Русь (22). Трудно опредѣлить значеніе первой половины этого слова, т. е., Kaenu или Chuni: одни видящъ въ немъ городъ Кіевъ, у Адама Бременскаго Chive, у Гельмольда Chue, у Динмара Chievoa и Kಿತawa, а другіе—Гуновъ; послѣднее объясненіе, кажется, вѣроятнѣе, особливо принимая въ расчетъ сказанное нами выше (§. 15. ч. 5.) о Гунахъ въ отношеніи къ древнимъ Славянамъ (23).—Гораздо употребительнѣе обоимъ этимъ названіямъ было *Gardhariki*, означавшее, въ обширнѣйшемъ смыслѣ, всѣ земли, населенныя Сѣверными Славянами. Въ Исландскихъ запискахъ ясно сказано: »въ Воспоч-

(22) Kaenugardhar, мн. ч., читается въ *Fornmanna Sögur Bd. XI. p. 414. Sögubrot S 11. Gardhariki thar stendhr Palteskja ok Kaenugardhar*. Также и у Верлауфа въ Исланд. запискахъ стр. 10. *In orientali Europa sita est Gardarikia, in qua jacent Kaenugardia et Holmgardia, Pallteskia et Smalenskia. Chunigard* встрѣчается у Гельмольда. I. I. с. 1.

(23) Гельмольдъ. въ кн. I. гл. I. говоритъ: *Russia...etiam Chunigard dicitur, eo quod ibi sedes Hunorum* (т. е. Славянъ), *primo fuerit. Hujus metropolis civitas est Chue*. Хотя Карамзинъ находить вѣроятнымъ, что названіе Chunigard образовалось изъ испорченнаго имени Кіева, называвшагося у Сѣверныхъ писателей Chive, Chue, Chievoa, Kaenugard (И. Г. Р. I. 58. примѣч. 97.), но мы иначе думаемъ: объясненіе наше этого см. въ §. 15. ч. 5. Съ землей Kaenugardhr не должно смѣшивать Kwenland, Kwenland, т. е., сѣверовосточное поморье Ботническаго залива, Почухон. Kajnu, Kajana, жители—Kaj-nulaiset. Geijer I. 86, 89. Schlözer N. G. 483—490.

ной Европѣ находилась Gardharikia, въ коей лежишь Kaenugardhia и Holmgardhia, Pallteskia и Smalenskia (24).« Основываясь на этомъ, Holmgardhia и Kaenugardhia, принимая ихъ за части Русскаго государства, върооятнѣе всего суть нынѣшнія Новгородская и Кіевская губерніи, а Pallteskia и Smalenskia — Полоцкъ и Смоленскъ. — Вместею Gardhariki весьма часто употребляется о Гольмгардѣ, сокращенное *Gardhr*, pl. *Gardhar*, и то, кажется, больше въ тѣсномъ смыслѣ (25). Хотя слово Сканд. *gardhr*, Гот. *gards*, Англосакс. *gæard*, Древнеиѣмецк. *Kart*, сходное съ нашимъ градъ, Армян. *Kert*, и т. д., означаетъ собственно домъ, дворъ, садъ, однако же оно чаще всего употребляется въ обширнѣйшемъ смыслѣ, особливо въ соединеніи съ другими (26), на прим. Сканд. *midgardhr* (*mundus*), *Asgardhr*, pl. *Asagardhar* (*Asarum seu Alanorum regio*), *Jötnagardhar* (= *Jötunheimr*, *Iötarum seu Finnorum regio*), *Miklagardhar* (*Constantinopolis; imperium Constantinopolitanum*). — Въ эпѣхъ же Скандинавскихъ памятникахъ, именно сказаніяхъ и на Рунскихъ надписяхъ, равно какъ

(24) *Werlauff* Symb. p. 10. Въ другихъ рукописяхъ еще почтнѣе, именно: *In hoc regno (Scythiae magnae) extat Russia; nobis Gardarikia (al. cod. Imperium Gardense). Ibi sunt urbes primariae Moramar, Rostofa, Sardalar, Holmgardia, Syrnes, Gadar, Pallteskia, Kaenugardia (al. cod. Holmgardia, Palteskia et Smolenskia). Juxta Gardarikiam jacent regiones Kirialia, Refalia, Tavastia, Virlandia, Esthia, Liflandia, Curlandia, Ermlandia, Polonia. А ниже снр. 13: Finlandia ad Gardarikiam usque se protendit.* Итакъ, по этому исчисленію, Чудскіе и Чухонскіе края лежатъ не въ Гольмгардіи.

(25) Справ. *Schlözer* N. G. 500. Ann. 43. S. 503.

(26) *Grimm*. D. Gr. II. 469—470. III. 393.

у нѣкоторыхъ Нѣмецкихъ историковъ, весьма часто земли Сѣверныхъ Славянъ называются *Girkia* или *Grikiä*, т. е., Греція. Это имя означало не только внутреннюю Русь, столицей коей былъ Кіевъ, но, кажется, и Балтійское поморье, Прусію, Куронію, Ливонію и Эстонію (27). Особенно на Рунскихъ надгробныхъ надписяхъ, изъ коихъ нѣкоторыя несравненно древнѣе введенія Христіанства въ Росію, Скандинавы, путешествовавшіе въ эту послѣднюю, называются *Gerski*, *Gerskir*, *Girski*, *Girdski*, *Gyrdskur*, что, собственно, значить Грекъ. Такъ какъ не лзя точно опредѣлить времени названія этѣмъ именемъ Росіи, то, пошому, трудно показашъ и причины его. Карамзинъ, счиая, вмѣстѣ съ Шведами, это названіе древнѣе введенія Христіанства въ Росію, объясняетъ начало его тѣмъ, что Норманы, отправлявшіеся въ Грецію обыкновенно черезъ Русь, представляли себѣ обѣ этѣ земли вмѣстѣ и смѣшивали одну съ другой; Шёгрень думаетъ, что оно образовалось, частію по поводу упомянушаго путешествія, а частію, и болѣе всего, отъ того, что Русы принадлежали къ Греческой вѣрѣ (28). Напрошивъ Дальманъ и другіе того мнѣнія, что прозваніе Скандинавовъ *Gerski*, *Girski*, значить не Грекъ, но Гардаричанинъ, и

(27) *Adam. Brem. De situ Dan.* p. 56. Ex portu Sliaswig naves emitti solent in Slavoniam, vel in Suediam, vel ad Semland et usque in Graeciam. Онъ же *Hist. eccl.* p. 19: Ostragard Russiae, ejus metropolis civitas est Chiue, aemula sceptri Constantinopolitani, clarissimum decus Graeciae. Прочія свидѣтельства см. въ *Шлецеровой* N. G. 503—504, 551—556.

(28) Карамзинъ И. Г. Р. I. 58. примѣч. 97. *Sjögræns Be-völk. d. S. Pet. Gouv.* p. 91. Anm. 103.

есть передѣланное слово Gardski, отъ корня Gardhr, Gardhar (29). Оспавляю знапокамъ языка и древностей Скандинавскихъ рѣшишь, которое изъ эпитѣхъ мнѣнїй основательнѣе (30). Вообще, замѣтишь должно объ эпитѣхъ названїяхъ, что почти всѣ они новѣе кореннаго названїя Нѣмецкими народами земли Славянской словомъ Vanaland, Vanaheim, что въ употребленїи ихъ разными разскащиками и писателями большое несогласїе, и что тщательное объясненїе отношенїя одного къ другому пребудетъ еще новаго, основательнѣйшаго, изслѣдованїя (31). Названїе Руси нѣкоторыми Нѣмецкими писателями, на пр., Павломъ Дїякономъ и Альфредомъ, *Германіей*, въ то самое время, какъ другїе величали ее Скифіей и Сарматіей (32), объясняется незнанїемъ настоящаго положенїя Сѣверныхъ земель и народовъ, въ

(29) *Dahlmann Forsch.* I. 203. Справ. *Schlözer N. G.* 554. §. 14. Если Gerski, Girski есть Gardski, то очень возможно, что названїе это смѣшано здѣсь просто съ Griski, Grikur. Извѣстїя Адама Бременскаго, за исключенїемъ *Hist. eccl.* 19., можно приложить также и къ Греціи.

(30) Обширнѣе всѣхъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ *Шлѣцеръ* въ св. *Nord. Gesch.* 503—504, 551—556.

(31) Главные источники сунъ: *Fornmanna Sögur.* Каурт. 1825—34. 9 частей (сочиненїе, еще неоконченное). *Islandinga Sögur.* Тамже 1829. 2 част. (неокончено). *Faereyinga Söga.* Тамже 1832. 4. *Eymundar Saga.* Hafn. 1833. 8. *Snorro Sturleson Heimskringla.* Hafn. 1777—1826. F. 6 част. Вспомогательные: *Werlauff Symb. ad geogr. med. aevi e mon. Island. Havniae.* 1821. 4. *Langebek Script. rer. Dan.* T. II. p. 36. *Suhm Hist. crit. Dan.* II. p. 812. *Его же Hist. Dan.* I. p. 87. II. p. 365. *Schlözer Nord. Gesch.* 501—504, 551—556.

(32) *Paul Diacon. De gest. Langob.* I. I. c. I. *Alfred у Далимана.* I. 418 (срав. Прилож. XVIII.).

нихъ обитающихъ, равно какъ путешесствіемъ и спранспованіемъ Нормановъ. — Мы уже выше (§ 26. ч 7.) подробно говорили объ имени *Антовъ*, коимъ называли сѣверовосточныхъ Славянъ Нѣмецкіе народы, жившіе на Понть и въ Дакіи, равно какъ и нѣкоторые Греческіе писатели. Всѣ этъ древнія и новыя, ксѣпѣи и нексѣпѣи данныя, названія, помрачили имя *Русь*, *Русь*, принесенное, какъ мы выше замѣтили, Варяго-Русами къ Славянамъ, сперва къ Новгородцамъ, а потомъ, въ скоромъ времени, перешедшее и на всѣхъ прочихъ Славянскихъ народовъ, составившихъ собой одно государство. Во время Нестора оно уже исключительно господствовало на Сѣверѣ, вытѣснивъ собой отечественныя названія Славяне, Сербы, Кривичи, Поляне, и ш. д. (33), извѣстныя тогда едва по однимъ воспоминаніямъ и древнимъ преданіямъ. Это имя встрѣчается въ разныхъ видахъ, у Грековъ *Ῥῶς*, *Ῥωσία* (34), у Латинцевъ *Rhos*, *Ruzi*, *Ruzia*, *Ruzzi*, *Ruzzia*, *Rucia*, *Ruscia*, *Ruzia*, *Rusia*, *Russia*, *Rugi* (35), *Rutheni*, *Ruthenia* (36), *Ruceni*, *Ruzeni*, *Rutzeni*, у Скандинавовъ *Ruzzaland*, у Нѣмцевъ *Riuze*, послѣ *Russen*, *Reussen*, *Russland*,

(33) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 12 — 13. *Schlözer Nest.* II. 192, 207. III. 225. *Müller Nest.* 82, 94.

(34) *Stritet* II. 956 и слѣд.

(35) *Cont. Reginon.* а. 959, 962, 966.

(36) Уже у Мартина Гала и др., встрѣчается *Rutheni*, по тому ли, что при этомъ обращали вниманіе на Латинское названіе Кельтскаго народа, *Ruteni*, жившаго въ Галии, или, скорѣе, по тому, что Нѣмцы произносили *s* какъ *t*: *Ruti* вм. *Rusi*. Мартинъ Галь называетъ землю *Rusia*, а народъ *Rutheni*. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Скандин. сочин., Карпина свѣта, чинаемъ: *Ruto-Kolani* вм. *Rusci*, *Polani*, *Fornmanna Sögur* I. 166, гл. 76.

у Шведовъ *Ryssar*, у древнихъ Голандцевъ *Ruyschen*, *Ruyslant*, у Нижнесаксонцевъ *Rijsen* (37), у Мадьяровъ въ Угріи *Orosz*, у Татаръ, Турковъ и Кавказцевъ *Urus*, и т. д. Во всѣхъ древнеславянскихъ памятникахъ, отъ 11 до 16 вѣка, читаемъ Русинъ, Русь (земля), Русьскый (38), а испорченная форма Россіанинъ, Россія хитро внесена изъ Византійскихъ лѣтописей въ Славянскія сочиненія въ первый разъ въ 16 стол., именно Греческими исправителями Церковныхъ книгъ въ Россіи (§ 25. ч. 8.).

2. Подлѣ этихъ иноземныхъ названій находимъ множество отечественныхъ, вѣрующихся не только въ источникахъ и памятникахъ, одолженныхъ началомъ своимъ Славянамъ, но также и иноземцамъ. Такъ, въ предѣлахъ земель, названныхъ впоследствии Русскими, упоминаются въ томъ вѣкѣ, о которомъ мы здѣсь говоримъ, слѣдующія имена: Славяне, Сербы, Хорваты, Кривичи, Полочане, Смоляне или Смольняне, Дреговичи, Туровцы, Сусельцы или Сусольцы, Радимичи, Вяпичи, Бужане, Вельняне или Воляняне, Наревляне или Неревляне, Дульбы, Древляне, Поляне, Сѣверяне, Уличи, Тиверцы, Дѣдоши, Колпаны, Свирыяне, Жишичи, Спадичи, Себерцы или Сяберцы, Обрадичи, Булерцы, Запорозы, Туричане или Турочане, Касоричи или Казеричи, Лютичи, Таневцы, Пружане, Брезичи или Брежичи (*Fresiti*), Жеравцы, Лукомляне, Поросяне, Низовцы,

(37) „*Rijsen, Lettaw, Pruszen.*“ *Nieders. Uebers. des Lib. Alex. M. de proeliis въ Droysen Gesch. des Hellenism. I. 20.*

(38) Въ Сербскихъ памятникахъ начала 13-го вѣка прилагательное, произведенное отъ Русія, звучитъ Рушскый, сокращенно Рушкый.

Бродницы, и другія, менѣе извѣстныя, Славянскія племена, о коихъ намъ теперь предстоить говорить опредѣльно, о каждомъ порознь. Между всеми эпѣми домашними названіями самыя обширныя древнія имена суть *Славяне* и *Сербы*. Мы ничего не можемъ сказать навѣрное, по неимѣнію древнихъ свѣдѣтельствъ, о взаимномъ отношеніи ихъ въ глубокой древности, или о томъ, какіе Славянскіе народы на Сѣверъ принадлежали къ тому или другому племени. Константинъ Багрянородный и Неспоръ — слишкомъ поздніе свѣдѣтели, и потому извѣстія ихъ объ эпѣхъ народахъ не могутъ разрѣшить предмета, сполько темнаго. Во время ихъ, и даже гораздо прежде, названіе Сербовъ на Сѣверъ вышло почти совсѣмъ изъ всеобщаго употребленія, а вмѣсто его утвердилось предпочтительно *Славяне*. Такъ, уже Гвидонъ Равенскій или неизвѣстный его Сократисель (886) употребилъ названіе Славянъ въ такомъ обширномъ смыслѣ, опзываясь слѣдующимъ образомъ о первоначальной ихъ родинѣ: „Sexta ut hora noctis Scytharum est patria, unde Sclavinorum exorta est prosapia; sed et Vites et Chimabes ex illis egressi sunt (39)“. Сравнивъ это мѣсто съ другими извѣстіями того же самаго писателя (40), видимъ, что эпѣа его Скифія есть собственно сѣверозападная часть Пшоломеевой Сармаціи, или страна, лежащая между Балтійскимъ моремъ, Тапрами, нижнимъ Днѣпромъ, верхней Волгой и Финляндіей. Неспоръ, слѣдуя примѣру

(39) *Geogr. Rav.* I. I. с. 12. Vites суть Вишинги, а Chumabes въроашные всего. Chamavi (§. 6. ч. 14. примѣч. 11.).

(40) *Geogr. Rav.* I. IV. с. 1, 4, 11, 12, 46. I. V. с. 28.

Греческихъ и Лапинскихъ писателей Среднихъ вѣковъ, разумѣеть подѣ именемъ Славянъ вообще всѣ народы Славянскаго племени, обитавшіе въ Европѣ (41). Впрочемъ, онъ употребляетъ это имя и въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, придавая его народу, обитавшему на Ильменскомъ озерѣ, иначе Новгородцамъ, и называя ихъ прямо, безъ всякаго прибавленія, Словѣнами, (42). Вѣроятно, это Ильменскіе Словѣне составляли только просто опросъ, оторванную отъ великой тѣлогда вѣтви того же имени, которая, судя по оставшимся мѣстнымъ названіямъ, каковы, на примѣръ: *Словенское озеро* въ губ. Минской, рѣки *Словесна* и *Словешинка* въ Минской и Волынской, городъ *Словянскъ* или *Словинскъ* въ Виленской, селенія *Словяне*, *Словунъ* въ Могилевской, Вишнѣбской, Минской, Смоленской, и т. д., въ прежнее время простиралась далеко на югъ, до предѣловъ губб. Минской, Волынской и Могилевской (§ 25. ч. 8.). По переселеніи многихъ Славянскихъ родинъ въ 6 стол., въ Дакію, Мизію и Панонію, и по занятіи оставленныхъ ими мѣстъ другими вѣтвями, съ перемѣной обитателей перемѣнились и названія: имена Кривичей, Полочанъ, Радимичей и др. усилились, а имя Славянъ уменьшилось и осталось только за одними обитателями области Ильменской. Это послѣдніе были потомки тѣхъ Славянъ, о которыхъ уже упоминаетъ Птоломей, называя ихъ *Stlavani* и

(41) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 3—4. Языкъ Словѣнскъ. Соф. Врем., изд. Строев. I. 4—6.

(42) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 3 — 4, 5, 6, 12, 14. *Schlözer Nestor* III. 252, 288. Соф. Врем., изд. Строев. I. 4, 6, 12, 20, 22, 31, 53, 87, 107, 152.

Suoventi (§. 10, 11.). Столицей ихъ былъ *Новгородъ*, по-
 вый только въ буквальный значеніи имени, но весь-
 ма древній, и одинъ изъ знаменитѣйшихъ въ цѣломъ
 Сѣверѣ по происхожденію. Нѣкоторые, основываясь
 на словахъ Нестора, говорящаго, что »Апостолъ
 Андрей приде въ Словѣни, идѣже нынѣ Новго-
 родъ,« утверждаютъ, по безъ доказательствъ, что
 Новгородъ новѣе времени апостоловъ (43). Осно-
 ваніе Новгорода скрывается во мракъ глубокой древ-
 ности, до которой не достигаетъ ни одинъ лучъ
 историческаго свѣта. Онъ находится на торговомъ
 пути между Балтійскимъ моремъ и Восточными
 краями, а потому еще въ 6 и 7 вѣкѣ такъ про-
 славился богатствомъ своимъ, что составлялъ глав-
 ную цѣль корыстолобивыхъ Скандинавскихъ вы-
 ходцевъ, безпрестанно превожившихъ жителей его
 своими вѣроженіями и нападеніями. Мы уже вы-
 ше упомянули (§ 22. ч. 8.), что множество мо-
 нетъ, выкопываемыхъ въ наше время въ окрестно-
 стяхъ его, свѣдѣтельствуешь объ его славѣ и бо-
 гатствѣ въ началѣ 8 столѣтія. Рюрикъ въ 862
 избралъ его столицей княжества своего; но, не
 смотря на перемѣщеніе ея Олегомъ въ Кіевъ (882),
 онъ по прежнему процвѣталъ, потому что во вре-
 мя Володимира платилъ князю 3000 гривенъ дани,
 что составляетъ 1500 ф. серебра. Впрочемъ, из-
 ложеніе исторіи этого города, съ коимъ ни одинъ не
 можетъ спорить своей знаменитостію въ Древне-
 руской исторіи, и въ коемъ Древнеславянская сво-
 бода, не смотря на все ограниченіе ея князьями,
 долѣе всего производила свою дивную игру, не оп-

(43) Карамзинъ И. Г. Р. I. 34. примѣч. 71.

носятся къ этому сочиненію (44). Онъ былъ главой особенной и свободной общины, получившей отъ князя Ярослава 1620 г. древнѣйшіе законы, сохранившіеся до нашего времени, т. е., такъ называемую Рускую Правду, и подвергавшейся, въ долговременное существованіе свое, именно по 1447 г., различнымъ переворотамъ. Сила и слава Великаго Новгорода извѣстна была далеко на западъ и воспокъ Европы. Скандинавы и пр. Нѣмцы называли его Наугартенъ (Naugarten) (45), Ногарденъ (Nogarden у Сарторія), Латинцы Среднихъ вѣковъ Ногардія (Nogardia), Греки — Немогарда (Nemogarda, Νεμόγαρδα у Константина Багрянороднаго, считающаго его, ошибочно, спольцей Великаго князя Святослава), Новогордонъ (Novogordon, τὸ νέγα Νεβογόρδων у Кодина), Арабы и др. Восточные

(44) О Новѣгородѣ разсуждаютъ митроп. *Евгеній*: Истор. разговоры о древностяхъ Вел. Новог. Моск. 1808. 4., *К. Калайдовичъ*: Опытъ о посадникахъ Новг. Моск. 1820. 4., *Н. Н. Муравьевъ*: Истор. изслѣд. о древп. Новгор. Спб. 1828. 4., и др. Послѣдній писатель, природный Новогородецъ, ища, вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими соопечесственниками, славы въ новости мнѣній, слѣпомъ отверженіи исторической, вѣсти признанной, истины, въ подрывѣ знаменитости своей родины, утверждаетъ, что Новгородъ, его родина, всегда былъ городомъ малымъ (по большей мѣрѣ 8,000 жит.), бѣднымъ, закинутымъ въ непроходимые лѣса и чрезвычайно грубымъ, и что, какъ Новгородцы, такъ и всѣ вообще Рускіе Славяне, до самаго Володимира сходствовали свойствами, дикостью, бѣдностью и гнусной нечислотой съ нынѣшними Забайкальскими Бурятами, Камчадалами, Якутами, Тунгузами, Чувашиами, и др., занимались звѣроловствомъ и скипались съ мѣста на мѣсто, не имѣя нигдѣ постоянной осѣдлости. Несравненно умнѣе опозналъ о великости и богатствѣ древняго Новгорода иностранецъ *Эверсъ* въ Russ. Recht S. 248.

(45) *Dahlmann* Forsch. I. S. 203.

народы — Нукбардъ и Нукирадъ (Nukbard и Nukirad у Арабскаго землеписца Масуди), и п. д. Нарѣчіе Ильменскихъ Славянъ и теперь еще имѣетъ много особенностей въ себѣ, а въ 11 и 12 стол., судя по письменнымъ памятникамъ того времени (46) и нѣсколько раньше, значительно отличалось отъ прочихъ Рускихъ нарѣчій, п. е., Великорускаго, Малорускаго и Бѣлорускаго. Нѣкоторыя особенности его объясняются продолжительнымъ сосѣдствомъ Новгородцевъ съ Лопыщами и Чудью, и вліяніемъ языка однихъ на языкъ другихъ.

3. Имя *Сербовъ* нѣкогда было, какъ мы старались доказать въ началѣ этого сочиненія, обширнѣе всѣхъ прочихъ названій, и, безъ сомнѣнія, принадлежало цѣлому племени, а съ распространеніемъ Славянъ на западъ и югъ перешло съ ними, частію, въ земли Надодерскія и Полабскія, а частію въ Задунайскія; въ самой же родинѣ своей, въ краяхъ Надвислянскихъ и лежащихъ далѣе на востокъ, до того уменьшилось, что въ 9 и 10 стол. едва находимъ слабыя слѣды его, а во время Нестора (1050—1114) и самая память исчезла о немъ. Оплохая изслѣдованіе о земляхъ, названныхъ Констанпиномъ Багрянороднымъ по древнимъ сказаніямъ Бѣлосербіей, къ Опдѣленію о Славянахъ Польскихъ (§. 38. ч. 2.), мы приведемъ здѣсь только лишь свѣдѣтельства, которыя относятся къ кра-

(46) Этѣ древнѣйшіе памятники суть: Руская Правда 1020. рукоп. 13-го стол., напечат. въ Рускихъ до-сипопамяти. Моск. 1815. 8. ч. I.; Вопросы черноризца Кирика 1136 — 1165 въ К. Калайдов. Памятн. Рос. словесн. М. 1821. стр. 163—203; Новгородскій летописецъ. М. 1781. 4. 2 изд. М. 1819, 8; Новгородскія грамоты 13—14 стол. въ Собр. госуд. грам. Москва. 1813 - 27. л. ч. 1, 2.

ямъ, занятымъ Славянами Рускими. Къ эпѣмъ древнѣйшимъ свѣдѣтельствамъ причисляемъ, прежде всего, слѣдующее, правда темное, но чрезвычайно важное, мѣсто изъ географическихъ Минхенскихъ записокъ конца 9 ок. (ок. 866—890): »Zeriuani, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant (подразумѣвай, какъ сами утверждаютъ) ducant (47).“ Что это извѣстіе о великой странѣ Сербовъ относится только къ Пред и Завислянскимъ землямъ, отъ Одры до верхней Волги, это открывается изъ того, что писатель, основываясь, безъ сомнѣнія, на родномъ преданіи, до него дошедшемъ, выводилъ изъ нея всѣхъ Славянъ. Поэтому что только о ней одной можно было сказать, что изъ нея вышло въ оспальную Европу столько разныхъ Славянскихъ народовъ. Доказательствъ на это представилъ намъ въ довольномъ числѣ цѣлое это второе Опдѣленіе (§. 30, 31, 36, 39, 44.). Этому ни мало не противорѣчитъ помѣщеніе тѣмъ же писателемъ въ одномъ и томъ же огромномъ пространствѣ слѣдующихъ народовъ: Вислянъ, Бужанъ, Спадичей, Уличей, Велунянъ, Тиверцевъ, Дѣлошей, Колпянъ, Свирянъ, Жишичей, Себерцевъ или Сяберцевъ, Обрадичей, Булерцевъ, Запорожцевъ, Туричанъ или Турочанъ, Касоричей или Казеричей, Люпичей, Таневцевъ, Пружанъ, Жеравцевъ, Лукомлянъ, и ш. д., потому что слишкомъ было бы не справедливо требовать отъ компилятора критическаго изслѣдованія названій и логическаго размѣщенія ихъ. Къ нему дошло, въ первыхъ, что огромныя земли за Тапрами назывались Сербіей, изъ коей вышли на западъ и

(47) См. Прилож. ч. XIX.

югъ многочисленныя Славянскіе народы, и вовпо-
рыхъ, что пача обитали народы, называвшіеся
Вислянами, Бужанами, Спадичами, и п. д., коихъ
всѣхъ внести онъ, какъ слышалъ, въ свое любопыт-
ное сочиненіе, рѣшительно не думая о составленіи
систематической карты для насъ, жадныхъ и лю-
бопытныхъ потомковъ. А если еще онъ, что въ-
роятно, эти свои свѣдѣнія получилъ отъ потом-
ковъ Сербовъ, вышедшихъ изъ своей великой Запа-
транской родины въ 6 ст. и поселившихся въ Гер-
маніи, то въ нихъ мы имѣемъ, такимъ образомъ, оста-
тки древнѣйшаго преданія упомянутыхъ выходцевъ
объ ихъ первобытныхъ жилищахъ. Кроме того, из-
вѣстія и другихъ свѣдѣтелей подтверждаютъ пре-
бываніе остатковъ Сербовъ въ 10 стол. въ зем-
ляхъ между Вислою и Днѣпромъ. Императоръ Кон-
стантинъ Багрянородный, исчисляя Славянскіе
народы, находившіеся въ его время подъ властію Ве-
ликаго Рускаго князя, говоритъ слѣдующее: „Ру-
скіе князья, съ приближеніемъ зимы, въ началѣ мѣся-
ца Ноября, выступаютъ со всѣми Рускими людьми
(п. е., съ воинствомъ и дворянствомъ или боярами)
изъ Кіева, и отправляющіяся собирать дань со Славянъ
въ города Тверцевъ (Тиверцевъ), Дреговичей, Кри-
вичей, Сербовъ (καὶ τῶν Σερβίων) и другихъ Славянъ,
зависящихъ отъ Русовъ (48).“ Всѣ объяснители,
бывшіе до сихъ поръ, и самъ Карамзинъ, думали
видѣть въ Сербахъ (Σερβιοι) Сѣверянъ (49); но это
вовсе неосновательно: Σερβιοι не были и не могутъ
быть инымъ народомъ, какъ только Сербами (50).

(48) *Const. Porphy. Adm. Imp. c. q. Stritter II, 985.*

(49) *Карамзинъ II. Г. Р. I. 34. примѣч. 70.*

(50) Справ. *Dobrowsky* въ *Engel Gesch. v. Serbien S. 156.*

Обращая вниманіе на жилища Хорватовъ, находившихся подъ властію Русовъ (срав. ч. 4), ихъ прежнее сосѣдство на Бугъ и Вислѣ съ Сербами, вышедшими около 636 въ Илирикъ (ср. § 31. ч. I.), и зная, что господство Русовъ тогда не простиралось еще за Вислу, я увѣренъ, что Сербы, упоминаемые Констанпиномъ, обитали тамъ, гдѣ Несторъ помѣщаетъ Бужанъ, т. е., на Бугъ, и далѣе на востокъ, въ сосѣдствѣ Дреговичей. Это были ошашки Сербской вѣтви, переселившейся въ Илирикъ, не захотѣвшіе разстаться съ своей родиной, называемой Констанпиномъ Багрянороднымъ Бѣлосербіей, и простиравшейся на западъ почти до самой Лабы. Сюда относитъ и выраженіе Далимилы: »Въ Сърбскомъ языку естъ земь, Ейжшо Харваши естъ имъ,« упоминающаго о выходѣ Чеховъ изъ этой Хорватіи, какъ отдѣльной области прежней Великой Сербіи за Тапрами (ср. § 38. ч. 2.). У Арабскаго писателя, Масуди (ум. 956), тоже упоминаются, въ числѣ Славянскихъ народовъ, Сербы (Serbîn); но рѣшительно не лзя сказать, чтобы это былъ за Славянскій народъ (51). Хотя древнее и, нѣкогда, обширное имя Сербовъ, судя по молчанію опечесшвенныхъ лѣтописей и грамотъ, только въ 11 и 12 стол. совершенно перестало быть народнымъ названіемъ въ означенныхъ сѣверныхъ земляхъ, тѣмъ не менѣе, однако же сохранялось оно довольно долго, и даже дошло до насъ въ другомъ видѣ, т. е., какъ мѣстное имя и названіе особеннаго рода подати. Въ грамотѣ князя Василья Васильевича 1462, и грамотахъ Ве-

(51) Charmoy. Relat. въ Мém. de l'Acad. de S. P. Sér. VI. T. II. p. 384.

ликаго князя Ивана Васильевича 1504, упоминается на рѣкѣ, называемой Веля, въ окрестностяхъ Юлки, подѣ Переславомъ Залѣскимъ, урочище *Серебожъ* (срав. *Серебъ* народъ у Неспора), *Serebez* городъ въ Латин. грам. 1064, §. 9. ч. 5. (52); въ наше время находимъ селенія: *Сербенъ* и *Сербигиль* (ш. е., конецъ Сербовъ) въ Ливоніи, *Сербино* въ Сп.-бургской губ., *Сърбы* въ Минской, *Сербовскій* въ Черниговской, *Сербы* и *Сербиновка* въ Волынской и др., не говоря уже о существующихъ въ Польшѣ. Въ Липовскомъ Спапупѣ, писанномъ Бѣлорускимъ нарѣчіемъ (1529 и слѣд.), часто говорится объ особомъ родѣ подапи, серебщина или сѣрбщина. Мы уже выше объявили свое мнѣніе, что это слово происходитъ отъ одного корня съ именемъ *Сербовъ* (§. 9. ч. 5. (53)). Все это составляетъ самыя разительныя доказательствa касательно прежняго пребыванія Сербовъ въ упомянутыхъ сѣверозападныхъ странахъ.

(52) Собр. госуд. грам. I. стр. 203. столб. 1, стр. 1. 353., столб. 1, стр. 391 столб. 2, стр. 395 столб. 1. Этого новый примѣръ формы *Серебожъ* служилъ дополненіемъ и подтвержденіемъ сказаннаго нами выше въ §. 9. ч. 5. объ имени *Сърбъ*, образовавшемся изъ *Серебъ* (срав. *Каш-ебъ*, *Дул-ебъ*, *яр-ебъ* или *ер-ебъ*, и др.). Въ одной грамотѣ ок. 1390—1400, въ Сборникѣ *Муханова*, стр. 194, упоминается бояринъ Соробичъ, отъ муж. им. Соробъ, ш. е., *Серебъ* (срав. *Велесъ* и *Волосъ*, *лебеда* и *лобода*, и ш. д.). Въ мѣстныхъ названіяхъ *Сереброва*, *Серебрякова*, и ш. п., находящихся въ Тверской губ. и др., согласная и весьма подозрительна: не всплывавочная ли она?

(53) Къ приведеннымъ тамъ примѣрамъ, объясняющимъ форму названія *Серебщина*, слѣдуетъ прибавить еще *Татарщина*, дань, которую плащили Русы Татарамъ; см. грам. 1473. Собр. госуд. грам. I. 240, столб. 2., 245. столб. 2., 248 столб. 1.

4. Въ древней Славянской исторіи имя *Хорватовъ* почти всегда неразлучно съ именемъ *Сербовъ*; часто одно съ другимъ соединяется, одинъ народъ полагается и упоминается подлѣ другаго; а потому и мы сдѣсь, сказавъ о Сербяхъ, намѣрены, поспѣшь вслѣдъ за ними, говорить о Рускихъ Хорватахъ. Императоръ Константинъ Багрянородный Бѣлохорватіей называетъ великія и гористыя Тамранскія земли. Впрочемъ, у него встрѣчаемъ мы, вмѣстѣ съ эпитѣмъ общимъ названіемъ, и просто названіе Хорваты, хотя въ шемномъ и неопредѣленномъ смыслѣ. Именно онъ говоритъ слѣдующее: „Хорваты (*Χρωβάτι*) обитаютъ близъ горъ, подлѣ Турковъ (54).“ Турками у Константина Багрянороднаго именуется Мадыры, а подлѣ именемъ горъ, върояныя всего, разумѣются горы Тамранскія или Хърбы, называемыя и теперь у Русиновъ Горбами. Рускія летописи ясно показываютъ, что эпитѣхъ, упоминаемыхъ Константиномъ около 949, Хорватовъ, должно искать въ восточной части Тавръ, въ землѣ Русняковъ, т. е., въ восточной Галиціи и сѣверовосточной Угріи. Несторъ, высчитывая Славянскіе народы, жившіе въ послѣдующей Руси задолго до прибытія Варяговъ, между прочимъ говоритъ слѣдующее: „И живяху в мирѣ Поляне, и Деревляне,

(54) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 13. p. 62. 'Οι δὲ Χρωβάτοι πρὸς τὰ ὄρη τοῖς Τούρκοις παράκεινται.* Байеръ переводитъ: *Chrovati in montibus juxta Turcas colunt*; друкіе: *Chrovati ad montes Turcis adjacent. Schlözer N. G. 538. Stritter II. 597.* Сомнѣваюсь, чтобы названіе Печенгскаго края *Charovoi* (*Χαροβοῖ*, *thema Patzinaciae*), встрѣчаемое у того же самаго Констан. Багрян. (§. 37.), имѣло какое-либо отношеніе къ имени Хорватовъ: положеніе края противорѣчитъ этому.

Сѣверъ, и Радимичъ, и Вяпичи, и Хрватѣ. Дульби живяху по Бугу, гдѣ нынѣ Вельняне, а Оулучи, Тиверьци сѣдаху по Днѣспру (55).“ Въ этомъ мѣстѣ (котораго Шлецеръ не выразумѣвъ, вскричалъ: „Какъ попали сюда Хорваты!“), подѣ Хорватами разумѣются Галичане, покоренные послѣ Русами (56). Этимъ Хорваты рано уже были присоединены къ Рускому государству, вѣроятнѣе всего Олегомъ 885 и слѣд. (57), потому что во время похода Олега въ 906 (по рукописи Троицкой) противъ Грековъ, въ числѣ народовъ, составившихъ его войска, упоминаются именно Варяги, Новгородскіе или Ильменскіе Славяне, Чудь, Кривичи, Меря, Поляне (Кіевскіе), Деревляне, Радимичи, Сѣверяне, Вяпичи, Хорваты, Дульбы и Тиверцы (58). Замѣчательно, что и сдѣсь, какъ и выше, Хорваты помѣщены лѣтописцемъ въ составѣ Дульбовъ и Тиверцевъ. Въ 981 Володиміръ объявилъ войну Мечиславу, безъ сомнѣнія, съ такою цѣлю, чтобы возвратить завоеванія Олега въ Галиціи, опіятыя, впоследствии, Поляками, вѣроятно при слабомъ Ярополкѣ. И онъ овладѣлъ городами Червеномъ (иногда Чермно, Червеноградъ, нынѣ селеніе Чермо, на р. Гучвѣ, къ сѣв. отъ Тышевцевъ, близъ Вукіева, отъ коего назва-

(55) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* ст. 7. *Соф. Врем.*, изд. *Спроев.* I. 7. *Schlözer Nestor* II. 121, 123. *Müller Nest.* 74.

(56) *Несторъ*, какъ слѣдуетъ, отличаетъ Бѣлохорватовъ и Илирійскихъ Хорватовъ отъ Галицкихъ. *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 3, 19. *Соф. Врем.*, изд. *Спроев.* I. 3, 31. *Карамзинъ* смѣшалъ. однихъ съ другими II. Г. Р. I. 32.

(57) Сравни *Карамз.* II. Г. Р. I. 127, 116. II. примѣч. 301.

(58) *Соф. Врем.*, изд. *Спроев.* I. 20. *Schlözer Nest.* III. 252. *Müller Nest.* 95.

ніе Червоной Руси), Перемышль и др. — Галицкіе Хорваты, шѣснимые со всѣхъ споронъ, пы-
тались, наконецъ, подобно прочимъ Славянамъ,
возвращиши древнюю самобытность и независи-
мость отъ иноземныхъ владѣтелей. Поэтому что въ
993 г. снова чинаемъ, что Володиміръ, вѣроятно за
оппаденіе отъ его власпи, пошелъ на нихъ войной,
которая не извѣстно, чѣмъ покончилась, миромъ или
побѣдой (59). Почти въ это же время Польскіе и
Нѣмецкіе лѣтописцы мимоходомъ упоминають кое-
что о войнѣ между Болеславомъ I (992 и слѣд.) и Воло-
диміромъ, случившейся, трудно сказать по какимъ
причинамъ: Кадлубекъ ясно приписываетъ первому
покореніе Хорватовъ (60). Основываясь на этѣхъ

-
- (59) *Несторъ*, изд. Тимковск. стр. 86. *Карамз.* И. Г. Р. 221 II. 185, примѣч. 469. Карамзинъ помѣщаетъ ихъ въ южной Галиціи, подъ Тапрами (Карпатами), на предѣлахъ Семиградіи, считая невѣроятнымъ, чтобы Володиміръ воевалъ съ Илирскими Хорватами. Впрочемъ, мнѣніе его о томъ, что они были до того времени независимы отъ Русовъ, противорѣчитъ сказанному имъ же самымъ выше на стр. 127. Длугошъ рассказываетъ объ этой войнѣ совершенно одинаково съ Несторомъ: *Vastatis eo anno dux Russiae Carvatis infer-tur illi a Pieszyngis* (опнюдъ не Polonis, какъ ошибочно напечатано) *bellum, contra quos egressus ad fluvium Rubiessa* (ш. е., Трубежъ) *eos offendit, etc.* *Dlugoss Hist. pol. I. I. ed. Krause I. p. 123.* Нарушевичъ, Карамзинъ и Леле-вель (*Tygodnik Wil. 1816*), не замѣтивъ этой ошибки, Богъ знаетъ что напутали о битвѣ Болеслава съ Ру-сами близъ города Грубешова. *Naruszewicz IV. 48.* примѣч. I. *Карамзинъ I. 203. II. 167.* примѣч. 431. VIII. 143, примѣч. 431. *Vinc. Kadlubek ūb. v. Linde p. 482 — 483.* Конечно, Болеславъ воевалъ съ Володиміромъ ок. 992., но съ рѣкой Трубежомъ онъ ничего не дѣлалъ.
- (60) *Kadlub. I. II. ep. 13. ed. Krause p. 648—649.* *Hunnos seu Ungaros, Croaticos et Mardos, gentem validam, suo mancipa-*

свѣдѣтельстввахъ, сомнительно, чтобы этъ восточные Хорваты принадлежали къ Бѣлохорватамъ, которыхъ Чешскій князь, Болеславъ II, ок. 972, покорилъ на нѣкоторое время своей власти, и распространилъ предѣлы своихъ владѣній далеко за Краковъ, до рр. Буга и Спрыя. Но не лзя ни какъ усомниться въ томъ, что Хорваты, упоминаемые въ Рускихъ и Польскихъ летописяхъ, обитали въ восточной Галиціи, хотя трудно опредѣлить границы ихъ владѣній, особенно на сѣверъ, гдѣ они сосѣдили съ Сербамъ (61). Впрочемъ, ихъ можно считать восточной опростью великаго Бѣлохорватскаго народа, о комъ скажемъ подробнѣе въ Отдѣленіи о Польскихъ Славянахъ (§. 38. ч. 2.). Они были потомки прежнихъ Карповъ (§. 10. ч. 10.), наследовавшіе отъ нихъ и это древнее имя, происшедшее отъ Хрибскихъ горъ или Хрѣбовъ, въ ущельяхъ коихъ обитали. По выходѣ большой части ихъ въ Илирикъ, жилища ихъ заняли другіе Славянскіе народы, которые, смѣшавшись съ спарожилами, образовали нынѣшнихъ Русняковъ, обитающихъ въ Галиціи и Угріи (62). Кромѣ этъхъ Хрибовъ, коихъ тамошніе Ру-

vit imperio *Mart. Gallus* l. I. c. 10 p. 57—61. *Annal Saxo* ad a. 992.

- (61) Неизвѣстно, что такое были за Хорваты (*Chorwatin*), помѣщаемые Масуди (*Charmoj Relat.* p. 384) между Славянами. А. Клодзинскій писалъ о границахъ Польши и Руси въ окрестностяхъ впаденія Вислока въ Сянъ. Въ *Rozmait. Nauk. Krak.* 1829. 4. II. стр. 96 и слѣд. Много шуму, мало смысла!
- (62) Переселеніе этъхъ послѣднихъ Мадьярами въ Угрію, есть, просто, басня, нескладно вымышленная неизвѣстнымъ нотаріемъ короля Бѣлы (*Anon. Belae regis Notarius*), коей ни одинъ благоразумный историкъ не повѣритъ.

сины называютъ Горбами, еще слѣдующія селенія напоминаютъ намъ прежнее жительство Хорватовъ подъ эпѣми горами, именно: *Горбъ, Горбокъ, Горбовъ, Горбовица, Горбаге, Загорбъ, Грибихи, Грибова, Грибовце*, а еще поразительнѣе *Хревтъ* въ Саноцкомъ округѣ, *Харвинъ, Харевицы* (четыре селенія) въ восточной и западной Галиціи, съ коими слѣдуетъ сравнить имя главы семейства у Полянъ *Хоривъ*, гору *Хоривицу* (63), Новгородскую улицу *Хревковъ* (64), урочище *Хорвага* въ Тверскомъ уѣздѣ (65), селеніе *Хоровъ* въ Вольнской губ., и п. д. Мы найдемъ Хорватовъ еще во многихъ другихъ, довольно отдаленныхъ другъ отъ друга, краяхъ, въ области Краковской и западныхъ Татрахъ, Кърконошскихъ горахъ, Полабїи, Шпирїи и Илиріи.

5. Константинъ Багрянородный и Несторъ были первые, упомянувшіе въ исторіи о *Кривичахъ*, предками коихъ признали мы выше (§. 10. ч. 10.) *Карвоновъ*, приводимыхъ Птолемеемъ. Прежде всего выслушаемъ свѣдѣтельства эпѣхъ двухъ писателей: »Славяне,—говоритъ Константинъ,—зависяшіе отъ Кіевскихъ Русовъ, именно Кривичане (*Κριβιτταινοι*), Луччане, (*Λευκανῆνοι*), и прочіе Славяне, зимою рубящъ на горахъ своихъ деревья и выдѣлываютъ изъ нихъ лодки (*μονοχυλα*), которыя весной, когда снѣгъ спадетъ, спускаютъ въ ближнія озера.“ И потомъ далѣе: „Рускіе князья, въ началѣ мѣсяца Ноября.... отправляются собирать дань съ Славянъ въ города Тверцевъ, Дреговичей, Кривичей (*Κριβιτζων*),

(63) *Несторъ*, изд. Тилк. стр. 5. Соф. Врем., изд. Строев. I. 5.

(64) Новгор. лѣтоп. М. 1819. 8. стр. 67.

(65) Сборникъ *Муханова* грам. 1542. стр. 200.

Сербовъ и др. Славянъ, зависящихъ отъ Русовъ (66).“ Гораздо точнѣйшія свѣдѣнія о жилищахъ ихъ предлагаеиъ намъ Несторъ. Онъ пишетъ слѣдующее, говоря о древнѣйшемъ, извѣстномъ ему времени: „И по сихъ брагпы держави почаша родъ ихъ княженъе в Поляхъ; в Деревляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣни свое в Новѣгородъ, а другое на Полошѣ, иже Полочане. Отъ нихъ же Кривичи, иже сѣдѣиъ наверхъ Волги, а наверхъ Двины и наверхъ Днѣпра, ихже градъ естъ Смоленскъ; шуда бо сѣдѣиъ Кривичи. Таже сѣверъ отъ нихъ и проч. (67).“ Замѣтимъ, что въ слѣдующемъ за эпѣмъ изчисленіи Славянскихъ и Неславянскихъ народовъ, имя Кривичей вовсе выпущено Неспоромъ. Впрочемъ, описывая нравы и обычаи отдѣльныхъ Славянскихъ народовъ, Полянъ, Древлянъ, Радимичей, Вятичей, Сѣверянъ, лѣтописатель нашъ ясно относитъ Кривичей къ нимъ (68). Далѣе, Несторъ говоритъ, что 859 они, вмѣстѣ съ Чудью, Словѣнами, Мерей и Весью, платили дань Варягамъ; 862, выгнали прочъ за море своихъ господъ, но, вскорѣ потомъ соединились, по причинѣ происшедшихъ усобицъ между народами, съ Чудью, Словѣнами и Весью, для призванія къ себѣ Варягорускихъ князей (69). Князь Труворъ поселился въ городъ ихъ Изборскъ.

(66) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. ed. Banduri p. 59. Stritter II. 982, 985.*

(67) *Несторъ, изд. Тимк. стр. 6. Соф. Врем., изд. Строев. I. 6. Schlözer Nest. II. 105. Müller Nest. 77.*

(68) *Несторъ, изд. Тимк. стр. 8. Соф. Врем., изд. Строев. I. 8. Schlözer Nest II. 124—125, Müller Nest. 75—76.*

(69) *Несторъ, изд. Тимков., стр. 12. Соф. врем., изд. Строев. Schlozer Nestor II. 153, 166, 175. Müller Nest. 80—81.*

Но когда умерли два брата 864, то Рюрикъ, говоришь Несторъ, присоединилъ земли ихъ къ своимъ владѣніямъ, и попомъ роздалъ мужамъ своимъ города, одному Полошескъ, другому Ростовъ, третьему Бѣлоозеро, въ которыхъ Варяги были *находницы*, а первые *населницы* въ Новгородъ Словѣне, въ Полоцку Кривичи (70). Изъ этого мѣста ясно видно, что Полочане, покоренные тогда Рюрикомъ, были тоже Кривичи, опличавшіеся отъ Изборскихъ, Смоленскихъ и пр. Кривичей только властію, но отнюдь не происхожденіемъ и языкомъ. Въ 881 г. отправился Олегъ съ Варягами, Чудью, Словѣнами, Весью и Кривичами (п. е., Изборскими и Полоцкими,) прошивъ Смоленскихъ Кривичей, которые добровольно отдали ему свой городъ (71). Во время похода Олега (906) и Игоря (944) прошивъ Грековъ, въ числѣ воиновъ ихъ упоминаются и Кривичи (72). Такъ же, когда Володиміръ пошелъ на Рогволода, Полоцкаго князя (980 г.), то въ рядахъ его находились Варяги, Словѣны, Чудь и Кривичи (73). Въ 990 г. онъ разбѣжалъ ихъ по городамъ, воюя прошивъ Печенѣговъ (74). Въ 1127 князь Мстиславъ Володимі-

(70) *Nestor* I. с.

(71) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 14. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 14. *Schlözer Nest.* III. 36, 42. *Müller Nest.* 86.

(72) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 19. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 20, 31. *Schlözer* III. 252. IV. 41. *Müller Nest.* 95, 109.

(73) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 45. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 53. *Müller Nest.* 151.

(74) Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 87.

(75) Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 187. *Карамз.* II. Г. Р. II. А. 173. Б. 140. примѣч. 250.

ровичъ спѣснилъ ихъ совсѣхъ споронъ войной, при чемъ упоминаются города ихъ *Изяславъ, Стрѣжевъ*, близъ Борисова, *Логожскъ и Дрютъскъ* (75). Потомъ имя и память Кривичей исчезаетъ изъ исторіи въ этѣхъ сѣверныхъ краяхъ; за то сохранилось названіе *Кривичской земли*, въ Бѣлорусіи, на предѣлахъ губ. Виленской, Минской и Городенской, и продолжалось до первой четверти 14 вѣка. Такъ, лѣтописатели говорятъ, что, когда Прусскій полководецъ, Генрихъ, напалъ осенью 1314 г. на Липзу, то прежде всего пошелъ въ землю Кривичей, взялъ городъ Новогородкъ, и щещно спарался овладѣть городомъ Кривичемъ, лежавшимъ на Нѣмнѣ (76). Слѣдовательно, земля эта находилась на сѣверъ отъ Новгородка, тамъ, гдѣ и теперь еще имѣются селенія *Кривичи*, на Нѣмнѣ (*Kriwitz castrum*), городъ *Кревы*, и нѣсколько деревень: *Кривичи, Кревы, Кревене*. По этѣмъ разнымъ свидѣтельствамъ можно, кажется, заключать о прежней обширности имени и жилищъ Кривичей. Главные и древнѣйшіе города ихъ были *Изборскъ* (77), *Плесковъ, Полотескъ, Смоленскъ и Торонецъ*. Изборскъ или Сборескъ, Сборскъ, коего чисто Славянское названіе ошибочно превращали въ Нѣмецкое Изаборгъ (78), лежащій теперь на рѣкѣ Сходницѣ, нѣкогда, будто бы, именовался Словенскомъ, близъ Словенскихъ Ключей, столица князя

(76) *Duisburg* ed. *Hartknoch* ad a. 1314. p. 381. *Crivitia terra et civitas illa, quae parva Nogardia dicitur. Epitomator: Prope Gartin intrans terram Krywitzzen... Nougartin oppidum combusserunt, et quieverunt nocte prope Kriwitz castrum etc. Voigt Gesch. Preuss IV. 301 – 304.*

(77) Въ Арханг. лѣтоп. стр. 4. Изборскъ названъ городомъ Кривичей.

(78) *Schlözer N. G. 509. Egozice Nest. II. 191.*

Трувора (862—864); процвѣтаніе Плескова ослабило его; нынѣ извѣстенъ только однѣми развалинами (79). Плесковъ, въ Новгородской лѣтописи Пльсковъ, теперь сокращенно Псковъ, а въ Старорѣмскихъ лѣтописяхъ Плесекове, отъ слова плесо, т. е., озеро, потому что стоитъ у большого озера, былъ лѣтъмъ Ольгой, родившейся близъ него (въ сосѣдней деревнѣ, Выбутской) и вышедшей за Игоря 903, и вскорѣ достигъ большей славы. Обитатели его и окрестностей его, называемые въ Рускихъ лѣтописяхъ Плесковичи, Пльсковичи, соперничали въ воинственности и необузданной свободѣ съ Новгородцами (Плесковъ слымъ „впорымъ Новгородомъ, меньшимъ браномъ Новгорода.“ (80) Достоинъ замѣчанія, что и въ Славянской Бугаріи находился соименный этому, чрезвычайно старый, городъ (Плескова, Плискова). Городъ Полошескъ, Полотѣскъ, Полтѣскъ, Полтескъ, нынѣ Полоцкъ, при сліяніи Полоты и Двины, уже въ 864, 907, 980 упоминается какъ столица Полочанъ. Въ 980 г. владѣлъ имъ, какъ особымъ удѣломъ, Варяжскій князь, Рогволодъ. Въ Скандинавскихъ сказаніяхъ весьма часто пишется городъ и край *Palteskja*, *Pallteskja*. Онъ, выгоднымъ своимъ положеніемъ на Двинѣ, былъ любимымъ пристанищемъ Скандинавскихъ искателей приключеній. Смоленскъ, Миленискъ (Мли-

(79) (*Евгеній*) Лѣтопись города Изборска. Спб. 1825. 12. *Его же* Лѣтоп. Изб. въ Труд. Общ. Исп. 1830. V. 131—162.

(80) Исторію Псковской республики, существовавшей до 1510 г., обстоятельно написалъ митроп. *Евгеній*: Истор. княж. Псковскаго. Кіевъ. 1831. 8. 4 част.

(81) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. Stritter II. 982.*

мскл) у Константина Багрянороднаго, полагающаго его въ числѣ главныхъ Русскихъ городовъ, и увѣряющаго, что изъ него отправляются лодки Днѣпромъ въ Кіевъ (81), сдася, какъ мы видѣли, Варягамъ 881 г., и долго потомъ не переставалъ славиться въ Руской исторіи, Когда 864 г. Аскольдъ и Диръ, пустившись Днѣпромъ, овладѣли Кіевомъ, онъ былъ уже до того могущественъ и многолюденъ, что, по словамъ Архангельской лѣтописи, этъ скипальцы не посмѣли напасть на него (82). По немъ обитатели этого края назывались *Смольняне*, *Смолляне*. Надобно замѣтить, что у Булгарскихъ и и Полабскихъ Славянъ былъ также соименный этому край и народъ Смолены, Смоленцы (§. 30. ч. 4. §. 44. ч. 7.). Что городъ Торопецъ соспавлялъ тоже стародавнее владѣніе Кривичей, на эпо указываетъ шеперешнее названіе его у простаго народа Кривителскъ, Кривичъ или Кривигъ (83). Послѣ всего этого, приступимъ къ разрѣшенію вопроса: были ли Кривичи Славяне или Неславяне? Ученому и, не рѣдко, слишкомъ мѣлочному, очень не далекому во всемъ Славянскомъ, Шлѣцеру, пришло въ голову усомниться въ Славянскомъ происхожденіи Кривичей, въ коихъ онъ, не предспавляя на то ни какихъ доводовъ, видѣлъ Лопышей (84). Хотя уже Карамзинъ, коротко знакомый съ своими источниками, не усомнился помѣстить Кривичей между Сла-

(82) *Schlözer Nest. II. 211.* — О Смоленскѣ писалъ Д. Н. Мурзакевичъ: *Исп. гор. Смол. 1804. 4.*

(83) *Зябловскій Землеоп. Російск. имперіи. III. 371.*

(84) *Schlözer Nest. III: 19.*

(85) *Strahl Gesch. Russl. Bd. I. S. 50.*

вянами, однако нынѣ опять Шпраль, вѣроятно, основываясь на словахъ Шлёцера, не могъ удержаться отъ того, чтобы въ своей, писанной на Нѣмецкомъ языкѣ, Исторіи Росіи, не объявить дѣломъ рѣшеннымъ, что Кривичи — Лопыши, не представляя, однако же, на то ни какихъ доказательствъ (85). Очевидное заблужденіе эпюго писателя легко увидитъ каждый, кто только внимательно и беспристрастно разсмотритъ слѣдующія обстоятельства: а) Неспоръ въ одномъ мѣстѣ прямо выдаетъ (86) Полочанъ за Славянъ, а въ другомъ (87) говоритъ, что Полочане издревле были Кривичами. Если Полоцкіе Кривичи были Славяне, то, безъ сомнѣнія, ими были и прочіе Кривичи, т. е., Изборскіе, Плесковскіе, Смоленскіе, и др. б) Константинъ Багрянородный, жившій за 160 л. до Нестора, и, конечно, получившій свои вѣрныя свѣдѣнія о Руси изъ устъ природныхъ Русовъ, дважды называетъ Кривичей именно Славянами (88). в) Какъ названіе самыхъ Кривичей, такъ равно и названія древнѣйшихъ городовъ ихъ, Изборска, Плескова, Смоленска, Полоцка, Спрѣжева, Друитска, и т. д., вообще своимъ составомъ и формой, особенно же формой, суть очевидно Славянскія. Въ имени Кривичи окончательный слогъ Руск.-ичъ,

(85) *Strahl. Gesch. Russl. Bd. I. S. 50.*

(86) Неспоръ, изд. *Тимк.* стр. 6. Се бо токмо Словѣнскъ языкъ в Руси: Поляне, Деревяне, Нооугородьци, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане.

(87) *Неспоръ*, изд. *Тимк.* стр. 12. А перьвии пасельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полоцкѣ Кривичи.

(88) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. Stritter 982, 985. Slavi Crivitaeini dicti et Lenzanini nec non ceteri Slavini... In slavicas regiones Tevervianorum, Drugovitaram, Crivitzorum, Serbiorum, reliquorumque Slavorum.*

Церк.-ишпъ, Серб.-ипъ, Польск. и Чешск.-ипъ, какъ уменьшительная форма кореннаго слова, показываесть родовое происхожденіе или начало опъ главы семейства, племени, подобно Греческому -ιδης, а во второмъ значеніи и происхожденіе изъ какого нибудь города; сравн. Радимичи, Вятичи, Лупичи, Уличи, Плесковичи, Низовичи, Тверичи, Москвичи, и ш. д. г) Лопыши изстари называютъ, перенося имя ближайшихъ сосѣдей своихъ на народъ, за ними обитающій, всѣхъ Рускихъ Славянъ Крeвы (Krewy), ед. ч. Крeвсъ (Kreews), а землю Рускую Крeвуземe (Kreewusemte); этого, разумѣется, не было бы, если бъ Кривичи были ихъ родичи, потому что одни только владѣтели и невѣжды-писатели переносятъ названіе своего народа на иноплеменныхъ сосѣдей, но оппюдь не сами народы. д) Чпо Несторъ въ исчисленіи Славянскихъ народовъ на Руси (Лаврентьевскій списокъ спр. 6), не упоминаетъ имени Кривичей, по, безъ сомнѣнія, произошло случайно, опъ недосмотра, и не можетъ быть возраженіемъ пропиву Славянскаго ихъ происхожденія. Въдь онъ не помѣщаетъ же ихъ между народами Неславянскаго племени! Въ этомъ его исчисленіи пѣтъ также Радимичей и Вятичей; слѣдуетъ ли, опсюда, заключать, что они не были Славяне? Въ другихъ мѣстахъ Кривичи вездѣ стоятъ въ ряду Славянскихъ народовъ: на примѣръ, въ описаніи правовъ Славянъ, ш. е., Полянъ, Древлянъ, Радимичей, Вятичей, Сѣверянъ, онъ упоминаетъ и о Кривичахъ; равно и подъ 944 г., во время похода Игоря: Поляне, Словѣны (Ильменскіе), Кривичи, Тверцы, и др. д). Еспъ слѣды, особенно въ мѣстныхъ и личныхъ именахъ, чпо и въ другихъ Славянскихъ краяхъ, гдѣ никогда не было

Лопышей, на пр., въ Илирикѣ и Полабѣ, находились Кривичи, переселившіеся туда съ прочими своими братьями. ж). Въ этомъ случаѣ, не Славянское происхожденіе небольшой горсти народа, Чудскаго или Лопышскаго племени, именно, такъ называемыхъ, *Кревинговъ*, на границахъ Жмуди, ни мало не противорѣчитъ истинѣ (см. §. 14. ч. 5.). Неизвѣстнымъ, темнымъ, никогда непозволительно опровергать истиннаго и доказаннаго. Имя Фракійскихъ *Кровызовъ* или *Кривызовъ* еще разительнѣй напоминаетъ Кривичей; однако, кто же осмѣлится, по этому одному, безъ другихъ доказательствъ, объявить ихъ Кривичами, или этихъ послѣднихъ Фракійцами? Поступая такъ, не трудно отыскать Кривичей въ каждомъ углу свѣта, и породнить ихъ съ другими народами. 3) Только одного невѣжду можетъ думать то, что Несторъ, иногда, говоритъ о Кривичахъ отдѣльно отъ прочихъ Славянъ, по тому что, во всѣхъ этихъ мѣстахъ, онъ называетъ Славянами лишь особенную часть Славянскаго племени, именно Ильменцевъ или Новгородцевъ, по opinio не цѣлое племя. Имя Кривичей или Кривичей, сославлявшее, безъ сомнѣнія, первоначально только названіе одного колѣна, или принадлежавшее жителямъ какого нибудь города, послѣ, вслѣдствіе обыкновенной судьбы народныхъ именъ, переселенія, торговли, покоренія, такъ распространилось, что уже въ 9 вѣкѣ было однимъ изъ самыхъ извѣстнѣйшихъ на Сѣверѣ, и придавалось Славянамъ, обитавшимъ въ гг. Исковской, Вытебской, Смоленской, и, отчасти, Минской и Тверской. Къ этимъ Кривичамъ, кромѣ упомянутыхъ выше Изборянъ, Полочанъ, Смолянъ, позднѣйшихъ Вытеблянъ, и др., я причисляю также и *Луганъ*, коихъ имя читаемъ

мы у Константина Багрянороднаго (Λευκαῖνοι, Λευ-
 ζεῖνοι, т. е., Łaczanie, Новопольск. Łeczanie, ед. чис.
 Łaczanin, Новопольск. Łeczanin), въ Новгородской
 лѣтописи и Рускихъ грамотахъ. Константинъ по-
 мѣщаетъ ихъ подлѣ Кривичей, говоря, что Сла-
 вяне, платящіе дань Русамъ, именно Кривичи, Лу-
 чане, и др., зимой занимаются приготовленіемъ на
 горахъ своихъ лодокъ, которыя весной спускаютъ
 въ половодье по рѣкамъ въ озера (89). Изъ этихъ
 словъ я заключаю о сосѣдствѣ того и другаго
 народа. Въ эпимъ случаѣ меня не оспосоволиваетъ
 то, что Константинъ Багрянородный въ другомъ
 мѣстѣ полагаетъ Лучанъ съ Уличами, Древлянами
 и пр. Славянами, и представляетъ ихъ какъ бы
 сосѣдями Печенѣговъ (90). Новгородскій лѣтопи-
 сецъ и грамоты Рускихъ князей ясно показыва-
 ютъ намъ, что они были обвинателями, такъ на-
 зываемой, области, Лукы, т. е., находивсь въ ок-
 рестностяхъ нынѣшняго города Великія Луки, въ
 губ. Псковской (91). Напримѣръ, Делевель, Карам-
 зинъ и другіе, помѣщаютъ ихъ близъ города Луц-
 ка, на Волыни, не обращая вниманія на различіе
 названія *Луцкъ* вм. *Луцескъ*, *Лугескъ* (92), вѣро-
 ятно сперва *Лутъскъ*, отъ корня *Лутъ*, *Лута*
 (сравни. Полоцкъ, Плоцкъ, вм. Полотескъ, Шацкъ
 вм. Шатескъ, и др.). Въ имени *Лучане* (Łaczanie, Łe-

(89) *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 9. *Stritter* II. 982.

(90) *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 37. *Stritter* II. 986.

(91) Лучанъ въ Новогор. лѣтоп. М. 1819. 8. въ разныхъ
 мѣстнахъ, въ Собр. Госуд. грам. II. 456, 458. III. 142, 233

(92) Такъ въ Соф. Врем, изд. *Строев.* I. 194, 420, 452.
 II. 41, въ *Несторъ* по Кѣнигсб. списку стр. 215 Лу-
 цескъ, дат. п. Луцку.

szanie) есть носовой звукъ, между тѣмъ какъ въ названіи Луцкъ мы этого не видимъ у самыхъ древнѣйшихъ Польскихъ историковъ. Впрочемъ, и то можетъ быть, что жители того и другаго края когда нибудь назывались Лучанами (93). При такой обширности имени Кривичей не удивительно, что слѣды и память его сохраняются еще и теперь въ этихъ краяхъ. Мы назовемъ здѣсь только городъ *Кревы* и селенія *Кривзскъ*, *Криваны*, *Кревы*, *Кревене* въ губ. Виленской, три селенія *Кривичи* и рѣку *Кривгу* въ Минской, селеніе *Кривичи* на Пѣмнѣ въ Городенской, селеніе *Кривичинъ* въ Смоленской, и т. д. И въ другихъ Славянскихъ земляхъ попадаются мѣстные названія, на которыхъ, не безъ основанія, можно смотрѣть, какъ на памятники, свѣдѣтельствующіе о пребываніи въ нихъ Кривичей. Сюда принадлежатъ, на пр., селенія *Krewinice*, *Krawniszki* въ губ. Августовской, *Krzywice*, *Krzywiczki* въ Мазовецкой, *Krzywice* въ Галиціи, Кривичья островъ и др. въ Сербіи, *Kriwici* въ Померѣи, *Заодеръ* (*Stoyzlavus de Cruiiz* въ грам. 1319 у Козегартена) (94), и т. д.

6. Имя *Дреговичей* (*Dregowitai*) въ первый разъ читаемъ у Константина Багрянороднаго. Этотъ писатель упоминаетъ о немъ въ часто приводимомъ нами мѣстѣ (95), въ числѣ Славянскихъ народовъ, зависѣвшихъ отъ Кіевского князя, не

(93) *Несторъ* по Кёнигсб. списку стр. 128, 164. Лучане, жители Луцка.

(94) *Kosegarten Pommersche und Rügische Geschichtsdenkmal.* Bd. I. (dipl. a. 1319.).

(95) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. Stritter II. 985.*

вдаваясь больше ни въ какія разсужденія. Хотя извѣстіе Нестора объ этомъ народѣ тоже коротко, однако, все же, можно по немъ опредѣлить жилища его. По словамъ его Дреговичи обитали между рѣками Припечью и Западной Двиной (96). Въ другомъ мѣстѣ онъ причисляетъ ихъ къ Славянскимъ народамъ, нѣкогда имѣвшимъ собственное свое правленіе, но въ послѣдствіи вошедшимъ въ составъ Русскаго государства (97). Другихъ, подробнѣйшихъ, свѣдѣній объ этомъ народѣ мы не находимъ ни у Нестора, ни въ прочихъ лѣтописяхъ, а потому не лзя съ точностію означить какъ предѣловъ владѣній ихъ, такъ и времени присоединенія къ Руси. Ахматовъ назначаетъ жилища имъ въ окрестностяхъ Березины; что же касается времени присоединенія ихъ къ Русскому государству, то онъ очень ошибается, полагая, будто бы Володиміръ В. присоединилъ ихъ къ своему владѣнію только послѣ побѣды надъ Полоцкимъ княземъ, Рогволодомъ (980) (98). Гораздо прежде этого Константинъ Багрянородный приводитъ ихъ около 949 между даниниками Русовъ. Ахматовъ дѣлитъ землю Дреговичей, до занятія ея Володиміромъ, на двѣ половины: верхнюю, относя ея къ Полоцкому княжеству или Рогволодову владѣнію, и нижнюю, называя ее землей Туровской. Но если Рогволодъ получилъ, какъ обыкновенно полагаютъ, во владѣніе (зависимое) отъ Русскаго князя часть Дреговичьей земли, то, разу-

(96) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 3. *Соп. Врем.* изд. *Строев.* I. 3. *Schlözer Nest.* II. 83. *Müller Nest.* 64—65.

(97) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 6. *Соп. Врем.*, изд. *Строев.* I. 6. *Schlözer Nest.* II. 105. *Müller Nest.* 71.

(98) *Ахматовъ* *Апл. л.* 18—25.

мѣется, она долженствовала уже прежде быти во владѣніи Кіевскихъ Русовъ. О землѣ Туровской Несторъ только бѣгло упоминаетъ въ слѣдующихъ словахъ (980): «бы бо Рогъволодь пришелъ и-за-морья, имаше власть свою в Полошъскѣ, а Туры Туровъ, опъ него же и Туровци прозвашася (99).» Хотя Архангельскій лѣтописецъ и называетъ Туромъ Рогъволодова брата, однако свѣдѣтельство его сомнительно, и поному мнѣ кажется весьма неосновательнымъ по объясненіе Несторовыхъ словъ, по которому Туръ былъ, будто бы, Варяго-Русь. Какъ Туровъ и Турецъ, такъ почто и Туръ, Туры (100), соспавляютъ собой весьма древнее мѣстное и личное названіе у Славянъ. Я думаю, что Несторъ все это написалъ, слѣдуя народному преданію, коего смыслъ былъ таковъ: какъ Кіевъ получилъ свое начало опъ Кіа, такъ и Туровъ опъ Тура или Тураго. Эти мнимые происхожденія городовъ и главы семействъ и народовъ супъ, просто, вымыслы воображенія, и на нихъ опподо не слѣдуетъ основывать ни какихъ историческихъ выводовъ. Нѣкогда Туровъ былъ великимъ и славнымъ городомъ, а теперь опъ бѣдное мѣстечко Минской губ., Мозырскаго уѣзда, надъ рѣкой Припечью. Въ немъ, опъ конца 10 до начала 13 стол., жили Удѣльные князья, ш. е., опъ того времени, какъ Володиміръ посадилъ въ Туровъ сына своего, Святполка (988—900). Опъ былъ, также, и главнымъ городомъ епархіи, основанной, если не ошибаемся, въ концѣ 11 стол., и

(99) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 45. *Сов. Врем.*, изд. *Спроев.* I. 53. *Schlözer* Nest. V. 197. *Müller* Nest. 151.

(100) Касательно окончанія съ именемъ Туры срав. Буды, Будый. *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 102.

называвшейся Туровской и Минской (101). Жители города и края эпого назывались Туровцы, о коих Рускіе лѣтописи часто упоминаютъ. Можетъ быть, имя этихъ Туровцевъ встрѣчается въ слѣдующемъ извѣстіи, находящемся въ географическихъ запискахъ Минхенской рукописи: „Attorosi habent civitates CXLVIII populus ferocissimus (102);“ но я скорѣе готовъ думать, что въ этомъ имени должно искать Тиверцевъ. Далѣе, весьма сомнительно, чтобы Туровцы были собственно Дреговичи. Въ наше время, сколько мнѣ извѣстно, въ области ихъ нѣтъ ни какихъ слѣдовъ имени Дреговичей, потому что каждый, знакомый съ языкомъ Славянскимъ, не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы Дорогобужъ, Дрогичинъ и другіе города, получили отъ нихъ свое названіе, какъ обыкновенно полагаютъ эпо Рускіе и Польскіе писатели (103). Корень имени Дреговичей есть мужское имя *Драгъ*, отъ коего правильно произведено родовое имя Драгичи или Драговичи (такъ, въ самомъ дѣлѣ, называются Визанційцами одноплеменники ихъ въ Бугаріи), и, слѣдуя обыкновенной перемѣнѣ *a* въ *e* послѣ *p*, Дреговичи (ср. Руск. ребенокъ, ребята, Морсва, Напрежъ). Дреговичи находились также у Бугарскихъ Славянъ, какъ это увидимъ на своемъ мѣ-

(101) Вѣрный и подробный извѣстія о древнемъ Туровѣ представилъ *Калайдовичъ* въ сочин.: Памятники Росс. Словесн. стр. X—XIV.

(102) См. Прилож. ч. XIX.

(103) Дорогобужъ есть опечесств. форма (patronym. forma), отъ Дорогобужъ, Драгобужъ, Дрогичинъ отъ Дрогича, Драгича. Дорогобычъ и Дорогобычка въ Галиціи суть, вѣроятно, испорченныя Дорогобужъ, Дорогобужка.

ствъ (§. 39. ч. 4.), и въ Германіи, судя по названію селенія *Dragaviz*, (грам. 946), *Drogawizi* (1150), послѣ *Drogenz*, *Dreetz* (104).—Близъ Дреговичей, и, по моему мнѣнію, именно на сѣверозападъ, въ сосѣдствѣ Липовцевъ, жили *Суселцы* или *Сусола*, о коихъ въ Рускихъ лѣтописяхъ, на пр., въ Никоновскомъ сп. и др., читаемъ слѣдующее: „Въ 1059 Изяславъ отправился въ походъ на Ссолы, пребуя опъ нихъ дани 2,000 гривенъ со всей земли; но они, согласясь на это, по отбытіи войска, возстали, изгнали Изяславовыхъ собирателей дани, и опустошили города и селенія до самаго Юрьева (Дерпша); наконецъ Плесковичи и Новгородцы сразились съ ними; Русовъ легло 1000, а Ссоловъ безчисленное множество (105).“ Тапищевъ и Карамзинъ вовсе ничего не представляютъ для объясненія этого мѣста; первый смѣшиваетъ ихъ съ Жмудью (106), а послѣдній съ Солодамистами, Словцами, Солингами Польскихъ историковъ. Но Солодамисты, какъ написалъ ихъ Карамзинъ, не что иное, какъ испорченное слово *Sodomitae* у Кадлубка, ошибочно поставленное здѣсь, а Солинги (*Slonenses* у Крамера и Длугоша), или Слонцы (у Блажовскаго *Sloņēci*, у Нарушевича *Sloņīci*), обитали въ окрестностяхъ рѣки Дервенцы, между Прусіей и Ма-

(104) *Leutsch*. Markgr. Gero. S. 189.

(105) Карамзинъ II. Г. Р. II. 66. примѣч. 114. *Тапищевъ* Истор. II. 116. Соф. Врем., изд. *Строев*. I. 157 (1060 г.). Тамъ же стоитъ Ссолы вин. мн., Ссолъ род. мн.

(106) *Тапищевъ* говоритъ: Польскіе писатели упоминаютъ въ Литвѣ о народѣ Сусолы. Но какіе и гдѣ? Срав. *Тапищ.* I. 523. II. 432. примѣч. 269.

зовіей, гдѣ и теперь, неподалеку отъ Вислы, находится бѣдное мѣстечко Słońsk, напоминающее ихъ; они не имѣютъ ни какого отношенія къ Сусельцамъ (107). Хотя въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ подлѣ слова *Ссолы* находится приписка Коливанцы, т. е., Ревельцы, и хотя въ Ливоніи, на рѣкѣ, называемой *Salis*, былъ уѣздъ *Saletsa*, однако, мнѣ кажется, сдѣсь рѣчь идетъ не объ этой, столь незначительной, горсти народа. Гораздо вѣроятнѣе, что подлѣ этѣмъ именемъ разумѣется народъ *Сусола* или *Сусельцы*, Славянскаго происхожденія, обитавшіе далеко на западъ, между Липовцами и Лопышами, о коихъ, по словамъ Тапищева, Польскіе лѣтописатели упоминаютъ подлѣ этѣмъ именемъ. Не смѣю утверждать, но считаю очень правдоподобнымъ, что этѣ Сусельцы были потомки тѣхъ Сусловъ, съ коими, по сказанію Снора, Шведскій король, Ингвардъ (въ 6 стол.), гдѣ-то, въ Эстоніи или Куроніи, воевалъ, былъ ими убитъ, и погребенъ въ могилѣ, близъ города Adalssyssel (108). Славяне, носившіе это имя, также находились и въ Гер-

(107) *Kadlubek* l. IV. ep. 19, p. 797—798. ed. *Krause*. *Soladimistae* (sic). *Dlugoss* *Nistor. Pol.* III. p. 223. *Slonenses*. *Cramer*. l. IV. p. 51. ed. 1568. *Blażowski* *Kron.* *Kromer*. стр. 69. *Naruszewicz* IV. 252, изд. Липск. 1836. Сосѣмъ иное *Seloni* у Генриха Лопыша (ad a. 1206. p. 50, 53.), по коимъ названъ городъ *Seleburg*, Лот. *Sehlpils*, лежащій въ Куроніи на Двинѣ.

(108) *Snorros's Heimskringla* übs. v. *Mohnike* I. гл. 36. Походъ предпринятъ былъ въ Оспервергъ, Эстонию, подлѣ городъ Штейпъ (камень). Эстоніей въ Скандинавскихъ сказаніяхъ называются не только Эстонія, но также земля Лопышей, Куроновъ и Прусовъ. Срѣв. *Sjögren* *Ueb. finu. Bevolk.* d. S. *Pet. Gouv.* S. 37. 86. *Ann.* 73.

маніи, на рѣкѣ Мулдѣ, между Жиписчами и Коледичами (§ 44. ч. 5.), и назывались *Susli*, *Suselci*, у иноземныхъ писателей *Siusla*, *Sysele*, *Siusili*, *Susali*, и т. д., кои, безъ сомнѣнія, вышли изъ своей родины, вмѣстѣ съ другими Славянами. Славянское происхожденіе эптѣхъ западныхъ Сусельцевъ сопоставляеиъ сильнѣйшій доводъ въ пользу такого же происхожденія восточныхъ Сусельцевъ, хотя эптѣ послѣдніе попомъ, живя между Лопыщами и Липовцами, переродились и слились съ ними. Не смотря на то, что жилищъ Сусельцевъ, обитавшихъ на границахъ Славянскихъ, Липовскихъ и Лопышскихъ, нельзя съ точностію означить, однако, судя по положенію прочихъ народовъ и племенъ, дошедшимъ до насъ, именамъ, я увѣренъ, что они находились на лѣвомъ берегу Двины, въ восточномъ углу Куроніи, гдѣ и теперь есть еще двѣ рѣчки *Susi*: одна впадаетъ, съ лѣвой стороны, въ Двину, ниже Якобштапта, а другая течетъ, вмѣстѣ съ Немусомъ (Мемелемъ) и Вьситомъ, въ рѣку Лѣлу (Аа), на конхъ находятся нѣсколько селеній тогоже имени. Кажется, отъ этой рѣчки произошло и ихъ названіе (109). Въ письмѣ Жолкевскаго 1610 г. встрѣчается

(109) Въ Сканд. партіи подъ словомъ *susla* разумѣется край, уездъ, погостъ, у Снора оспровъ Эзель (*Oesel*), называемый, по толкованію Шергена, *Eysysla*, т. е., *Insel-District*, островной уездъ. *Sjögren Ueb. Bev. d. S. P. Gouv. S. 86. Ann. 73.* Какъ Сноро Сипурлезонъ называетъ восточныхъ Сусловъ Посканд. *Syssels Geschlechts*, геродъ ихъ *Adalsyssel*, такъ, наоборотъ, Алфредъ западныхъ Поанглосаксон. *Syssyle*, *Sysele*. Срав. §. 44. ч. 10. Можетъ быть, это названіе имѣетъ нѣкоторое соотношеніе съ Чешс. *sysel*, Руск. сусликъ (*mus citillus*), или Эстон. *sussi* (*lupus*).

ся мужское имя Федоръ Суселинъ (110). Память этого Славянскаго народа сохраняется и нынѣ еще въ именахъ селеній *Siselgal*, и. е., Сусельскій или *Сусловъ* конецъ (ср. *Serbi-gal*, *Let-gola*, *Prejsi-gola*, и др.) въ Ливоніи, въ Рижскомъ округѣ (по Олеарию, у новѣйшихъ же писателей испорчено *Süssegal*, *Sissegal*), *Сусы* въ губ. Калужской, *Суслы* въ Вольнской, близъ Новаграда Вольнскаго, также поселеніе въ Сараповской, *Сусловка* въ Могилевской, *Суслово* въ Орловской, *Сусалова* и *Суслова* въ Псковской, *Сусуловъ*, *Сусуловка* въ восточной, а *Сеселовъ* въ западной Галиціи, и и. д. Опросль Сусловъ находилась также еще и въ Шпиріи.

7. *Радимици* и *Вятичи* происходили, по словамъ древняго народнаго преданія, сохраненнаго намъ Несторомъ, отъ племени Ляховъ. „Бяста бо В. брата въ Лясахъ, Радимъ, а другій Вяпко, и пришедша съдоспа, Радимъ на Сѣжю, прозвашася Радимичи, а Вяпко съде съ родомъ своимъ по Оцъ, отъ него же прозвашася Вятичи. И живяху в мирѣ Поляне и Деревляне, Сѣверъ, и Радимичъ, и Вятичи, и Хрвапе (111).“ Окончаніе имени обоихъ народовъ (Вяпко есть уменьшительное отъ Вяпа, у южныхъ Сербовъ Віяпа, м. и.) показываетъ, что оно происходитъ отъ имени главы рода, хотя подобныя же формы имѣютъ также и имена, произведенныя отъ названий городовъ. Не лзя, равнымъ образомъ, сомнѣваться и въ томъ, что Радимичи и Вятичи дѣйствительно происходили отъ рода Ляховъ: въ Несторово время

(110) Сборникъ *Мухомова* стр. 180.

(111) *Несторъ*, изд. *Тилк.* стр. 7.; срав. стр. 52. *Соф. Врем.*, изд. *Строев.* I. 7. *Schlözer* Nest. II. 121. *Müller* Nest. 74.

народъ могъ хорошо еще помнить прибытіе ихъ, отличавшихся, безъ сомнѣнія, нарѣчіемъ своимъ отъ ближнихъ сосѣдовъ, Ильменскихъ Славянъ и Сѣверянъ. Это свѣдѣтельство прекрасно подтверждаетъ переселеніе Славянъ изъ Надвислянскихъ краевъ на Сѣверъ, на что указываютъ и многія другія обстоятельства. Мы увидимъ, что и Поляне Кіевскіе тоже вышли, по всей вѣроятности, изъ Куявъ и Вислянскій Польши (ч. 10). Что касается до времени, то я думаю, что такое переселеніе случилось гораздо прежде стремленія народовъ на Западъ и Югъ и перехода Славянъ въ Заодерскія и Подунайскія земли, начавшагося только во второмъ, а потомъ продолжавшемся сильнѣе въ четвертомъ, столѣтіи. Не вѣроятно, чтобы какой нибудь Славянскій народъ могъ въ это бурное время переселиться на Сѣверъ. Несторъ нравы Радимичей и Вяпичей изображаетъ слишкомъ черными и отвратительными красками, въ чемъ мы не можемъ повѣрить ему безусловно, какъ пристрастному къ своимъ соотечественникамъ Полянамъ, и ненавидѣвшему языческихъ Славянъ (112). Радимичи и, сосѣди ихъ, Поляне, Сѣверяне и Вяпичи, обитавшіе далѣе прочихъ на сѣверовостокъ, и открытые для нападеній Уралъцевъ, спали очень рано плашью дань Козарамъ. Въ 885 г. правитель Олегъ присоединилъ ихъ къ своимъ владѣніямъ, уговоривъ ихъ не плашью болѣе дани Козарамъ, но ему (113). Въ 906 полки ихъ сражались подъ знаменами Олега противъ Грековъ (114). Впослѣд-

(112) *Несторъ*, изд. *Тилк.* стр. 8. Соф. Врем., изд. *Смргов.*

I. 7. *Schlözer Nest.* II. 124. *Müller Nest.* 75.

(113) *Несторъ*, изд. *Тилк.* 15. *Schlözer Nest.* III. 74. *Müller Nest.* 192. Anm. 31.

(114) Соф. Врем., изд. *Смргов.* I. 20. *Schlözer Nest.* III. 252. *Müller Nest.* 95.

ствѣи, спарались они освободиться отъ подданства Рускимъ князьямъ, но воевода Володимира, Волчій Хвостъ, побѣдилъ ихъ на рѣкѣ Пищаной (984) (115), отъ чего произошла у прочихъ Русовъ насмѣшливая поговорка: »Пищанъци волчій хвоста бѣгаютъ (116).« Съ тѣхъ поръ Радимичи, по словамъ Нестора, не возсѣдали уже, находясь подъ властію Русовъ, и о нихъ мы болѣе не имѣемъ никакихъ извѣстій.—*Вяпичи*, также отъ рода Ляховъ, обитали отъ братьевъ своихъ, Радимичей, на востокъ, на р. Окъ, въ губ. Калужской, Тульской и Орловской, и почти всегда упоминаются лѣтописцами вмѣстѣ съ эшъми послѣдними (117). Они, какъ мы уже сказали, платили дань Козарамъ (118), что продолжалось гораздо долѣе, нежели у сосѣдей ихъ Радимичей и Сѣверянъ. Удивительно, что въ 906 г., въ войнѣ Олега противъ Грековъ, упоминаются и Вяпичи подъ его знаменами (119). Вѣроятно, это были охотники. Въ 964 г., когда Святославъ пришелъ къ нимъ и хотѣлъ покорить себѣ, они еще платили дань Козарамъ, или, по крайней мѣрѣ, выдавали себя за такихъ. Но спустя два года (966) Святославъ присоединилъ ихъ къ себѣ

(115) Рѣка Пищаная въ Могил. губ. называется нынѣ Песчанъ, и впадаетъ въ Сожу.

(116) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 51—52. *Сof. Врем.*, изд. *Строев.* I. 59.

(117) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 7, 8. *Сof. Врем.*, изд. *Строев.* I. 7. *Schlözer Nest.* II. 121, 124. *Müller Nest.* 74, 75.

(118) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 12. *Сof. Врем.*, изд. *Строев.* I. 12. *Schlözer Nest.* II. 153. *Müller Nest.* 80.

(119) *Сof. Врем.*, изд. *Строев.* I. 20. *Schlözer Nest.* II. 252. *Müller Nest.* 95.

(120). Очень вѣроятно, что извѣстіе Восточныхъ писателей о вторженіи въ Грузію Славянъ, зависѣвшихъ отъ Козаръ, (944), относится къ эпѣмъ Вяпичамъ (121). При Володиміръ они дважды (982 и 983) пытались было возвратитъ себѣ свою вольность, но оба раза были побѣждены (122). Около 990 еще разъ упоминается о нихъ, именно, когда Володиміръ, воюя съ Печенѣгами, спрощъ города и заселялъ ихъ Вяпичами, прочими Славянами и Чудью (123). Несторъ не говоритъ ни объ одномъ городѣ, принадлежащемъ имъ, но кажется, что городъ Вяпическъ, былъ поспроенъ и заселенъ ими (124). Польскіе писатели, хотя съ великимъ стараніемъ, но безуспѣшно, ищутъ начала и первобытныхъ жилищъ Радимичей и Вяпичей въ Польшѣ, и помѣщаютъ ихъ по рѣкѣ Радѣ, впадающей въ Сянь, близъ мѣстечка Радымна въ Галиціи и т. д (125). Но, происходя отъ Ляховъ, они должны были выйти изъ Великой Польши и окрестностей нижней Вислы, потому что въ окрестностяхъ Сяна и восточной Галиціи обитали, безъ сомнѣнія, издревле Хорваты.

8. Бужанъ Несторъ помѣщаетъ въ числѣ Славянскихъ народовъ, зависѣвшихъ отъ Русовъ. »Бу-

(120) Несторъ, изд. Тимк. 35, 36. Соф. Врем., изд. Строев. I. 45. Schlözer Nest. V, 120.—121. Müller Nest. 131. Срав. Карамз. И. Г. Р. I. 153, примѣч. 386.

(121) Карамз. И. Г. Р. I. 158. II. 145, примѣч. 364.

(122) Несторъ, изд. Тимк. 50. Соф. Врем., изд. Строев. I. 57.

(123) Несторъ, изд. Тимк. 85. Соф. Врем. I. 87.

(124) Schlözer Nest. III. 355. Его же. Gesch. v. Litt. 18.

(125) О Радимичахъ и Вяпичахъ говоритъ, по обыкновению своему, много неосновательнаго Сярчинскій въ Czasop. nauk, 1828. I. 64—75.

жане,—говоритъ онъ,—зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Вельняне (126), « т. е. Волянцы, по удачному объясненію Карамзина названные такъ по городу Волянью, находившемуся, нѣкогда, между Владиміромъ и Львовымъ (127). Сочинитель Географическихъ записокъ по Минхенской рукописи, жившій прежде Нестора, говоритъ слѣдующее о Бужанахъ: »*Busani habent civitates CCXXXI* (128).« Въ другомъ мѣстѣ у Нестора читаемъ, что въ его время и Дульбы назывались Вельнянами (129). Отсюда видно, что имя Вельнянъ, бывшее прежде гораздо ограниченнѣе, т. е. принадлежавшее только жителямъ окрестностей города Воляня, близъ истоковъ Буга, впоследствии выпѣснило собой древнія и обширныя названія Дульбовъ и Бужанъ. Трудно рѣшить, къ эѣмъ ли Рускимъ Вельнянамъ, или, скорѣе, къ Польскимъ Вѣлунчанамъ, жившимъ между Просной и Варной, относится извѣстіе Баварскаго землеписца: »*Velunzani civitates LXX* (130).« Но гораздо справедливѣе будетъ сказать, что упоминаемые Масуди *Velinâna* были эѣмъ Вельняне (131). Были еще и другіе Вельняне, жители города Вельна или Вишеты, находившаго-

(126) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 6. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 6, 7. *Schlözer Nest.* II. 105. *Müller Nest.* 72.

(127) Воскрес. лѣтоп. I. 21. *Карамз.* II. Г. Р. I. 32. примѣч. 70. По словамъ Длугоса эѣмъ городъ, при паденіи Гучвы въ Бугъ, назывался уже въ его время Гродекъ. *Dlugoss.* Т. I. 18. Срав. *Swięcki Op. Pol.* II. 46. *Naruszewicz Hist. pol.* V. 61. примѣч. 6., изд. Липск.

(128) Срав. Прилож. ч. XIX.

(129) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 7. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 7. *Schlözer Nest.* II. 121.

(130) См. Прилож. ч. XIX.

(131) *Charmoy Relat.* въ *Mém. de l'Ac. de S. P. T.* II. p. 381.

ся на островъ того же имени. Перемѣщеніе гласныхъ *е* и *о* въ словахъ Велунъ, Волянъ, Велыняне, Воляняне, Воляницы, принадлежишь къ свойствамъ нашего языка; ср. пепель и попелъ, кпелый и кпорый, бѣбрь и бобръ, Велесь и Волось, и п. д. Хотя въ Лаврентьевской рукописи Нестора два раза написано Велыняне, но въ претѣмъ мѣстѣ посвящено Волянъ: »Ярославъ же, совокупивъ Русь, и Варягы, и Словѣнь, поиде противу Болеславу и Святополку, приде Воляню, и спаша обаполь рѣкы Буга (1018) (132).« — Я увѣренъ, что обитатели окрестностей рѣки Нарвы, текущей съ сѣвера въ нижній Бугъ, названы въ Географическихъ Мюнхенскихъ запискахъ словомъ *Neriuani*, т. е., *Наревляне*, о коихъ говорится: »*Neriuani habent civitates LXXVIII* (133).« Впрочемъ, я уже выше замѣтилъ, что въ эпѣхъ краяхъ, т. е., около нижняго Буга и Нарвы, а опшуда въ мѣстѣ жительства Несторовыхъ Дреговичей, должно полагать жилища Сербовъ, о коихъ Констант. Багрян. именно говоритъ, какъ о данникахъ Русовъ (ч. 3.). Въ соѣдствѣ Бужанъ, въ землѣ послѣдующихъ Волянцевъ,

(132) *Несторъ*, изд. *Тилк.* стр. 102. Приде Воляню. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 107.

(133) См. Прилож. ч. XIX. Замѣчательно, что одинъ изъ предводителей и посадниковъ Новгородскихъ въ 12 вѣкѣ назывался Неревинъ. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 191, 198. *Каллайдовичъ*: О посадн. Новог. 95—96. Въ томъ же городѣ былъ Неревскій конецъ (т. е., четверть или отдѣленіе города), коего жители назывались Неревляне. Соф. Врем. I. 160, 381. II. 189. Впрочемъ, оба эпѣ названія происходятъ, вѣроятно, скорѣе опъ рѣки Наровы, слывающей также и Нерова.

помѣщаетъ Несторъ и Дульбовъ, о коихъ, основываясь на древнемъ преданіи, говоритъ, что они, къ несчастію, подпали было тяжкому игу рабства безчеловѣчныхъ Аваровъ, отъ котораго, впрочемъ, вскорѣ освободила ихъ моровая язва, поразившая ихъ владѣтелей (§ 27. ч. 3.) (134). Въ другомъ мѣстѣ Несторъ говоритъ, что Дульбы нѣкогда жили по Бугу, именно тамъ, гдѣ нынѣ (во время Нестора) Вѣлыняне (135). Я нигдѣ не нахожу показанія, когда и какъ достались они подъ власть Русовъ. Въ войскѣ Олега, во время похода его противъ Грековъ (906), находились также и Дульбы (136). Далѣе Рускія лѣтописи ничего не упоминаютъ о нихъ. Арабскій писатель, Масуди, говоритъ о нихъ въ числѣ прочихъ Славянъ, называя ихъ Dulabé (137). Въ позднѣйшее время Длугошъ нашелъ ихъ на Волини, выдавая за жителей Луцка (138). Опросли этой выпви рано являюся во многихъ краяхъ Славянскихъ. Въ грамотѣ Владислава Сигизмундовича 1611 упоминается Дулебино, селеніе близъ рѣки Пажи, а въ другой грамотѣ Великаго князя Ивана Васильевича 1504 г. Васко Дульпинъ (139). Имя Дульбовъ и теперь еще со-

(134) Несторъ, изд. Тимк. 7. Соф. Врем., изд. Строев. I. 67. Schlözer II. 112. Müller. 73.

(135) Несторъ, изд. Тимк. 7. Соф. Врем., изд. Строев. I. 7. Schlözer Nest II. 121. Müller. Nest. 74.

(136) Соф. Врем., изд. Строев. I. 20. Schlözer Nest. II. 252. Müller Nest. 95.

(137) Charmoy Relat. въ Mémoir de l' Acad. T. II. p. 383.

(138) Dlugosz Hist. Pol. I. p. 49.

(139) Собр. госуд. грам. I. 362. II. 544. II въ Руск. и Липов. лѣт., изд. Даниловичемъ, писано также Дулены, стр. 89.

храняется какъ въ землѣ, въ которой они жили, такъ равно и въ другихъ, на пр., въ селеніяхъ Дулибы, на рѣкѣ Туріѣ, близъ Турійска (140), Дулибы, близъ Горыни, между Аннополемъ и Гущей, при селеніи Дулибы въ восточной Галиціи (141), Дулибы на рѣкѣ Спринѣ, въ губ. Подольской, Дулевчина или Дулебчина въ Городенской, Дулебы, на рѣкѣ Ольсѣ, впадающей съ лѣвой стороны въ Березину, въ Минской губ., Дулебина, на востокъ отъ Каширы, на Смеви, въ Тульской, и ш. д. — Принимая, что имена Дульбъ и Долобъ произошли отъ одного и того же корня (касательно формы сравн. Каш-ебъ, Сер-ебъ, яр-ебъ или ер-ебъ, и др.), мы найдемъ Дульбовъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Руси, такъ, на пр., небольшое озеро Долобское или Долѣбское (по нѣкоторымъ и Дульбское), упоминаемое въ Рускихъ лѣтописяхъ еще въ 1101 г. (142), и находившееся на лѣвой сторонѣ Днѣпра, близъ Кіева, селеніе Долобовъ въ губ. Городенской, Долбино и Долбилово въ Калужской, Дулбенкино въ Орловской, Долобова въ Галиціи, и ш. д. Замѣчательно, также, что нѣкогда въ Чехіи и Панонскомъ Задунавъ жили *Дудлебы*, безъ сомнѣнія соименные и родственные Волинскимъ Дульбамъ (§. 40. ч. 2. §. 42. ч. 2.), потому что въ словѣ Дудлебы буква *д* есть просто прибавочная, точно какъ въ мыдло, сядло, вм. мыло, само, и ш. д. Въ

(140) Подробн. карта.

(141) *Zannoni* на л. 18 и 19. *Crusius* Topogr. Lex. v. Galicien s. h. v.

(142) *Карамз.* II. Г. Р. II. 102. примѣч. 198., 203, примѣч. 336.

пытѣшемъ Малорускомъ произношеніи Дулибы, буква *ѣ* правильно измѣнена въ *и*.

9. *Древляне* или *Деревляне*, получившіе, по словамъ Нестора, свое названіе отъ края Древы или Деревы, покрытаго лѣсомъ, въ которомъ они жили, сосѣдями на сѣверъ съ Дреговичами, на востокъ съ Полянами, на югъ съ Уличами и Тиверцами, а на западъ съ Дульбами. Въ этой спорной знаешь ихъ и Константинъ Багрянородный, упоминая о нихъ, какъ близкихъ сосѣдяхъ Печенѣговъ, вмѣстѣ съ Уличами, Лучанами и др. Славянами. Онъ ихъ называетъ Дервленинами (Древленинъ ед. ч., Δερβλενίνοι) (143). Они испоконъ имѣли собственное свое правленіе (144). Касательно невыгоднаго для нихъ описанія правовъ и обычаевъ ихъ, сдѣланнаго Несторомъ (145), должно замѣтить тоже самое, что мы сказали выше о Радимичахъ и Вятичахъ. Въ другомъ мѣстѣ Несторъ укоряетъ ихъ въ томъ, что они, до нападенія Козаръ, сильно обижали Полянъ (146). Около 864 Аскольдъ и Диръ воевали съ ними (147). Въ 883 князь Олегъ разбилъ и покорилъ ихъ своей власіи (148). Въ 996 полки ихъ воевали подъ знаме-

(143) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 37. Stritter II. 986.*

(144) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 3, 6, 7. *Сф. Врем.*, изд. *Строев.* I. 3, 6, 7. *Schlözer Nest. II. 83, 105, 121. Müller Nest. 64, 71, 74.*

(145) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 8. *Сф. Врем.*, изд. *Строев.* 7. *Schlözer. II. 124. Müller 75.*

(146) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 10. *Сф. Врем.*, изд. *Строев.* I. 9. *Schlözer Nest. II. 136. Müller Nest. 77.*

(147) *Сф. Врем.*, изд. *Строев.* I. 13.

(148) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 15. *Сф. Врем.*, изд. *Строев.* I. 15. *Schlözer Nest. III. 74. Müller Nest. 88.*

нами Олега съ Греками (149). Хотя вскорѣ, по смерти этого князя, оппали было они опъ Русовъ (913), однако, въ слѣдъ за тѣмъ, побѣжденные Игоремъ, и наказанные увеличеніемъ дани, отданы были имъ полководцу своему, Свънелъду, въ управленіе (914) (150). Но когда попомъ Игорь, не имѣя ни какой благовидной причины, но, единственнѣе, желая угодишь своимъ неопвязчивымъ и корыстѣлюбивымъ воинамъ, наложилъ новую, гораздо большую, дань на бѣдныхъ Древянъ, тогда они, будучи не въ силахъ долѣе терпѣть приписаний, взяли за оружіе, подъ начальствомъ князя своего, Мала, и убили Игоря, пришедшаго къ нимъ, въ другой разъ, съ своей дружиной для собранія подати (945) (151). Это случилось близъ города Изкорспѣна или Короспѣна, находящагося и теперь въ Волынской губ., на рѣкѣ Ушѣ (152). Неспоръ (не знаемъ, впрочемъ, вѣрно ли, или съ примѣсю народныхъ вымысловъ и сказаній), подробно описываетъ несчастія, обрушившіяся на нихъ, по случаю мщенія за это убійство хипрои Ольги (945—946) (153). Князь Святославъ отдаетъ

(149) Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 20. *Schlözer Nest.* II. 252. *Müller Nest.* 95.

(150) Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 28. *Schlözer Nest.* III. 247. IV. 1. 3. *Müller.* Nest. 103.

(151) *Несторъ*, изд. *Тилк.* 26—27. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 37, 38. *Schlözer Nest.* IV. 101—103. *Müller.* Nest. 112—113.

(152) Искороспъ называется также и Короспѣнъ; и есть обыкновенный прибавочный Русинскій (Малорус.) слогъ. Мѣстечко Короспѣшевъ находится въ Кіевск. губ., а селеніе Короспѣна въ Новгород., на Ильмѣ.

(153) *Несторъ*, изд. *Тилк.* стр. 27—31. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 38—41. *Schlözer Nest.* V. 22—52. *Müller Nest.* 114—122.

землю Древлянскую въ 970 г. въ удѣлъ сыну своему, Олегу (154). Во время несогласій, возникшихъ, по смерти Святослава, между братьями, Ярополкъ вѣпоргся въ землю Древлянъ, и сразился съ Олегомъ, которъй, убѣгая въ городъ Вручій или нынѣшній Овручъ, на рѣкѣ Горынѣ, въ губ. Вольнской, упалъ въ глубокой ровъ и былъ задавленъ бѣжавшими (977) (155). Вскорѣ потомъ Володиміръ, въ числѣ прочихъ Славянскихъ земель, покорилъ себѣ и землю Древлянскую, и опдалъ въ удѣлъ сыну своему, Святославу (156). Дальнѣйшихъ извѣстій о Древлянахъ, сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ нигдѣ болѣе. Соштенная вървь этѣмъ Рускимъ Древлянамъ обитала также, нѣкогда, въ Полабѣ, о коей см. § 44. ч. 7.

10. *Поляне*, были самый знаменитый Славянскій народъ на Сѣверѣ, болѣе всѣхъ выхваляемый Несторомъ. Не смотря на то, другіе древнѣйшіе писатели, именно сочинитель Мюнхенскихъ географическихъ записокъ и Конснантинъ Багрянородный, ничего не говорятъ о нихъ. Несторъ, безъ сомнѣнія происходившій опъ нихъ и жившій между ними, былъ особенно преданъ и благосклоненъ къ нимъ, а потому гораздо тщательнѣе собиралъ о нихъ извѣстія, и нравы ихъ описывалъ гораздо лучшими красками, нежели другихъ, между прочимъ, вѣроятно, и потому, что они прежде и охотнѣе приняли Христіанство, чѣмъ прочіе

(154) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 39. Соф. Врем. изд. *Строев.* I. 48. *Schlozer.* Nest. V. 141. *Müller* Nest. 138.

(155) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 44. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 52. *Schlozer* V. 191. *Müller* 148—149.

(156) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 85. Соф. Врем., изд. *Строев.* I. 87.

Рускіе Славяне, ихъ соплеменники. Онъ говоритъ, что, по распространеніи Славянъ въ незапамятное, доисторическое, время, нѣкоторые изъ нихъ поселились на Днѣпрѣ, и назвались Полянами (157). Первоначально жили они свободно, по семействамъ и родамъ, и торговой путь изъ Варягъ (Скандинавіи) въ Грецію шель по Днѣпру черезъ ихъ землю (158). Когда Св. Андрей путешествовалъ по Славянскимъ землямъ, то въ то время Кіева еще не было. (159). Попомъ явились между Полянами, жившими особо въ поляхъ на Днѣпрѣ, при брата Кій, Щекъ и Хоривъ, съ сестрой, называемой Лыбедь. Этъ при брата, поселившись на горахъ, прилежащихъ къ Днѣпру, и названныхъ по нимъ, основали городъ Кіевъ, получившій имя старшаго изъ нихъ. Кій былъ не только сильнымъ опцемъ колѣна, но и княземъ въ своемъ народѣ, и ходилъ въ Цареградъ, хотя другіе, не знавшіе о томъ, ложно толковали, будто бы онъ былъ *перевозиномъ*. Онъ, на возвращеніи своемъ пути изъ Цареграда, основалъ городъ Кіевецъ на нижнемъ Дунаѣ, называвшійся такъ еще при Несторѣ, но теперь вовсе неизвестный. По смерти его княжеская власть оспалась въ его родѣ (160). Кто безприспращенно выкинетъ въ сущность Несторова сказанія о началѣ Кіева, тотъ увидитъ, что источникъ этого народнаго и важ-

(157) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 3. Соф. Врем. изд. *Строев.* I. 3. *Schlözer Nest* II. 83. *Müller Nest.* 64.

(158) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 4. Соф. Врем. I. 4. *Schlözer* II. 87. *Müller* 65.

(159) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 4 — 5. Соф. Врем. I. 4—5 *Schlözer* II. 93. *Müller* 67.

(160) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 5 — 6. Соф. Врем. I. 5 — 6 *Schlözer* II. 99 — 105. *Müller.* 69—71.

наго извѣстія его скрывается въ народныхъ преданіяхъ и историческихъ языческихъ пѣсняхъ. Эпъ весьма древній, искаженный и передѣланный устнымъ преданіемъ, извѣстія, прошиворѣчили сами себѣ: по словамъ одного Кій, основатель города Кіева, былъ просто переводчикомъ, а по словамъ другаго—важнымъ опцемъ колѣна, княземъ Полянскимъ, предводителемъ народа. Рѣшительно невозможно опчепливо опредѣлить времени, въ которое жилъ и княжилъ Кій, равно и исторической важности эпѣхъ сказаній, сохраненныхъ намъ Несторомъ. Самъ Несторъ не опважился на означеніе времени эпѣхъ событій, замѣчая только то, что Кіева во время апостоловъ не было еще; да и кпоже, любя правду или, по крайней мѣрѣ, правдоподобіе въ историческихъ изысканіяхъ, а не мечтанія и вымыслы, рѣшится на это (161)? Что касается до достовѣрности Несторова сказанія, именно княженія Кія, его похода, и т. д., то этого не лзя ни считать слѣпо баснословнымъ и вымышленнымъ, ни принимать безусловно за чистое золото. Очень можетъ быть, что—нибудь подобное эпому, и случилось когда-либо, но когда и какъ, съ точностію не лзя означить. Дѣйствительное событіе сдѣлалось достояніемъ народной поэзіи; изъ нея перешло оно послѣ въ исторію (162).

(161) Нѣкоторые Польскіе и Рускіе писатели, современные нашему Гайку, очень хорошо умѣютъ, во всей точности, опредѣлить время его основанія; это случилось, по ихъ словамъ, въ 430 г! *Strijkowski* кн. XI. 3. *Щербатовъ* стр. 148.

(162) *Schlözer Nest. II. 102—104. Карамз. II Г. Р. I. 38. примѣч. 71. Сравни сказанное нами выше въ §. 11. ч. 4. примѣч. 25. объ именахъ Лехъ, Чехъ, Хорвашъ, и др., встрѣчающихся въ древнихъ пѣсняхъ.*

Замѣчательно, и пѣсколько странно, что Несторъ, упоминая о происхожденіи Радимичей и Вяпичей отъ Ляховъ, ничего не говоритъ о сродствѣ Днѣпровскихъ Полянъ съ Полянами Ляшскими на Вислѣ, названными имъ поименно (163), потому что очень вѣроятно, что и шѣ и другіе были одной вѣтви (§. 38. ч. 4). Въ этомъ увѣряетъ насъ не столько сходство ихъ названій, которое могло быть случайнымъ, происшедшимъ отъ жилищъ обоихъ народовъ въ открытыхъ поляхъ (Поляне, ср. Лапин. Samrani) (164), сколько сходство названій Кіева и Куявы, вм. Кіавы, находившейся у Ляшскихъ Полянъ (165). Допустивъ это сродство, мы должны также будемъ допустить, что и переселеніе Ляшскихъ родовъ изъ окрестностей Вислы въ окрестности Днѣпровскія и утвержденіе ихъ между восточными Славянами, случилось задолго до распространенія Славянскихъ народовъ отъ востока на западъ и югъ, бывшаго уже во 2, а потомъ сильнѣе въ 4 ст. по Р. Х. Мы уже выше сказали, что Несторъ въ слишкомъ выгодномъ свѣтѣ представляетъ мирные нравы любезныхъ ему Полянъ, съ явнымъ ущербомъ для прочихъ Славянъ (166). Кажется около 780—800

(163) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 3. Соф. Врем. изд. *Строев.* I. 3. *Schlözer Nest.* II. 66. *Müller Nest.* 64.

(164) Соф. Врем. I. 20. *Schlözer Nest.* III. 225.

(165) Известно, что *ы* и *у* въ Славянскихъ языкахъ правильнымъ образомъ замѣняютъ одно другое: срав. *спыдъ*, *спудъ*; *звыкъ*, *паука*; *рыхлый*, *рухъ*; *дыхамъ* (*dýchám*), *духъ*, и ш. д. У Арабовъ Кіевъ назывался *Kujawah* (см. примѣч. 177).

(166) *Несторъ*, изд. *Тимков.* 7—8. Соф. Врем. I. 7—8. *Schlözer Nest.* II. 124. *Müller* 75.

Поляне, прии́тъсяемые, по словамъ Нестора, братьями и сосѣдями своими, Древлянами, принуждены были плати́тъ дань сильнымъ, но больше прочихъ иноплеменниковъ, тихимъ и образованнымъ Козарамъ (§ 27. ч. 4) (167), и зависѣли отъ нихъ до самаго прибытія Варяговъ, Аскольда и Дира (864 (168)). Когда же Олегъ убилъ зпѣхъ искапелей приключе́ній, они доспались во власнѣ Рускихъ князей, основавшихъ въ Кіевѣ свою сполнцу (882). Эпо́тъ городъ, со времени поселенія въ немъ Рускихъ князей, векороспи сдѣла́лся сполько знаменитымъ, что писатели 10 вѣка описываются о немъ, какъ о чудѣ, превознося богатство и славу его. Но во время завладѣнія имъ Аскольда и Дира, онъ былъ небольшимъ городкомъ (169). Въ 890 г. шли мимо его Ма́дьяры (170). Константинъ Багрянородный называетъ его городъ Κισίαβα, Κίσβα, прибавляя, что онъ назывался еще иначе также Σαρβία-τας (171), что Добровскій объясняетъ Шведскимъ словомъ Sambåt, ш. е.; пристань лодокъ (Sam-melplatz der Böte) (172). По словамъ Динмара Межи-

(167) *Несторъ*, изд. *Тилк.* 10, 12. *Сов. Врем.*, изд. *Стросс.* I. 9, 12. *Schlözer Nest.* II. 136, 153. *Müller Nest.* 77, 80.

(168) *Сов. Врем.* I. 13. *Schlözer* III. 45. *Müller* 86.

(169) *Несторъ*, изд. *Тилк.* 7, 13. *Городокъ. Сов. Врем.* I. 13. *Городокъ малъ. Schlözer* II. 221. *Müller.* 83.

(170) *Сов. Врем.*, I. 17. *Schlözer* III. 107. *Müller* 89.

(171) *Const. Porphy. Adm. Imp.* с. 9. *Stritter* II. 982. У Ки́нама называется Kiama, а у другихъ—Κυεvos.

(172) *Dobrowsky' Slovanka.* I. 246. Какой-то Русъ выдаетъ это имя за Греческое (*Свв. Арх.* ч. 36. стр. 107. и слѣд.), а Карамзинъ (I. 40. примѣч. 72) считашъ Сла-вянскимъ ш. е., Сама мапы!

боргскаго (ум. 1018) въ Кіевѣ (Cuieuoа, Kitaua), въ его время, считалось больше 400 (?) церквей и 8 торговых рынковъ (mercatus), а наряду было безчисленное множество (173). Это же повпоряешъ за нимъ и лѣтописецъ Саксонъ (174), а Адамъ Бременскій именуетъ его соперникомъ Цареграда, великолѣпнѣйшимъ украшеніемъ Руси (Graeciae) (175). Гельмольдъ называетъ его Chue, а столицу земли Chuningard (176), Сканд. Kaenugardhr (см. ч. 1). Имя этого славнаго города извѣстно было и на Воспокъ: Арабъ Насирединъ (ум. 1273) и Персіанинъ Улугбей (Ulugh-beigh) (ум. 1450), упоминаютъ о городѣ Kujaواه, Kujah (177). Далѣе, Константинъ Багрянородный и Несторъ называютъ по имени нѣсколько небольшихъ городовъ и селеній, находившихся въ его окрестностяхъ, ш. е., Выпичево, Родно, Бѣлгородъ, Василевъ, Вышгородъ, Богуславъ, и др. Константинъ, говоря о ежегодномъ плаваніи Рускихъ купцевъ въ Грецію, упоминаетъ о городѣ *Виттигевѣ* (Βιτιτζέβη), на Днѣпрѣ (178), находившемся ниже Кіева, близъ Триполя (179). *Родня*, крѣпкій городъ, въ которой ушелъ князь Ярополкъ, преслѣдуемый браномъ Володимі-

(173) *Dithmarus Merseb. ed. Wagner* p. 244, 264.

(174) *Annal Saxo* въ *Eccardi Corp. hist. med. aevi* T. I. а. 1018 col. 451 sq.

(175) *Adam. Brem. Histor eccl.* p. 19.

(176) *Helmold. Chron.* l. I. c. 1.

(177) *Schlözer Nest.* II. 102 *Его'же* Nord. Gesch. 535. О Кіевѣ писалъ М. Берлинскій: Описаніе Кіева. Спб. 1820 8.

(178) *Const. Porph. Adm. Imp.* c. 9. *Stritter* II. 982.

(179) Большой черпечъ стр. 145. *Карамз.* I. 204. примѣч. 513.

ромъ (980), находился на помѣ мѣспѣ, гдѣ рѣка Рось впадаетъ въ Днѣпръ (180). *Бѣлгородъ*, близъ Кіева, укрѣпленный и заселенный Володиміромъ (990), въ копоромъ самъ князь охотно проводилъ время, сдѣлался особенно извѣстенъ въ 997 г. осадой Печенѣговъ (181). *Василевъ*, тоже городъ, упоминаемый по случаю войны съ Печенѣгами, стоялъ на рѣкѣ Снугѣ, и есть нынѣшній Васильковъ (182). *Вышгородъ* (*Восзгѣрѣде*), извѣстный Констанциу Багрянородному и славный въ 10 в., составлялъ особенной удѣлъ княгини Ольги (946—969), въ семи верстахъ отъ Кіева, на высокомъ берегу Днѣпра, и замѣчашеленъ красою своего мѣстоположенія (183). Ичисленіе прочихъ небольшихъ городовъ предоспаваемъ другимъ.

11. *Сѣверяне*, Древнерус. Сѣвера, Сѣверъ, ед. Сѣверянинъ, мн. Сѣверяне, сосѣди Полянъ, на восточной сторонѣ Днѣпра, если не ошибаюсь, уже Птоломеемъ и неизвѣстнымъ Равенцемъ упоминающія подъ именемъ *Savari, Suarices* (§. 10. ч. 10.). По словамъ Рускихъ дѣтописей это былъ народъ многолюдный и сильный. Несторъ говоритъ о немъ: „Словѣни...сѣдоша по Деснѣ и по Семи, по Сулѣ,

(180) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 46. *Соч. Врем.* I. 54. *Карамз.* I. 198.

(181) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 86, 90. *Соч. Врем.* I. 56, 88, 92, и др.

(182) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 88. *Соч. Врем.* I. 80, 90. *Карамз.* I. 224. Б. 189. примѣч. 475.

(183) *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 9. *Stritter* II. 982. *Несторъ*, изд. *Тимк.* 31. 94. *Соч. Врем.* I. 44, 56, и др. *Карамз.* I. 164—165.

и нарекошася Сѣверъ (184).“ Мы уже выше сказали, что онъ правы ихъ и свойства, подобно Радимичамъ и Вяпичамъ, представляють слишкомъ въ черныхъ краскахъ (185). Эпоптъ народъ, вмѣстѣ съ Полянами и Вяпичами, рано подпалъ зависимости Козарь (186). Въ 882 г. князь Олегъ, правитель Руси, овладѣлъ городомъ Сѣверянтъ, Любечемъ сполывшимъ на Днѣпръ (187). Въ 884—885 Олегъ, покоривши совершенно Сѣверскую землю, наложилъ на жителей ея слишкомъ легкую дань, желая опторгнуть ихъ отъ Козарь и присоединить къ себѣ (188). Въ 906 г. Сѣверяне находились подъ знаменами Олега во время похода его противъ Грековъ (189). Еще разъ упоминаются они въ войнѣ князя Мспислава съ Ярославомъ 1024 г. (190). Хотя въ послѣдствіи имя ихъ вышло изъ употребленія, однако Рускія лѣтописи и грамо-

- (184) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 4, 6, 7. *Соф. Врем.* I. 4, 6, 7. *Schlözer Nest.* II. 84, 121. *Müller Nest.* 65, 74. Въ рукоп. различно: Сѣверъ, Сѣвера, Сѣверъ, даже и Сѣверо. Въ Лаврент. спис., изд. *Тимков.*, спр. 6. и въ *Соф. Врем.*, I. 6. слово Сѣверъ, по умному объясненію *Татищева* II. 6., *Добровскаго* и *Миллера* спр. 71., означася поже названіе народа, а не спирау неба.
- (185) *Несторъ* изд. *Тимк.* 8. *Соф. Врем.* I. 7. *Schlözer* II. 124. *Müller* 75.
- (186) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 12. *Соф. Врем.* I. 12. *Schlözer* II. 153. *Müller* 80.
- (187) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 14. *Соф. Врем.* I. 15. *Schlözer* III. 44.
- (188) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 15. *Соф. Врем.* I. 15. *Schlözer* III. 74. *Müller* 88. Срав. *Карамз.* I. 126.
- (189) *Соф. Врем.* I. 20. *Schlözer Nest.* III. 252. *Müller* 95.
- (190) *Соф. Врем.* I. 150.

пы во всю Средніе вѣки не рѣдко говорятъ о землѣ Сѣверской и городахъ Сѣверскихъ (191). Главными и древними городами ихъ были *Любечъ* и *Черниговъ*, называемые поименно Константинѣмъ Багрянороднымъ. Названіе перваго Константина пишеть неправильно *Телюутѣа* вм. *Люутѣа* (ш. е., союзъ те, прибавленный по ошибкѣ къ слову, слѣдуетъ выбросить) (192). Въ немъ уже въ 906 г. (193) находился Рускій намѣстникъ, зависѣвшій отъ Великаго князя Олега; въ 1016 г. въ виду его стояли войска князей Святополка и Ярослава, а въ 1097 и 1135 г. Рускіе князья имѣли въ немъ свои сѣзды. *Черниговъ*, въ копоромъ 906 г. тоже находился княжескій намѣстникъ (194), называется Константинѣмъ Багрянороднымъ *Тѣрмѣуѣа* (195). Городъ *Переяславъ*, копорымъ въ 906 завѣдывалъ княжескій намѣстникъ, сдѣлался особенно извѣстенъ въ 993 г. войною Русовъ съ Печенѣгами: по этому случаю Несторъ приписываетъ построеніе (вѣроятно только возобновленіе?) его Володиміру, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объясняетъ названіе его словами: „перелъ славу;“ (196) это, кажется, неосновательно. О прочихъ

(191) Собр. госуд. грам. Т. I—IV.

(192) *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 9. *Stritter* II. 982. *Карамз.* I. 40. примѣч. 72.

(193) *Schlözer Nest.* III. 273.

(194) *Schlözer Nest.* I. с.

(195) *Const Porph. Adm. Imp.* с. 9. *Stritter* II. 982.

(196) *Несторъ*, изд. *Тимк.* 87. *Соч. Врем.* I. 90. *Карамз.* I. 223. Б. 186. примѣч. 471, 472. Вѣроятно Переяславъ тоже, чію Переславъ, Преславъ, судя по особенному Древнеславянскому выговору ѣ какъ *ea*, *ea*. *Срав. Прѣ-*

древнихъ городахъ и крѣпостяхъ Сѣверянъ (Стародубъ, Новгородъ Сѣверскомъ, Брянскъ, Прилукахъ, Бѣлой Вѣжъ, оплочною опѣ Козарской или Саркела, и т. д.), извѣстныхъ въ лѣтописяхъ, должно искать подробныхъ извѣстій въ Руской исторіи. Можетъ быть, опѣ эпѣхъ Сѣверянъ происходили Южные, одноименные съ ними, жившіе въ Подунайскомъ городѣ Сѣверинъ и Сѣверянскомъ Банатѣ, нынѣшней Валахіи, о коихъ ниже на своемъ мѣстѣ (§. 30 ч. 2.). Было, также, Сѣверское княжество еще въ Польшѣ, гдѣ и теперь находится мѣстечко Siewierz.

12 *Улики*, бывшіе родственными и, по всей вѣроятности, ближайшими соседями Тиверцовъ, по сю пору не имѣютъ мѣста въ Руской исторіи, вытѣсненные изъ нея Суличами и Луличами, несправедливо замѣнившими ихъ (197). Прежде всего выслушаемъ свидѣтельства, а потомъ произнесемъ судъ. Древнѣйшее извѣстіе объ этомъ народѣ находится въ Географическихъ запискахъ, въ коихъ сказано: „Unlizi, populus multus, civitates CCCXVIII (198).“ Далѣе упоминаетъ о нихъ Константинъ Багрянородный вмѣстѣ съ Древлѣнами, Лучанами и др. Славянами, зависящими опѣ Русовъ (199). Именно, опѣ называетъ ихъ ’Ουλτίνοι; судя по помѣщенію ихъ подлѣ Древлѣнъ и Печенѣговъ, можно думать, что они жили далѣе всѣхъ когда-

-
- славъ въ Булгаріи, Переяславецъ, Пересѣченъ на Руси, также Неасытъ, Неясытъ, вм. Нѣсытъ (ниже ч. 15).
 (197) Ихъ принялъ, вопреки Карамзину, *Арцыбашевъ* въ Вѣстн. Моск. 1828. XI. 389—390.
 (198) См. Прилож. ч. XIX.
 (199) *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 37. *Stritter.* II. 986.

шнихъ Рускихъ Славянъ на югъ. У Нестора имя ихъ обыкновенно читается: Уличи, Улицы, Улучи, даже Угличи, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ испорченно Лушичи. Вотъ его слова: „Дулѣби живяху по Бугу, гдѣ пынь Вельняне, а Улучи (шакъ въ Лавреніевскомъ спискѣ), Тиверьци съдаху по Днѣспру, присѣдаху къ Дунаеви; бѣ множество ихъ, съдаху бо по Днѣспру или до моря, сущъ гради ихъ и до сего дне (200).“ Въ 864 г., когда Варяжскіе выходцы, Аскольдъ и Дирь, овладѣли Кіевомъ, нѣкоторыя рукописи упоминають о войнѣ ихъ съ Древлянами и Угличами, хопя Лавреніевскій списокъ и др. молчатъ о томъ (201). Въ 885 г., Несторъ говоритъ, что Олегъ, покоривъ себя Радимичей, «бѣ обладая Поляны, и Деревляны, Съверены и Радимичи, а съ Уличи и Тѣверцы имяше рать (202).“ Подъ 914 г. еще разъ говорится о нихъ,

- (200) *Несторъ*, изд. *Тилк.* стр. 7. А Улучи Тиверци съдаху по Днѣспру (чит. Улучи и Тиверцы) *Schlözer Nest. II. 121.* Улицы (въ друг. рукоп. Улучи, Улушичи, Лупчи, Люшичи, Глушичи, Лушичи, Лучане, Луцаци) *Соф. Врем., изд. Строев.* въ рук. Лучити *Müller Nest. 74.* Die Ulizen und Tiwerzen. *Карамзинъ И. Г. Р. I. 32.* примѣч. 70. припаялъ Лушичи вм. Уличи, по безъ всякихъ доказательствъ.
- (201) *Соф. Врем. I. 13.* Угличи. *Schlözer Nest. II. 212.* *Müller Nest. 83.* *Карамз. I. 112.* примѣч. 289.
- (202) *Несторъ*, изд. *Тилк.* 15. А Суличи и Тѣверцы (чит. съ Уличи и Тѣверцы) имяше рать. *Schlözer Nest. III. 75.* съ Суличи. *Müller Nest. 193.* примѣч. 31. Mit den Sulitschen. *Карамзинъ* и сдѣсь имѣетъ Лушичей *I. 116.* примѣч. 301. *Соф. Врем.* ничего не говоритъ объ этой войнѣ, напротивъ, только объ 864 г., а попому я думаю, что это происшествіе — одно и то же, перенесенное, по ошибкѣ, въ другое время.

что они были побѣждены Игоревымъ полководцемъ Свѣнелдомъ, и отданы ему во владѣніе. При этомъ случаѣ въ нѣкопорыхъ спискахъ упоминается, что городъ ихъ, Перестѣнъ, былъ осаждаемъ при годѣ, а потомъ уже взятъ, и что Уличи или Угличи жили на нижнемъ Днѣпрѣ (?), откуда потомъ вышли и поселились между Воиномъ и Деспромъ (?). (203). Если бы имена упомянутыхъ сдѣсь рѣкъ не были испорчены въ спискахъ, то, основываясь на этихъ подробностяхъ, можно бы легко было опредѣлить жилища Уличей. Мнѣніе мое объ Уличахъ заключается въ слѣдующемъ: а) Опираясь на единогласныя извѣстія прехъ разныхъ свѣдѣтелей, Баварскаго землеписца, Константина Багрянороднаго и Нестора, не лѣзя сомнѣваться, что былъ отдѣльный Славянскій народъ, Уличи, жившій, нѣкогда, въ сосѣдствѣ Тиверцевъ и Древлянъ. б) Названія Дуличи и Суличи, вм. Уличи, есть, очевидно, ошибка, потому что Баварскій землеписецъ различаетъ Уличей отъ Дуличей (у него *Lendizi* поставлено, вѣроятно, по ошибкѣ писцемъ вм. *Leudizi*, см. ч. 14.), а Суличей ни коимъ образомъ невозможно сдѣсь допустить, отъ того что жилища рѣки Сулы были Сѣверяне (см. ч. 11), не говоря уже о необыкновенности формы Суличи вм. Суляны, отъ рѣки Сулы (204). в) Слѣдовательно,

(203) Соф. Врем. I. 28. Угличи. *Schlözer* Nest. IV. 3 (срав. III. 247). *Müller* 103. Въ Архан. рук. Уличи, въ другихъ, Угличи, Углеци. Въ Воскрес. „межи Вои Днѣспръ,“ въ Пол. „Воицъ Дреспръ,“ Ник, „Воицъ Деспръ.“ *Карамз.* И. Г. Р. I. 144. примѣч. 362.

(204) Форма *-ици* есть отечес. и родов. (т. е., отъ опцевъ и городовъ); отъ рѣкъ же только *-ецъ* и *-иницъ*, опшюдь же не *-ичъ*, *-ицъ*. Въ Соф. Врем. I 188. дѣйстви-

жилища Уличей, судя по свѣдѣтельствамъ, приведеннымъ выше, должно искать въ сосѣдствѣ Древлянъ, Тиверцевъ и Печенѣговъ. Но такъ какъ Тиверцы обитали въ окрестностяхъ Днѣстра, далѣе прочихъ на югъ и близъ Дуная, а Уличи въ нѣкошорыхъ спискахъ названы жителями нижняго Днѣпра, то я думаю, что они находились по обѣимъ сторонамъ рѣки Буга до самаго Днѣпра; я не выдаю, впрочемъ, моего мнѣнія за безошибочное. Послѣ, вѣроятно плѣснимые Печенѣгами, вышли они опшуда въ Сѣверскую землю, на рѣку Воинъ, называемую теперь Вьюнкою, и впадающую слѣва въ Остеръ, (нѣкогда, можетъ быть, Естеръ (205), откуда испорченное въ рукописяхъ Дестръ, Дреспръ, Днѣспрѣ), ниже Нѣжина, въ губ. Черниговской. Весьма важно, въ впомъ случаѣ, было бы опредѣлить мѣстоположеніе города Пересѣченя: по Карамзину городъ этого имени находился недалеко отъ Переяславля и Кіева (206). г) Форма Угличи есть или ошибка писца, или основанія ея должно искать въ особенномъ произношеніи имени Угличи разными Славянскими народами, ш. е., съ прибавленіемъ з. А потому непозволительно производить названіе Угличей отъ рѣки Угла (Уголь) или Орела (прежде

тельно упоминающся Посуляне; напротивъ въ Лаврент. рук. 1138 Посульци. *Карамзинъ* II. 157. примѣч. 268. Этѣхъ Суличей отвергъ уже *Арицыбашевъ* въ Вѣспи. Моск. 1823. XII. 78.

(205) Гласная *с, ѣ, е, о,* замѣняютъ одна другую, на пр. рѣка Ерелъ, теперь Орелъ; есетеръ, осепрѣ; еленъ, оленъ, и ш. д. Впрочемъ, рѣка Осперъ называется еще и Всперъ. *Карамз.* II. Г. Р. III. 63. примѣч. 82.

(206) Воскрес. лѣтш. II. 31. *Карамз.* I. 45. примѣч. 362.

Ерель). Кажется, память объ Уличахъ весьма скоро исчезла; мнѣ извѣстны слѣдующія названія, которыя болѣе или менѣе напоминаютъ ихъ: селенія Улучъ въ Сяноцкомъ округѣ, Улично въ Самборскомъ, Улицко, въ Жовковскомъ, Ула, городъ и рѣка, Улинь, Уловъ, и др. селенія въ Росіи. Трудно опредѣлить съ точностію, откуда первоначально вышли Уличи. Означенный выше городъ Ула находится на р. того же имени въ губ. Витебской; можетъ быть Уличи переселились изъ опдаленнаго Сѣвера на Югъ, а потому имя ихъ находилось въ нѣкоторой связи съ именемъ этого города.

13. *Тиверцы* были обитатели окрестностей Днѣспра, древняго Тираса; въ нѣкоторыхъ рукописяхъ они называются Тѣверцы, Тирвицы, и, по моему мнѣнію, упоминаются уже въ Минхенскихъ запискахъ въ слѣдующихъ словахъ: *Attorozi habent CXLVIII, populus ferocissimus (207).* По крайней мѣрѣ я не нахожу лучшаго объясненія этого имени. Тиверцы, какъ и, сосѣди ихъ, Уличи, были народъ храбрый и воинственный. Констаншинъ Ба-

(207) См. Прилож. ч. XIX. А есть обыкновенное придыханіе въ Славянскихъ именахъ у Латин. писателей, вмѣсто копо-раго, иногда, впрочемъ, довольно рѣдко, употребляется о или и (у); на пр., вмѣсто Русь Мадыры говорятъ *Ozozs*, Ташары, Турки и Кавказцы *Urus*. Герберштейнъ, бывший въ Росіи (1517 и слѣд.), въ Тверь написалъ дважды *Otwer: Twer sive Otwer...in Otwer navigio perveni;* а *Obskow* въ Псковъ: *gentiliter Pskow seu Obskow vocatur. Rer. Mosc. Comm. 1600. л. и пр. 54, 56.* Если присоединимъ сюда еще то, что Великоросіяне по сю пору говорятъ Альта, Ольта, и Олоша въ Лыта (Лаврент. спис.), Новгородцы въ Тверск. губ. Охвашъ и Хвашъ (озеро, изъ

гряпородный упоминая о Славянскихъ народахъ, зависѣвшихъ отъ Русовъ (208). Называютъ ихъ Тверѣяны (Τεβερβίανσι, что неправильно раздѣляютъ такъ: τε Βερβίανσι), въ приведенномъ выше мѣстѣ лѣтописецъ нашъ говоритъ, что ихъ было множество, и что они жили въ собственныхъ своихъ городахъ по Днѣпру, простираясь до самаго Дуная (209). Въ 885 г. Олегъ, желая покорить ихъ себѣ, воевалъ съ ними (210). Нѣтъ сомнѣнiя, что они въ это время, или нѣсколько позже, подпали власти Русовъ, подобно братьямъ своимъ Уличамъ (211). Въ 906 г. Тиверцы упоминаются въ войнѣ Олега противъ Цареграда (212), равно и въ 944 во время похода Игоря противъ Грековъ (213).

когого выплекаетъ Западная Двина), отворникъ вм. впорникъ, ослопъ вм. слупъ, Русины Овручъ вм. Вручій (Лаврент. спис.), Галичане Ополены вм. Полены, и т. д., легко согласимся, что Славяне сами подали поводъ иноземцамъ писать Otwer, Obkow, Attorozi, Aturezani, Obodriti или Abodriti, и т. п., вм. Тверь, Псковъ, Тиверцы, Турочане, Бодрячи, и т. д.

(208) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. Stritter II. 985.* Въ Византійскихъ лѣтописяхъ встрѣчаемъ множество примѣровъ, въ коихъ слогъ τε (составляющій у Грековъ союзъ) неправильно придается къ какому нибудь имени, или отбрасывается отъ него.

(209) *Несторъ, изд. Тимк. 7. Соф. Врем. I. 7. Schlözer II. 121. Müller 74*

(210) *Несторъ, изд. Тимк. 15. Schlözer III. 75. Müller 193. Ann. 31.*

(211) *Карамзинъ II. Г. Р. I. 127.*

(212) *Соф. Врем. I. 20. Schlözer III. 522. Müller 95.*

(213) *Несторъ, изд. Тимк. 19. Соф. Врем., I. 31. Schlözer IV. 41. Müller 109.*

Не лѣзя опредѣлить, что такое за народъ *Тибіалны*, о которыхъ упоминаетъ Кадлубекъ, говоря, подъ 1096 г., что они, вмѣстѣ съ Уграми, помогали Пельскому князю, Владиславу, противъ возмущившагося сына его, Збигнѣва, что въ 1145 г. осаждали съ Владиславомъ II. Познанъ, и, наконецъ, въ 1182 находились съ Куманами въ войскѣ Белзскаго воеводы, желая заставить короля, Казимира II., снять осаду Бреста (214). Тунманъ виденъ въ эпюмъ имени Валаховъ, принимая его за пожегновенное съ Алб. *tjuban*, Турец. *чобанъ*, *чубанъ*, Персид. *suban* (паспухъ); напротивъ того, другіе думаютъ, что въ немъ скрывается имя Тиверцевъ (215). Въ послѣдующее время вовсе исчезаетъ память объ эпюмъ многочисленномъ и сильномъ народѣ на нижнемъ Днѣстрѣ. Печенѣги, усилившіеся въ Молдавіи и Черноморіи въ 11 стол., вытѣснили ошпуда Славянскихъ народовъ; мѣсто ихъ, въ 15 вѣкѣ заняли Валахи и совершенно выжили Славянъ, послѣ которыхъ остались только мѣстные названія, коихъ и теперь еще памъ довольно. Напрошивъ того, въ окрестностяхъ верхняго Днѣстра и Буга Славяне никогда не были совершенно изгнаны другимъ народомъ. Въ эпюмъ краѣ по сю пору сохранилось названіе города Тывровъ (вѣроятно лучше Тивровъ?), находящагося на Бугѣ, насупротивъ Сусеска, ниже Ворошиловки, губ. Подольской; это—послѣднее, слабое, воспоминаіе о Тиверцахъ, никогда многочисленномъ и сильномъ народѣ, обитав-

(214) *Кадтибек*. I. II. ep. 23. p. 670. I. III. ep. 29. p. 738 (ed. a 1711 Libianei; ed. Dobromil. 1612. p. 359. Tibianei).

(215) *Thunmann* Oest. Völk. 363. *Engel*. G. v. Bulgar. 391. *Карамзин*. I. 33. примѣч. 70.

шемъ сдѣсь (216). Формы этого имени, встрѣчающіяся въ Рускихъ лѣтописяхъ, слѣдующія : въ Лавреншевскомъ спискѣ (1377) Тиверъцы, Тъверъцы, въ др. Тиверицы, Тивирецы, Тверицы, Тирвицы, Тирвоцы, и ш. д. Какъ происхожденіе и первоначальное значеніе имени этого народа, такъ равно и древнѣйшія жилища его, до поселенія на нижнемъ Днѣспрѣ и Черноморѣ, покрыты мракомъ неизвѣстности. Опдадимъ ли первенство формъ Тирвицы, Тиревцы (перестановка согласныхъ въ Славян. языкѣ довольно обыкновенна, срав. Мулпаны вм. Мунпаны, Инфляндъ вм. Лифляндъ, и ш. д.), будемъ имѣть причину допустить, что Тиверцы получили свое имя отъ древнихъ Тыригетовъ или Тырангитовъ, обитавшихъ въ окрестностяхъ Тираса, на что указываетъ названіе мѣстечка и двухъ селеній, находящихся и теперь въ восточной Галиціи, именно Тиравы (§ 10. ч. 10) (217). Впрочемъ, и по возможно, что эти Тиверцы пришли въ Подолію и Черноморію изъ Сѣверныхъ земель, и что имя ихъ сродственно съ именемъ Тверичей (въ Новгородской лѣтописи Тѣричей), жителей города Твери и рѣки Тверцы. Въ древнихъ Рускихъ лѣтописяхъ, именно Новгородской, вм. Тверь, Тверца, обыкновенно читаемъ Тѣхверь, Тѣхверца, Тѣхверка, что, кажется, сокращено изъ Тихверь, Тихверца (ъ вм. и), и составляетъ второстепенную или нарѣчную форму вм. Тиверъ, Тиверца. Замѣчательно, что сдѣсь, на Сѣверѣ, близъ великаго Новгорода, упо-

(216) *Naruszewicz* Hist. pol. I. 582. Въ Восточной Галиціи находится, также, селеніе Тавровъ (Таворовъ).

(217) *Карамз.* II. Г. Р. I. 33. примѣч. 70.

минается въ 14 спол. Тиверскій городъ, неизвѣстно, по Тиверцамъ ли, или по Твери, такъ названный (218). Наконецъ, можно считать довольно въ-рояннымъ, что Тиревскіе Славяне, спасаясь, въ глубокой древности, отъ приписненій Галовъ, ушли далеко на Сѣверъ, и поселились въ Тверской области. Впрочемъ, истины сдѣсь не лѣзя доискаться.

14. До сихъ поръ исчисляли мы Славянскіе народы Древнерускаго государства, основываясь на опшечественныхъ источникахъ, именно Несторовой лѣтописи, и сравнивая ихъ съ источниками иностраннми, пока можно было получить изъ нихъ хотя нѣкоторыя свѣдѣнія. Теперь, слѣдуетъ намъ вкратцѣ упомянуть о другихъ Славянскихъ народахъ, названія коихъ сохранились только въ Географическихъ запискахъ Минхенской рукописи. Хотя это описаніе народовъ находится въ спискѣ, принадлежащемъ концу 11 спол., однако же сочинитель его, судя по содержанію, ошибкамъ переписчика и др. обстоятельствомъ, жилъ гораздо прежде, върояните всего въ концѣ 9 вѣка (866—890). Начало и конецъ этихъ записокъ не опносятся сюда; середина ихъ, въ коей исчисляются, большею частію, Рускіе Славяне, заключается въ слѣдующемъ: »Phesnuzi имѣють городовъ 70 (219).

(218) Тиверскій Новгородскій пригородъ. Новгор. лѣтоп. у Карамзина И. Г. Р. V. 125., также въ спискѣ Рускихъ городовъ у Шлёцера Nest. III. 356., и въ *Ego же* Gesch. v. Litt. S. 19.

(219) У этого писателя, равно какъ его современниковъ, и, даже, старшихъ (срав. §. 3. ч. 4.) *civitas* значитъ собственно укрѣпленный городъ, *крѣпость*, коему гораздо лучше соопвѣтствуетъ Древнеславянское градъ, Руск. городъ,

Thadesi больше 200. Glopeani 400, или болѣе. Zuireani 325. Busani 231. Sittizi, обширная область, со множествомъ народа и укрѣпленными городами. Stadizi 516, а народу безчисленное множество. Sebirozi 90. Unlizi, народъ многочисленный, городовъ 318. Neriiani 78. Attorozi 148, народъ самой свирѣпый. Eptaradici 263. Vuillerozi 180. Zabrozi 212. Znetalici 74. Aturezani 104. Chozirozi 250. Lendizi 98. Thafnezi 257. Zeriiani,—эпопъ край такъ великъ, что изъ него вышли всѣ Славянскіе народы и, какъ увѣряющъ, получили путь свое начало. Prissani 70. Velunzani 70. Bruzi занимающъ гораздо болѣе мѣста, нежели сколько находится на пространствѣ отъ Енисы къ Рейну. Wizunbeire. Caziri 100. Ruzzi. Forsderen. Liudi. Fresiti. Serauici. Lucolane. Ungare (220). Хотя едва ли кому, самому прудолобивому и оспроумному, удастся вполне объяснить всѣ упоминаемые здѣсь народы по причинѣ испорченности именъ, однако, не смотря на то, мы должны сдѣлать опытъ тому съ своей стороны (221). По моему мнѣнію народы, упоми-

нежели наше Чешское мѣсто (město) или градъ (hrad). *Herberstein* *Her.* Мо.с. comm. 54. Nowigotod quasi nova civitas seu novum castrum dicitur; quidquid enim muro cinctum, roboribus munitum, aut alioqui septum est, *gorod* appellant.

(220) См. Прилож. ч. XIX.

(221) Намѣреваясь объяснить эпопъ драгоценный, весьма важный для нашей исторіи, отпрыскъ въ особенномъ разсужденіи, я не стану здѣсь защищать много своего образа изъясненія находящихся въ немъ древнихъ именъ, увѣряя, впрочемъ, что я ничего себѣ не позволялъ, такъ сказать, на авось, не изслѣдовавъ, напередъ, самой сущности предмета, особенностей правописанія подлинника и обычая древнихъ Славянъ, паблюдаемаго ими при образованіи народныхъ и областныхъ названій.

наемые въ эпимѣ исчисленія, были двоякаго происхожденія: а) не Славянскаго, именно: Phesnuzi — Печеньги, Bruzi — Прусы Vuizunbeire, чип. Wizunbeire, Бѣлые Бенры или Билеры (Булгары), Caziri — Козары, Ruzzi — Варяго-Русы, Forsderen — въшвь Чуди шогоже имени (Fors-Deren, ср. Terfinni, Слав. Терь), Liudi — также въшвь Чуди (ср. Luudinkele — Чудскій народъ, Людинъ конецъ въ Новѣгородѣ, и п. д.), Ungare — Угры; б) Славяне, обитавшіе на Руси: Thadesi, Glopeani, Zuireani, Busani, Sittici, Stadici, Sebbirozi, Unlizi, Neriواني, Attorozi, Eptaradici, Vuillerozi, Zabrozi, Znetalici, Aturezani, Chozirosi, Lendizi, Zeriواني, Prissani, Velunzani, Fressiti, Serauici и Lucolani. О нѣкоторыхъ изъ нихъ мы уже выше упомянули, именно: Busani — Бужане, Unlizi — Уличи, Neriواني — Нареваны, Attorozi — Тиверцы, — Zeriواني — Сербіане, Velunzani — Вельняне или Вольницы; объ остальныхъ же изложимъ сдѣсь въ коропкихъ словахъ свое мнѣніе. — *Thadesi*, имѣвшіе 200 и болѣе городовъ, судя по имени, кажется, были *Дѣдоши*, *Дядоши*, сродственныя съ *Дѣдошанами*, жившими въ Силезіи, и называющимися у нашего писателя *Dadosesani* (срав. §. 38. ч. 5.). Въ Росіи множество мѣстечекъ и селеній этого имени: *Дѣдоши*, *Дядоши*, *Дѣдошевы*, *Дядошевцы*, въ Галиціи *Дѣдушице*, и п. д. Но гдѣ именно находился народъ *Дѣдоши*, этого сказать не могу. — *Glopeani*, у коихъ 400 и болѣе городовъ, безъ сомнѣнія *Колляне*, жишли рѣки, называемой *Колпь*, коихъ въ Росіи много, на прим. *Колпь*, впадающая въ Суду, въ Новогородск. губ., другая въ Оку въ Володимірс., *Колпинка* въ Ильмень въ Новгород., *Колпица* въ Беседѣ въ Могилевской, *Колпи* въ Упу (по Большему чертежу), селенія: *Колпаки*,

Колпецъ, Колпенская Колпичья, Колпинекъ, Колпипо, и ш. д. въ разныхъ губерніяхъ. Рѣки и селенія того же самаго имени находятся и у другихъ Славянъ, на пр. Кулпа, Хорват. Купа, Лапин. Colapis, въ Хорватіи, селеніе Колпинъ въ Полабін (222); Golbe, также Швенштейна, рѣка, впадающая въ Пису, въ Прусіи, Golba въ Плоцкомъ воеводствѣ, и др. Колпы въ смыслъ волосъ, край, въ Новгородской области, довольно часто упоминаются въ Древнерусской исторіи, на пр. въ гр. В. К. Ивана Васильевича 1497 и др. (223). И такъ, кажется, можно помѣстить здѣсь эпѣхъ древнихъ Колпанъ. — *Zuireani*, *Свиране*, жили въ окрестностяхъ озера, называемаго и теперь Свирь, въ губ. Виленской, уѣздѣ Свѣцянскомъ, гдѣ находится и селеніе Свираны, Свираны, въ копоромъ скрывается древнее имя этой вѣтви. Касательно древности и обширности этого названія срав. Свирь, р., въ губ. Олонецкой, вл. въ Ладогу, также другую въ Галиціи, впадающую въ Днѣпръ, гдѣ и селенія Swirz, Swirze, Swirskie Hlibowice, въ Чехіи Swiretice, Swiraticе, Swirinič, посолъ, ок. 1481 г. (224). Счастливый, Свирскій Липвинъ 1605 (225), и ш. д. Неизвѣстно, отъ чего ихъ имя происходитъ, отъ корня svir (sibilus), или svir (ferus), Слав. свирѣтъ? — *Sittici*, огромная область, въ копорой множество народа и укрѣпленные го-

(222) *Riedel* Mark. Brand. I. 258, 266.

(223) Собр. госуд. грам. I. 331—333, 393, 398. Колпское I. 332.—Впрочемъ, подъ *Gloreani*, судя по звуку, можно разумѣть и *Гоплинъ*, жившихъ въ окрестностяхъ озера Гопла, въ Великой Польшѣ (срав. §. 38. ч. 5).

(224) Сборникъ *Муханова* стр. 29.

(225) Собр. госуд. грам. II. 198.

рода, по моему мнѣнію были скорѣе всего *Житихи*, жившіе, вѣроятно, въ окрестностяхъ города Житомира, на Волыни (міръ на Древнеславян. языкѣ значить округъ, обласпь, свѣтъ; срав. Ушоміръ, Лугоміръ, Вѣлкоміръ, и др.), или озера, называемаго нынѣ *Жидъ*, а первоначально, думатьъ должно, *Жипъ*, въ губ. Виленской, уѣздѣ Мозырскомъ, попому что, хотя въ Славянскомъ языкѣ согласная *т* рѣдко переходить въ *д*, и наоборотъ, однако есть нѣсколько примѣровъ, показывающихъ эту перемену (на пр. самое селеніе близъ этого озера пишется индѣ Жидковичи, а индѣ Жипковичи). Названіе, произведенное отъ озера *Жипъ*, было бы *Жипяне*; но, кажется, вѣроятноѣе, озеро получило отъ *Жипичей* свое названіе, именно сокращенное *Жипъ*; срав. Чудское, Славянское, Липовское, озеро, и т. д., Что касается до имени, срав. *Жипици*, округъ въ Полабїи (§. 44. ч. 10), *Житава*, городъ въ Лужицахъ, *Жипиче* и *Жипичина* (Sittlich), селеніе въ Крайнѣ, *Жипино* въ Россїи, *Жипковъ* (дьякъ) въ грам. царя Ивана Васильевича 1566, *Жиповице*, *Жиповишки*, *Жипово* въ Польшѣ, также *Жиданы*, *Жидичинъ*, *Жидиничи*, *Жидимерскій мѣстъ*, въ грам. 1504 и др. въ Россїи, въ произведенїи коихъ отъ имени *Жидъ* (Judaeus) можно усомниться. Наконецъ, есть еще въ Россїи рѣки: *Сипъ*, *Сипня*, селенїя: *Сипицкъ*, *Сипкова*, *Сипковцы*, *Сипна*, *Сипница*, *Сипниковъ*, *Сипникова*, *Сипно*, *Сипомля*, *Сиповка*, и др., названїя коихъ сходствуютъ нѣсколько съ именемъ *Sittici*. Другое мѣстное названіе, очень сходное съ этимъ именемъ, есть *Сыпичи*, именно волость *Сыпичи*, подъ Козельскомъ, на рѣкѣ *Вирѣ*, упоминаемая въ грам. В. к. Ивана Васильевича 1504, съ которой, относительно корня, можно сравнить *Сыпины*, мѣсто, въ тойже грамошѣ, и *Сыпково*

въ другой 1523 (226). Съ эпѣмъ именемъ сход-
свуютъ, также, по видимому, и названія города
Сушенъ, близъ границъ Половецкихъ (227), мѣстеч-
ка Суханъ, въ губ. Виленской, селенія Сухинскъ въ
Подольской, на Бугѣ, и др. Но такъ какъ въ Ба-
варской рукописи *z* употреблено вмѣсто Слав. *s*, а
s вм. Слав. *ж*, то первое объясненіе кажется мнѣ
гораздо вѣроятнѣе. Удивительно, что въ описа-
ніи народовъ въ Lib. Alex. M. de proeliis, 12 ст.,
упоминаются также *Sittici* (228). — Трудно опре-
дѣлить, гдѣ жили *Stadici*, *Спадици*, у коихъ горо-
довъ 516, народъ, чрезвычайно многочисленный. На-
званіе ихъ, похожее видомъ на опечесивенное или
родовое, кажется весьма древнимъ. Есть селенія
— Спадница въ губ. Подольской, Спадня въ
Полтавской, и др. (229). Можетъ быть, Спадици
когда нибудь жили въ Росіи, на что указыва-
ютъ множество городовъ ихъ и обширность жи-
лищъ. Соименцы имъ находятся и въ другихъ мѣ-
стахъ: срав. Спадице, селеніе въ древней Чехіи,
родина Премысла, Спада, городъ въ ГанOVERѣ, надъ

(226) Собр. госуд. грам. I. 396. Сыпици есть опечес-
пленная форма муж. им. Сыпа (на пр. Сыта, Нового-
род. намѣстникъ 1390 г., Сытково — нарицательное, отъ
муж. Сыпко (срав. Ляшко, Варяжко).

(227) Карамзинъ. И. Г. Р. 138. примѣч. 244.

(228) *Siticus* (al. codd. *Sitticus*) *Hircanus Armenia barbarus or-
do Vulgarus Albanus Ventus Dalmaticus Ysdras Ungarus et
Frius Batrius mihi servit et Axus*, etc. *Droysen Gesch. d Hel-
lenism. I. 718.* Сдѣсь *Ventus* — *Venetus*, *Venedus*, *Batrius* —
Obotrita, Бодричъ (?), *Ysdras* — *Istrius*, *Istrianus*.

(229) Рѣка Спаденка, помѣщенная Гаселемъ въ Курской губ.,
есть ошибка, вм. Спуденка.

Лабой (не по Славянамъ ли такъ названъ?), Спад-
ниціи, дворянскій Польскій родъ (Stadnicii domini
a Zmigrod, первоначально откуда вышли?), и т. д.
Я различаю Спадичей отъ Сподеранъ, потому что
этѣ послѣдніе у нашего писателя названы *Heh-
feldi*, хотя, вѣроятно, и тѣ и другіе сходились
между собою именемъ и происхожденіемъ (Ср. Сузд.
сподъ, богъ, Древнеславян. сподо, языческій празд-
никъ около Троицына дня, по Длугошу, и т. д.)—
Хотя *Sebbirosi*, имѣвшіе 90 городовъ, довольно
сходны съ Сѣверцами, Сѣверянами, извѣстной въпью
Славянскаго племени на Руси (*bb* в. в., какъ *Bethe-
nici* в. в. Вышницы); однако, по моему мнѣнію, подъ
ними скорѣе можно разумѣть *Себирцевъ* или *Сабер-
цевъ*, жившихъ или въ окрестностяхъ озера Себира,
иначе Сабра и р. Сабы С.-Петербургской губ., уездъ
Лужскомъ, или озера Сабра въ губ. Тверской, между
Селигеромъ и Пльномъ. Себиро и Сабро или Сябро—
одно и то же слово, съ обыкновенной перемѣной
слога *e* или *z* и *a* (230). Отъ этого же корня
произошло названіе р. Сабля, впадающей въ Нерлу,
въ губ. Ярославской, Себежа, озера и города въ
Вишневской, Сибровицы, селенія близъ Кверфур-
та въ Нѣмецкой землѣ, упоминаемаго въ грамо-
тѣ императора Оттона I. 955 г., и др. Форма
Себирцы образовалась изъ Сабирцы, перемѣной гла-
сной *a* въ *e*, какъ Драговици в. в. Драговици. —

(230) Лужское озеро названо у *Зябловскаго* III. 200. Се-
биро, на картѣ Шубертовой листъ 3—Сяберское. Селе-
ніе, лежащее на немъ, называется, по Норману, Пеле-
шу, и др., Себера. Рѣка, близъ него протекающая, у
Шуберта и др., Саба, а селеніе въ верховьяхъ ихъ —
Сябицы.

Равнымъ образомъ, неизвѣсны намъ *Eptaradici*, у коихъ 263 города. Имя ихъ, кажется, сложное, какъ Сѣрадици, Курадици, Народичи, и др., и, вѣроятно, ближе всего, это были *Обрадици*, отъ муж. им. Обрадъ. Сочинитель эшъхъ записокъ, родомъ Нѣмецъ, измѣнилъ, Слав. об въ Нѣмецк. *ab*, Древненѣмецкое *ara*, а въ соединеніи съ другими, *apt*, на пр. *ablcot*, *apcot* (*Abgott*) (231), перемѣнивъ, кромѣ того, по обычаю Нѣмцевъ, гласную *o*, споявшую вначалѣ слова, въ *e* (на пр. *Debrogora*, *Gestic*, *Gestimulus*, *Redigast*, *Jereslaw*, и ш. д.). Въ Минской губ., въ уѣздѣ Мозырскомъ, есть рѣка Оберодница или Обрадница (232), впадающая, съ лѣвой стороны, въ Припеть, между Цной и Ланомъ; кажется, она напоминаетъ собой энопъ народъ, и, хотя теперь не замѣчательна ни чѣмъ, но прежде, подобно рѣкѣ Рашкѣ въ Сербіи, славна была по своимъ обитателямъ; съ эшъмъ именемъ срав. Радуня, р. въ Польшѣ, Радница, въ Баваріи, и ш. д. — *Vuillerozi*, судя по положенію ихъ между народами, принадлежавшими къ Русамъ, и по множеству городовъ, коихъ было 180, должны, тоже, находиться гдѣ нибудь сдѣсь. Извѣстная рѣка Булера въ Куроніи, Лоп. *Leela uppe* или *Leelas uppes grihwe*, Нѣмецк. *Bulleraa* и *Buldega*, названіемъ своимъ очень хорошо идетъ сюда (у в. *b*, какъ *Vulgarii*, *Zeriuani*). Можетъ быть, жившіе на этой рѣкѣ назывались *Булерцами*, а теперь уже Корсъ, опросъ Лопышней; но въ началѣ Среднихъ вѣковъ сдѣсь находилось всюду довольно и Славянъ, разбросан-

(231) *Grimm* Deutsche Mythol. S. 11. И Древненѣмецк. *astar* (post) происходитъ отъ корня *ara*, *aba*, съ которымъ срав. Латин. *ab*. Славян. *объ*, Санскрит. *ара*.

(232) *Зябловскій* VI. 355. Оберодница. На картахъ Оберадница, Обродница, и ш. д.

ныхъ памѣ и сямѣ. — *Zabrozi*, чип. *Zaprozi*, по Польскому выговору, вм. Рускаго Запорозы, кажется, ближе всего, были *Запорожцы*, хопя имъ приписывается слишкомъ много городовъ, п. е., 212. Не лѣзя сомѣваться, что окрестности Днѣпровскихъ пороговъ, по крайней мѣрѣ ближайшіе къ нимъ, были заселены, въ это опдаленное время, Славянами. Впослѣдствіи Печенѣги и другіе иноплеменники выпѣснили опшуда Славянъ. У Константина Багрянороднаго Днѣпровскіе пороги имѣютъ Славянскія названія, которыя должны быть гораздо древнѣе Варяжскихъ или Скандинавскихъ, потому что Славяне прежде ихъ жили и плавали по Днѣпру (срав. ч. 15.). Несторъ нѣсколько разъ упоминаетъ объ эстьхъ порогахъ (233), и, судя по приказанію Володимірову спустить разбитыхъ испукановъ по Днѣпру за его пороги, я думаю, что Славяне простирались даже до эстьхъ пороговъ. Уже въ опдаленное время Русы и Поляки называли острова, находившіеся ниже Днѣпровскихъ пороговъ, равно какъ и шамошнія окрестности, Запорогами, Запорожьемъ, а житселей — Запорози, Запорожцами (234), которые были смѣсь Варяго-Русовъ съ Славянами, праопцы послѣдующихъ Запорожцевъ, извѣстныхъ опдаленнымъ народамъ довольно съ худой стороны (235). Въ имени *Zabrozi* вм.

(233) *Несторъ*, изд. *Тимк.* стр. 43, 82.

(234) Собр. госуд. грам. II. 296. III. 176. IV. 161, и п. д. *Święcki Opis Polski* II. 171. Многочисленные острова, лежащіе на Днѣпрѣ, ниже эстьхъ пороговъ, назывались Запорожьемъ.

(235) *Срезневскій* Запорожская спарина. Харьк. 1833. ч. 1. Библ. для чтен. 1834. стр. 15—19.

Zaprosi видимъ Польскій образъ произношенія гласной *o* вмѣсто *a* послѣ *pr.* — Теперь я не могу опредѣлить, какъ собственно назывались и гдѣ именно жили *Znetalici*, у коихъ 74 города, но не сомнѣваюсь, гдѣ нибудь въ Росіи. Вѣроятно, эпа вътвъ называлась *Неполицы*, которому прибавлено сначала придыханіе *s* или *z*, обыкновенное у Славянъ; срав. *Netolici*, нынѣ *Netolice*, въ Чехіи въ 1088, *Nietulisko*, два селенія въ Польшѣ, въ Сандомирскомъ краѣ, и др., или *Свѣтилижи*, по имени родоначальника Свѣшила, какъ Твердиличи по Твердилу, срав. Свѣтиловичи въ Росіи и др. Кроме того, срав. еще Цвѣшынъ, р., впадающую, по словамъ Большаго чертежа, въ Оку, Свѣпицкое или Свѣдицкое озеро (иначе Выгоноще) въ губ. Минской, Свадицкое озеро въ Смоленской, Свѣпицу, р. въ Костромской, Свѣшу или Свѣнту, р. въ Виленской, Свѣпяжь или Свѣтежь, озеро и городъ въ Волынской, Шваншенское озеро и Шведъ, Швиге, р. въ Куроніи, *Zuetie* (*Swetje* или *Šwetje*, нынѣ *Zwethau*) въ Полабіи, въ грам. 980, *Zuetna*, тамъ же, въ грам. 1004, Усвятъ, озеро и городъ, и Усвятъ, р. въ губ. Вишнейской, и др. — Не легко рѣшить, кто таковы были *Aturezani*, жившіе въ 104 городахъ, Туроване или, скорѣе, Туричане. Мы уже выше говорили о Турованахъ, жителяхъ Турова и его окрестностей. Судя по имени, кажется, вѣроятно же всего, эпо были *Турокане*, обитавшіе въ окрестностяхъ города Туроча, находившагося въ прежнемъ Слуцкомъ княжествѣ (236), а еще лучше *Турикане*, жители Ту-

риска, на р. Турин, на Волини, гдѣ и селеніе Туричане (237). Съ именемъ, произведеннымъ отъ Тура, весьма любимымъ древними Славянами, срав. Тура, волость Торопецкая, Турецъ, городъ въ Угріи, Турополе, край въ Хорватіи, и множество селеній въ Росіи, Польшѣ, и ш. д.—Неизвѣстно, что такое за имя и гдѣ находился *Chozirozi*, у коихъ было 250 укрѣпленныхъ городовъ; пока оно объяснился, срав. Касоричи, селеніе въ губ. Волинской, Кашира, городъ въ Тульской, Касоржа, р. въ Курской, далѣе, Казерочи, въ Черниговской, близъ Смолина (238), Козыревъ, некогда городъ на Припечіи, и ш. д. (239). Въ Германіи, именно въ Турингіи, извѣстно было урочище *Chotirodizzi*, ш. е., *Chotirodici*, отъ м. и. Хопиродъ, въ грамотѣ Опо-на I., 971. Можетъ быть и на Руси, когда нибудь, находилась въпівъ *Касориси* или *Казериси*, иначе *Хопиродиси*.—*Lendizi*, у коихъ 98 гор., я считаю *Люпигами*, опличая ихъ отъ Предодерскихъ Люпичей или Велеповъ. Безъ сомнѣнія, этъ послѣдніе составляли опросъ первыхъ, вышедшую изъ древней ихъ родины, Вилкомира, далеко проспиравшейся на востокъ и югъ. Въ Росіи всюду находилъ-ся множество мѣстныхъ названій, указывающихъ собой на Люпичей. Не обращая вниманія на то, что въ некоторыхъ спискахъ Несторовой лѣтописи поставлено по ошибкѣ Уличи, вм. Лупичи, что на-

(237) О придыханіи *a* см. выше ч. 13. примѣч. 207.

(238) Не знаю, относятся ли къ этому, или какому другому, корню, рѣка Козарѣнь, въ Эстоніи, селенія Казарицъ и Казенорисъ, въ Ливоніи.

(239) Руск. лѣтоп. у *Шлѣцера* Nest. III. 355. Въ *Егоже* Cesch. v. Litt. S. 18.

поминаетъ объ извѣстности его нѣкогда на Руси, приведемъ здѣсь слѣдующія названія: р. Лупосня, въ г. Московской (въ грам. 1504 Лупосна), на которой селеніе Лупошна или Лупосенская, въ грам. 1389 (240), ручей Лупошница подѣ Дмитровскимъ, въ грам. 1504 г. (241), Лупава, городъ въ Сѣверской области 1175 (242), Лупа, Лупцы, Лупкина, Лушково, Лупина, Луповиска или Луповиско, Лупинка, Лупча, Лупе, Лупоринъ, мѣстечка и селенія въ Росіи, Галиціи и Польшѣ, далѣе Люта, рѣка, впад. въ Плюсу, въ губ. Сѣбургской, Лютенка въ Полтавской, Люпица, р., впадающая въ Спирь, на Волыни, Люпинца, впад. въ Двину, въ Витебской, Люпинъ, городъ въ грам. 1686, и др., (243), Люпинка городъ и волость подѣ Гадячемъ, въ грам. 1665, (244) Люпиново, волость Закубежская, въ грам. 1544, (245), Лютая, Лютенка, Люпкино, Лютомля, Лютовка, Люшковщина, Люпичъ, и др. города и селенія въ Росіи. Изъ этихъ примѣровъ видно, что названіе это пишется различно, Лупичи и Люпичи, съ твердымъ и мягкимъ л, что просто есть нарѣчное опечатаніе (246). Имя это происходитъ отъ мужескаго прозванія Люпъ, а это отъ слова люпъ (асер), Чешск. ljtý. Не смотря, однако же, на мно-

(240) Собр. госуд. грам. I. 59, 106, 386.

(241) Собр. госуд. грам. I. 373.

(242) Карамзинъ И. Г. Р. III. 27. примѣч. 44.

(245) Собр. госуд. грам. IV. 506, 520, 527, 644.

(244) Собр. госуд. грам. IV. 160, 177.

(245) Собр. госуд. грам. I. 353.

(246) Въ Лаврент. списокѣ Несторовой лѣтописи стоить Лупичи. *Несторъ*, изд. Тилк. стр. 3. Тамже стр. 43. Люпъ Свенгельдичъ.

жество эѣхъ мѣстныхъ названій, трудно опредѣлишь съ точностію, гдѣ, именно, въ Росіи находились жилища Лютичей; вѣроятно, тщательнѣйшее розысканіе, со временемъ, прольетъ и на это большій свѣтъ. — Съ перваго раза, *Thafnezi*, у коихъ 257 гор., можно бы считать жителями р. Давены, въ Августовскомъ воеводствѣ, гдѣ теперь живутъ Липовцы; но рѣчка эта довольно незамѣчательна, и потому гораздо лучше видѣть въ нихъ *Таневцевъ*, обитателей извѣстной, упоминаемой уже Длугошемъ, рѣки Танвы (Таневъ, у Крузія *Tanef*), въ Галиціи и Любельскомъ воеводствѣ, впад. съ правой стороны, въ Сянь, гдѣ находится и селеніе Таневска Волька (у Крузія *Tanewska wólka*), откуда правильно жили Таневцы, Таневѣцы, передѣланные Баварскимъ землеписцомъ въ *Thafnezi* (247). — *Prissani*, у коихъ 70 гор., помѣщаемые между сѣверными Славянами, по моему мнѣнію были *Пружане*, коихъ названіе сохранилось въ названіи города Пружанъ въ губ. Городенской. Въ грамотѣ В. к. Василія Димитріевича 1389 г. упоминающіяся слободы Пруженскія, бывшія, гдѣ-то, подъ Москвой (248). Есть также селеніе Пружинки, въ губ. Воронежской. — Не знаю, къ кому отнести *Fresiti*, упоминаемыхъ предъ Жеравцами и Лукомлянами, къ Славянамъ, или Чуди.

(247) Латинцы и Нѣмцы Среднихъ вѣковъ весьма часто употребляютъ *f* вм. нашего *в* (*w*), произносимаго многими Славянами, въ извѣстныхъ надежахъ, почти какъ *ф* (*f*). Такъ первые, на пр., пишутъ, въ Скандинавскихъ сказаніяхъ: *Rostofa*, *Jarizleifr*, *Tjarnaglofi*, *Tetizlaf*, вм. Ростовъ, Ярославъ, Черноголавъ, Темиславъ. Точно также писали и *Liflandia*, *Refalia*, вм. *Livlandia*, *Revalia*. Даже самый нашъ географъ написалъ выше *Hehfeldi*, вм. обыкновеннаго *Neveldi*.

(248) Собр. госуд. грам. I. 64.

Кажется, судя по имени и происхождению, одноплеменные имъ были *Berzitaе*, въ Македоніи или Фесаліи, какъ спустившіеся съ сѣвера на югъ (см. §. 30. ч. 4.); а потому я готовъ скорѣе считать ихъ Славянами. Трудно сказать, какъ они собственно назывались: *Брезиин* (отъ гор. Брезы), или *Брежиин* (отъ гор. Брегъ, Брегы), *Врежиин*, *Вережиин*, *Вержиин* (отъ неизвѣстнаго города, или родоначальника), *Вержецы*, *Вержцы*, отъ р. *Вержи*? *Ver-*, *Ver-*, вмѣсто *Вге-*, *Wге-*, составляетъ особенность Литовскаго языка и нѣкоторыхъ Полабскихъ и Древнебългарскихъ подиарѣчій. Сравни названія рѣкъ, городовъ и селеній въ Куроніи: *Verse*, *Bersen*, въ Липвѣ: *Бержы*, *Бержаны*, и п. д. (отъ *bérzas*, бреза, береза), въ Росіи: *Бережаны* и *Варзино*, нѣкогда подъ Новогородомъ (249), *Вержава*, волость въ грам. 1503 (250), мѣстныя имена: *Вережаны*, *Вержалн*, *Вержбы*, и п. д., въ Сербіи: *Бершини*, и п. д.; сравни, также, Руск. *верзило*, *верзилице* (великанъ), и др. — *Serauici*, у которыхъ не означено, сколько было городовъ, суть или *Серавцы*, или *Жеравцы*. Въ верхней Македоніи есть рѣка *Серава*, *Сърава*, упоминаемая въ Древнесербскихъ лѣтописяхъ и грамотахъ; въ Росіи я не нашелъ рѣки, сходной, по имени, съ этимъ словомъ; за то въ ней находящіяся, происходящія отъ одного и того же корня, на пр. *Сережа* въ губ. Псковской и Нижегородской, *Серена* или *Шерена*, въ Калужской, и

(249) Соф. Врем., изд. Строев. I. 129. *Варежани*. *Карамзинъ* (II. 59) ошибочно написалъ *Бережани*, потому что рѣчка, протекающая въ Новогор. губ., называется *Вережа* или *Веряжа*, погостъ *Заверяжье*. (*Евгенія*) Разгов. о Новг. стр. 96. — Древн. Идрогр. стр. 187. *Варзино*.

п. д. Впрочемъ, по моему мнѣнію, это имя болѣе идетъ къ Жеравцамъ, жившимъ на рѣкѣ Жеравъ или Жеревъ; сравни Жеревъ, впад. въ Ушу, въ губ. Вольнской, Жеревица, нѣкогда въ Новгородской, опъ кошорой получилъ свое названіе Пажеревницкой погостъ (251), Жерынь, волость въ грам. 1503 (252), Жереспѣя, р. и Жересперъ, край, въ Смоленской, и др. — *Licolane*, упоминаемые подлѣ Жеравцевъ, также безъ означенія числа городовъ, вѣроятно, были *Лукомляне*, жители города Лукомля и, одноименнаго съ нимъ, озера и окрестностей его въ губ. Могилевской, округъ Сенскомъ. Рускія лѣтописи нѣсколько разъ упоминають около 1078—1084 о городѣ Лукомль (253). Есть и въ другихъ Русскихъ губерніяхъ, менѣе извѣстныя селенія, напр. въ Псковской и Витебской, Лукома, Лукомля. Гораздо менѣе идетъ сюда Луковская земля, бывшая въ Сandomирскомъ воеводствѣ, озеро Lukamie, близъ Хойницы, въ Поморьѣ, упоминаемое Длугошемъ. — Все это объясненія, сдѣланныя нами, по крайнему разумѣнію, этого драгоценнаго памятника, показываютъ, что сдѣсь многого еще осматривается желать. Пускай преемники наши своимъ шрудолубіемъ и про-

(250) Сборникъ *Муханова* стр. 127.

(251) (*Евгенія*) Разговоръ о Новгор. стр. 97. Сырьевка р. въ Суздальскомъ уѣздѣ (въ грам. ц. Мих. Федоровича 1621 г.), и р. и оз. Сырычипа, лежащія между Березовской и Кличевской волостями, въ грам. В. Кн. Ивана Васильевича 1483 г.), не принадлежатъ сюда. Собр. госуд. грам. III. 225. I. 288.

(252) Сборникъ *Муханова*, стр. 127. Тамъ же и волость Жересперъ.

(253) *Карамзинъ* И. Г. Р. II. 87. примеч. 146.

ницапельностію пополнятъ то, чего мы не могли сдѣлать. Въ заключеніе же этого оспдѣленія упомянемъ еще коротко о нѣкопрыхъ вѣшвахъ и краяхъ, приводимыхъ Рускими лѣтописями, именно: о *Порослянахъ, Низовцахъ, Бродникахъ и Моравахъ*. — *Поросляне*, жили рѣки Роси или Рѣси, впадающей въ Днѣпръ, ниже Кіева, появляющіяся, въ Руской исторіи, подѣ эѣмъ именемъ только въ позднѣйшее время. Въ 1031 году Великіе князья, Ярославъ и Мстиславъ, отправившись противъ Ляховъ, овладѣли многими Червенскими городами, и перевели опѣтуда Ляховъ на р. Рось или Рѣсь, гдѣ потомки ихъ находились еще во время Нестора (254). Въ 1157 году читаемъ въ Рускихъ лѣтописяхъ, что край Порѣсіе достался князю Васильку (255). — *Низовцы*, жили Низовской земли или Низа, въ первый разъ упоминаются въ исторіи подѣ 1131 г., когда Великій князь, Мстиславъ, ходилъ съ ними на Липву, и опустошилъ ее (256). Съ эѣхъ поръ въ Новгородской лѣтописи очень часто говорится о нихъ. Подѣ именемъ Низа и Низовской земли, происшедшимъ опѣ печенія рѣкъ, разумѣются, въ означенныхъ источникахъ, окрестности города Володимира на Клязьмѣ, а иногда и все Володимірское княжество (257). — *Бродницы*, Бродники, о коихъ лѣтописи въ первый разъ говорятъ подѣ 1216,

(254) *Несторъ* 1031 г.

(255) Соф. Врем., изд. *Строев*. I. 195. У Плато-Карпина Parossitae—intermedius populus inter Baskirios et Samojedos — сунъ Буртасы.

(256) Соф. Врем. изд. *Строев*. I. 187.

(257) *Lehrberg* Untersuch. S. 168. Anm. 5. *Карамзинъ* И. Г. Р. IV. 88. примѣч. 156. Нѣкогда окрестности ниж-

а попомъ еще нѣсколько разъ, были, безъ сомнѣнія, Славяне, жившіе гдѣ-нибудь въ Поволожъѣ. Они упоминаются въ дружинахъ Муромскихъ, Городенскихъ и земли Суздальской. Въ 1224 г. приняли они сторону Тапаръ, уговорили Рускихъ князей опдаться имъ на слово, и попомъ выдали ихъ Тапарамъ для умерщвленія (258).—Въ Рускихъ лѣтописяхъ и грамотахъ упоминаются *Моравскъ*, крѣпость, городъ и волость Сѣверская, пынъ Моравскъ, *Морева* (е вм. а), Липовская крѣпость, также другой городъ и округъ того же имени въ губ. Новгородской, на р. Вагъ, *Моравинъ*, мѣстечко, на Ловатѣ, подъ Новгородомъ (259); видно, что названіе это, любезное Славянамъ, нѣкогда было далеко распространено въ Сѣверныхъ земляхъ.

15. Ипакъ, вопъ замѣчательнѣйшія болѣе прочіихъ, въпви великаго Славянскаго племени, разсѣянныя на необъятномъ пространствѣ посѣдующей, такъ называемой, Руси, съ коими мы нѣ-

няго Днѣпра также назывались Низъ, Низина, откуда Низовскіе Козаки.

(258) Соф. Врем. I. 221, 224, 234. Срав. *Татищева* Исп. Росс. III. 521. примѣч. 621.

(259) Моравскъ въ Собр. госуд. грам. II. 169, 296, 363., откуда и Моравскій шляхъ. Тамъ же III. 363, Моравскъ въ Кіевск. лѣтоп. подъ 1173 г. *Карамзинъ* III. 27. примѣч. 44, Морева въ Новг. лѣтоп. 1819. стр. 140., въ грам. 1431 въ Собр. госуд. грам. I. 25., въ исчисленіи городовъ 13-го столѣт. у *Шлёцера* Nest. III. 355—356., также въ *Gesch. v. Litt.* 18, 19., (*Евгенія*) Разг. о Новгор. 92., Сборникъ *Муханова* 1836. стр. 4. грам. ок. 1440 Морова, Моравиново въ Новогор. лѣтоп. 152 и др. — Неизвѣстно копорая бы изъ Моравъ была Морава, упоминаемая Масуди (*Scharmoû Relat.* въ *Mém.* II. 384.).

сколько ознакомились изъ источниковъ, доступныхъ намъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что во многихъ Рускихъ лѣтописяхъ, значительная часть коихъ по сю пору еще не издана въ свѣтъ, находятся и другія, народныя и семейныя, Древнеславянскія, названiя, сохранившiяся до позднѣйшаго времени; но собранiе и объясненiе ихъ должно предоставить природнымъ Русамъ, имѣющимъ къ тому и больше побудительныхъ причинъ, и лучшiй случай, нежели мы, опшденные любители. Въ заключенiе же мы обратимъ еще взоръ свой на названiя Днѣпровскихъ пороговъ, записанныя Констанпиномъ Багрянороднымъ. Почти невѣроятно, сколько досель стоило труда ученымъ изслѣдователямъ объясненiе этого предмета (260). Константинъ Багрянородный предлагаетъ названiе эѣхъ пороговъ, начинающихся пониже впаденiя Самары въ Днѣпръ, на двухъ языкахъ, то есть, Варяго-Рускомъ, или Скандинавскомъ, и Славянскомъ, присоединя къ тому и свой Греческiй переводъ (261). По словамъ его первый порогъ назывался *Νεσσουπῆ*, въ печатномъ текствѣ *Ἐσσουπῆ* (въ космѣ конечное *υ* предыдущаго слова *ἐπὶ τοῖς ὄρεσιν*, нужно удвоить), что, будто бы, толкуется Норуски и Славянски »Не спи (*μη κοι-*

(260) О Днѣпровскихъ порогахъ писали: *Banduri* Not. ad Const. Porph. De Adm. Imp. c. 9. *Jablonowski* Acta Societ. T. V. Diss. I. §. 4. *Schlözer* Allg. Nord. Gesch. 526—528, *Thunmann* Unters. üb. östl. Völk. 386 — 390. *Strube* Dissert. sur les anciens Russes. 1785. *Durich* Bibl. slav. p. 219 — 226. *Lehrberg* Untersuch. S. 317 — 382. *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 60. примѣч. 102. Основательные вѣхъ разсуждаемъ объ этомъ предметѣ Лербергъ.

(261) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 9. ed. Par. p. 59 — 60. Stritter* II. 982—984.

μᾶσαι, не спать) (262).“ Я увѣренъ, что порогъ эптопъ назывался Насыпъ, а по особенному произношенію нѣкопорохъ Славянъ и *Несыпъ*; сравни Древнечешское *oser*, *jeser*. Нынѣ онъ называется Кудакъ, Кодакъ, Кайдацкой, Старокайдацкой. Варяго-Русское названіе его было либо неизвѣстно Константиноплю, либо же Славянское употреблялось у обонхъ народовъ. Второй порогъ назывался По-русски *Ὀυλβορσί*, а Пославянски *Ὀστροβουνίπραχ*, что значить островъ паденія воды или водопада (το νησίον τοῦ φραγμοῦ) (263). Стало быть, Славянское названіе его было, Оспровенный прагъ, *insularis cataracta*, а Варяго-Русское *Holm-Fors*, что, по Тунману и Лербергу, тоже самое. Теперь порогъ эптопъ извѣстенъ подъ именемъ Лоханъ, Луганъ, Лоханской. Третій порогъ назывался *Γελανδρί*, что въ Славянскомъ переводѣ значить звонъ или звукъ отъ паденія (*ἤχος φραγμοῦ*) (264), откуда видно, что эпто—нынѣшній Звонецъ, Звонской, Звонецкой. Скандинавское

(262) *Τὸν πρῶτον φραγμὸν, τὸν ἐπονομαζόμενον Ἐβ-
σουπῆ, ὃ ἐρμηνεύεται Ῥωσιστὶ καὶ Σκλαβινιστὶ μὴ
κοιμάσθαι* (чипп. *κοιμᾶσθαι*). Принявъ за правое *Ἐβσουπῆ*,
можно допустить, что оно Пославянски произноси-
лось осыпъ, осепъ, есепъ (*syrtilis*). Впрочемъ, греч. *μὴ*
говорить въ пользу Несуни.

(263) *Τὸν ἕτερον φραγμὸν τὸν ἐπιλεγόμενον Ῥωσιστὶ
μὲν Ὀυλβορσί, Σκλαβινιστὶ δὲ Ὀστροβουνίπραχ,*
ὃπερ ἐρμηνεύεται τὸ νησίον τοῦ φραγμοῦ (разум. на
оборопъ *ὁ φραγμός τοῦ νησίου*).

(264) *Τὸν τρίτον φραγμὸν τὸν λεγόμενον Γελανδρί, ὃ
ἐρμηνεύεται Σκλαβινιστὶ ἤχος φραγμοῦ* (Лербергъ
поправляетъ: *Γελανδρί, ὃ ἐρμηνεύονται Σκλαβινιστὶ
σβένετς, ὃ ἔστι ἤχος φραγμοῦ*).

Gjallandi, Gjallandri, значить тоже звучащий, кричащий; Славянское название, вероятно, или вышло из употребления, или же было не известно Константину. Четвертой порогъ назывался Прускимъ Ἀειφάρ, а Пославянски Неасытъ (Νεασήτ), что переводится Неасытъ, Полапыни pelesanus (265). Можетъ быть, Неасытъ, или Неасытъ, есть особенная форма мужескаго имени Нъсытъ, какъ Преаславъ, Переаславъ, Перяславъ, вмѣсто Пръславъ. Варяго-Русское название его значить, по словамъ Спрубе, аисъ, Поголандски оуеваег; Лербергъ же сравниваетъ его съ Исландскимъ aefr (fervidus). Этотъ порогъ удержалъ по сию пору свое древнее имя; онъ называется Помалоруски Ненасытецъ и Ненастынской. Пятой порогъ слытъ Поруски Βαρουφόρος а Пославянски Βουλνηπράχ по тому, де, что образуетъ собой большое озеро, μεγάλην λίμνην (266). Славянское название его, Вольный прагъ, не соответствуетъ свойству и положенію его; вероятно, лучше Вльняный прагъ (saratata fluctibus abundans). Скандинавское Baruforos значить, по Лербергу, тоже, что Новонѣмецкое Wellenfall. Нынѣ называютъ его Волнинской, Вовнинской, Волной. Шестой порогъ назывался Поруски Λεάντι а Пославянски Βερουτζη, что, буд-

(265) Τὸν τέταρτον φραγμὸν, τὸν μέγαν, τὸν ἐπιλεγόμενον Ῥωσίτι μὲν Ἀειθάρι, Σιλαβινιστὶ δὲ Νεασήτ, διότι φωλεύουσιν οἱ πελεανοὶ εἰς τὰ λιθάρια τοῦ φραγμοῦ.

(266) Τὸν πέμπτον φραγμὸν τὸν ἐπονομαζόμενον Ῥωσίτι μὲν Βαρουφόρος, Σιλαβινιστὶ δὲ Βουλνηπράχ, διότι μεγάλην λίμνην ἀποτελεῖ.

по бы, означаетъ водоворотъ (Βράσμα νεροῦ) (267). Очевидно, Славянское названіе было вроду, Церковнокнижное вращии, Старочешское vrúci; сравни Древнесербское врула (fons), Чешское vřdlo. Варяго-Русское названіе его происходитъ, по увѣренію Струбе, отъ корня lain, lein, то есть, кипѣть, бить ключемъ изъ земли, а по Лербергу отъ landen, приставаѣть, причаливаѣть; но по и другое не правдоподобно. Этоотъ порогъ въ наше время называютъ Таволжанской, Тавалшанской, Заволшоной. Седьмой порогъ именовался Поруски Στρούβουν, а Пославянски Наπρεζή, что, будто бы, означаетъ малой водопадъ (268). Я не сомнѣваюсь, что Славянское названіе есть Напрежье, по Церковно - Славянски напращи, въ коемъ гласная а, какъ водился, измѣнена въ е; корень же его, прагъ (269). При Варяго-Рускомъ названіи Лербергъ указываетъ на Исландское Strondbun (Uferzaun). Этоотъ послѣдній порогъ видятъ въ нынѣшнемъ Личной, Лизаной, Лизанка. Удивительно, что Константины Багрянородный написалъ дважды πρᾶχ вмѣсто πρᾶχ, между тѣмъ какъ онъ, такъ равно и прочіе Византійцы, обыкновенно Славянское г выражаютъ буквою γ. Это наше изложене показываетъ, что изъ древнихъ названій сохранилось только при слѣдующихъ: Звонецъ (Гелан-

(267) Τὸν ἔκτον φραγμὸν λεγόμενον μὲν Ῥωβιστὶ Λεάντι, Σιλαβινιστὶ δὲ Βερούτζη, ὃ ἔστι βράσμα νεροῦ.

(268) Τὸν ἑβδομον φραγμὸν τὸν ἐπιλεγόμενον Ῥωβιστὶ μὲν Στρούβουν, Σιλαβινιστὶ δὲ Наπρεζή, ὃ ἐρμηνεύεται μικρὸς φραγμός.

(269) Срав. Напорожье, мѣсто на Бѣломъ Озерѣ по грам. 1486 г., въ Собр. госуд. грам. I. 300, 305.

дри), Ненасыпецъ, то есть, Нѣсытъ, и Волнинской или Вовнинской. Острова, лежащіе выше и ниже пороговъ, тоже имѣютъ свои особенныя названія (270). Вся эта околица, въ которой находятся упомянутые пороги, чрезвычайно какъ благопріятствовала своей природой поселенію и пребыванію въ ней воинскихъ скипальцевъ. Кажется, уже въ десятомъ вѣкѣ находились на этихъ островахъ припонтъ для судовъ Варяго-Русскихъ грабителей. Арабскій космографъ, Демешки, почерпавшій свѣдѣнія свои изъ древнѣйшихъ сочиненій, вопъ что говоритъ объ островахъ въ устьѣ Днѣпра: »Тамъ есть семь острововъ, называемыхъ островами Рускими; на нихъ живутъ разбойники, безпрестанно разъѣзжающіе во все стороны. На этихъ островахъ поселился народъ, именуемый Русы. Эти Русы — Христіане, имѣющіе на своихъ островахъ города, села, винограды, сады и спада. Острова эти необыкновенно гористы и богаты лѣсомъ

(270) Новорускія названія этихъ пороговъ, конхъ гораздо больше, нежели сколько ихъ насчитываетъ Копстенкинъ Багрянородный (ш. е., двѣнадцать, кромѣ, такъ называемыхъ, Заборовъ), въ разныхъ книгахъ разпо пишутся. Описанія ихъ, извѣстныя мнѣ, суть: 1) Въ древ. Росс. Идрогрѣ 1773. стр. 104; 2) На картѣ Польши Запони л. 24 (названія 10 пороговъ); 3) Въ Опис. Росс. Имп., Чеботарева. М. 1776. стр. 117—118; 4) Въ Engel's Gesch. d. Ukraine. S. 14—15 (изъ Боплана) 5) Въ Święckiego op. Polski II. 170—171 (изъ Коховскаго); 6) Въ Зябловскаго Землеоп. Росс. Имп. I. 82; 7) Въ Lehrberg's Untersuch. S 317—336.; 8) Въ Ахматовомъ Атласѣ къ Русск. Исп. I. 27 (названія 4-хъ пороговъ); 9) На Шубериновой спеціальной картѣ части Россіи л. 47 (названія 5-ми пороговъ).

(271).^а Не лѣзя не узнатьъ въ этомъ описаніи Арабскаго сочинителя позднѣйшихъ Запорожцевъ. Конечно, это—первыя начала знаменитаго въ послѣдствіи Козацства. — Окончивая это описаніе въпвей Славянъ Рускихъ и краевъ, занятыхъ ими, и, оглядываясь назадъ на путь, совершенный нами для нихъ, съ удивленіемъ должны мы остановиться какъ на множествѣ сдѣшнихъ народовъ, такъ равно и на обширности ихъ жилищъ. Въпъ гдѣ, спало бывъ, пѣ земли, между Тапрами, Вислой, Ильменскимъ озеромъ, Верхней Волгой и Дономъ, о коихъ уже Тацитъ и Птоломей говорили, что ихъ занимаетъ собой величайшій Венедскій народъ (*ἔθνος μέγιστον*), гдѣ Юрнадъ на безмѣрномъ пространствѣ помѣщаетъ многочисленное племя Винидовъ (*ab ortu Wistulae fluminis per immensa spatia Winidarum natio populosa*), гдѣ Прокопій назначаетъ жилища и родину безчисленнымъ Антскимъ народамъ (*ulteriora ad septentrionem habent Antarum populi infiniti*), откуда, въ теченіе трехъ вѣковъ (предъ 638-мъ), вышли безчисленные полчища воинственнаго и невоинственнаго народа на Югъ и Западъ, въ Европу и Малую Азію, заселившіе многочисленною своею половиною Германію, часть Англіи и Британіи, цѣлую Дакію, Угрію, Илирикъ, Византію, и такъ далѣе, въ конхъ, и послѣ этого великаго переселенія и упорныхъ битвъ оставшихся обитателей съ иноязычниками, налегавшими на нихъ съ Востока и Запада, Баварскій географъ, описывая, безъ сомнѣнія, только нѣ-

(271) С. М. *Frähn* Ibn-Fossians u. a. Arab. Ber. üb. d. Russ. S. 28, 29.

кошорые края сѣверныхъ Славянъ, насчиталъ до двадцати различныхъ народовъ и слишкомъ притысячи семь сотъ шестидесятъ укрѣпленныхъ городовъ (а у многочисленнѣйшихъ въшвей, Сербовъ, Жипичей и иныхъ, даже и не представляя числа городовъ), земли, кони, по словамъ нашего соплеменника, Неспора, были заняты многочисленными Славянскими поколѣніями съ пшвердыми городами еще

(272) *Menand.* p. 124 ap. *Stritt.* II. 46. Quis hominum est (говоритъ Лавринъ, вожь Славянъ, къ Аварскимъ посланъ ок. 565), qui solis radiis tepescit, qui nostram potentiam possit sibi subigere et domare? Aliorum enim regionis dominatum acquirere solemus, non alii nostrae, qui nos certo manet, donec erunt bella et enses. *Mauric. Strateg.* l. XI c. 5. Scavorum gentes et Antum...libertatem colunt, nec ulla ratione ad serviendum vel parendum persuadentur, maxime in regione propria fortes tolerantesque. *Leon. Tact.* c. 18. s. 99. Slavorum gentes ingenuae atque liberae, quibus servitus et subjectio nulla unquam ratione persuaderi potuit etc. *Witkind Ann.* l. II. Slavi bellum quam pacem elegerunt, omnem miseriam carae libertati postponentes...transeunt dies plurimi...illis pro libertate...varie certantibus. *Helmold.* l. I. c. 25. Slavi servitutis jugum armata manu submoverunt, tantaque animi obstinacia libertatem defendere nisi sunt, ut prius maluerint mori, quam christianitatis titulum resumere aut tributa solvere Saxonum principibus etc. *Dipl. Bamberg.* a. 1136: Quaedam mulier...cum esset libera sicut Slavi solent esse. *Procop.* B. G. l. III. c. 14. ap. *Stritt.* II. 28. Slaveni et Antae non uni parent viro, sed ab antiquo in populari imperio vitam agunt (ἐν δημοκρατίᾳ). *Const. Porph. Adm. Imp.* c. 29. ap. *Stritt.* II. 89. Principes hae gentes (Chrovati et Serbi) non habent, praeter zupanos senes, quemadmodum etiam reliqui Scavorum populi. *Dithm. Mers.* l. VI. p. 151. Liuticis...dominus specialiter non praesidet ullus; unanimi consilio ad placitum suimet necessaria discutientes, in rebus efficiendis omnes concordant. Слав. *Buguphal* ap. *Sommersberg* II. 20. *Schnitzler La Russie.* Par. 1835. p. 13.

до прибытія Варяговъ, народами, по свѣдѣтель-
ству его и вообще цѣлой исторіи, предпочинавшими
свободу самой жизни (272), земли, наконецъ, о коихъ
Машфей, епископъ Краковскій (около 1150) восклик-
нулъ: »Русь...это, словно, иной міръ...народъ Ру-
скій безчисленнымъ множествомъ своимъ равняется
однимъ лишь звѣздамъ (Ruthenia....quae quasi est alter
orbis....gens Ruthenica multitudine innumerabili seu si-
deribus adaequata).« И объ этѣхъ-то земляхъ угодно
было нѣкоторымъ новѣйшимъ Рускимъ писате-
лямъ, Сенковскому, Муравьеву, и подобнымъ имъ,
утверждать, въ одномъ мѣстѣ, что это были из-
поконъ вѣка наслѣдственное достояніе Скандина-
вовъ, въ которое Рюрикъ вовсе не былъ приглашенъ,
но вступилъ по праву наслѣдства, а въ другомъ что
онъ сославляли до времени самаго Володимира безпре-
дѣльную пустыню, въ коей только шамъ и сямъ ски-
пались бѣдныя семейства кочующихъ звѣролововъ
и скотопишашелей, называвшихся человѣками, то
есть, рабами, слугами, невольниками, откуда позд-
нѣйшіе Рускіе лѣтописцы образовали испорченное имя
Словаки, Славяне, и перенесли его на народъ, ими са-
мыми вымышленный, какого никогда и нигдѣ не суще-
ствовало (273). Кто же, читая, или слыша, это, не

(273) Сенковскій Скандин. Саги, въ Библ. для чтенія.
Спб. 1834. стр. 1—77. *Ариыбашевъ* Труд. Общ. Исп.
IV. стр. 59. примѣч. 48, 65. примѣч. 55. *Моро-
шкинъ* Он. Исп. Росс. закон. стр. 363. Н. Н. *Муравь-
евъ* Истор. изслѣд. о древн. Новгорода. Спб. 1828. 4.
Этотъ писатель такъ объясняетъ, на стр. 18, слово
гривна. Когда шоргаши Ганзейскихъ городовъ прибли-
жались, чрезъ Польшу, къ предѣламъ нашимъ, и, встрѣ-
чаячи въ странахъ Смоленскихъ, Новгородскихъ, кочу-
ющихъ звѣролововъ, имъ, вѣроятно, прежде знакомыхъ,

скажешъ, глубоко вздохнувъ, съ любезнымъ пѣв-
цомъ: „Дочери Славы:“

„Stíny (1) Lavritasů! Svatopluků!

Jak vás možno z hrobu vyvesti?

Byste uviděli neřesti (2)

Národu a hanbu (3) svojích vnuků...

Nám krev milou cizí (4) žížeň (5) chlastá (6),

A syn slávy otců neznaje,

Ještě svojím otroctvím (7) se chvastá!“

предлагали имъ въ горстяхъ слишки серебра, говоря: *грифъ*, не умѣючи лучше объясняться, за обоюднымъ пезнаніемъ взаимныхъ языковъ, паръчій, впечатлѣвали простотѣ сихъ звѣролововъ слово *гривна*. Звѣроловы сіи равномѣрно хватали въ горсть свое излишество, звѣриныя шкуры, и такъ предлагали: *грифъ на*. Пѣмецъ къ своему грифъ, также приложилъ *на*, и вошь съ обѣихъ споронъ *грифъ на*, наконецъ *Гривна*.

(1) Тѣни. (2) бѣдность, бѣдствіе; горе; (3) срамъ, безчестіе, униже-
ніе; (4) чужая. (5) жажда; (6) пьешь, сосешь, хлебашь; (7) рабство.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О СЛАВЯНАХЪ БУЛГАРСКИХЪ.

§. 29. *Обозрѣніе исторіи Славянъ Булгарскихъ.*

1. Судьба, постигшая Славянъ, обвинавшихъ въ прежней Мизіи и прилежащихъ краяхъ, была одинакова съ судьбой соплеменниковъ ихъ на Сѣверѣ, и. е., они достались подъ власть народа чуждаго, Урало-Чудскихъ Булгаръ, покорившихъ 678 г. Мизію, и утратили свое собственное названіе, принявъ имя своихъ повелителей, Булгаровъ. Подъ именемъ Славянъ Булгарскихъ, въ обширномъ смыслѣ, мы разумѣемъ здѣсь всѣхъ Славянъ, жившихъ въ Молдавіи, Валахіи, Семиградіи и южной Угріи, начиная отъ Прута, по сѣверной сторонѣ Дуная, до самаго устья Дравы, даже, въ древней Мизіи и нынѣшней восточной Сербіи, отъ устья Дуная до Моравы, потомъ во Фракіи, Македоніи, Албаніи, Фессаліи, остальной Греціи и, наконецъ, даже въ Пелопоннѣ и на соседственныхъ ему островахъ. Въ Древностиахъ нашихъ мы очень хорошо можемъ соединить ихъ въ одно цѣлое, частію потому, что почти всѣ они некогда находились подъ одною и тою же властію, а частію и потому, что по языку они самые ближайшіе другъ къ другу. Мы уже выше (§. 25. ч. 5.) сказали нѣсколько словъ о выступленіи этихъ Славянъ изъ своихъ спародавнихъ жилищъ и поселеніи на сѣверномъ берегу Дуная, въ Молдавіи, Валахіи и южной Угріи, что, безъ сомнѣнія, случилось, въ первый разъ, во время владычества Гуновъ, Византійскія летописи начи-

наюпъ говоришь о нихъ болѣе и опредѣленнѣе со времени впаденія ихъ въ Мизію, Фракію и Илирикъ, случившагося въ царствованіе импер. Юстиніана. Цѣль нашего сочиненія пребуешь, чтобы мы изложили сдѣсь, по крайней мѣрѣ вкратцѣ, содержаніе этихъ извѣстій. До восшествія на престолъ импер. Юстиніана ничего не слышно о войнахъ Славянъ съ Греками, потому ли, что они, въ самомъ дѣлѣ, жили мирно въ своихъ жилищахъ, на сѣверѣ Дуная, или же потому, что Византійскіе историки не хорошо еще отличали ихъ отъ прочихъ племенниковъ, и называли имъ имена Гуповъ, Булгаръ, и ш. п. Но со времени царствованія упомянушаго императора (527 и слѣд.), ежегодно, по увѣренію Прокопія, Гуны (ш. е. Булгары), Славяне и Аны (1) пустошили области Римской имперіи: Илирикъ, Фракія, собственно такъ называемая Греція (Елада) и Херсонисъ, словомъ, всѣ земли отъ Ионическаго залива до предмѣстій Византіи, сильно страдали отъ набѣговъ упомянутыхъ народовъ, безпрестанно разорявшихъ и грабившихъ ихъ, разумѣется не безъ большаго урона и самимъ себѣ (2). Почти въ самомъ началѣ царствованія Юстиніана (527) многочисленное войско Ановъ, сосѣдей Славянъ, переправилось черезъ Дунай, и пустилось дѣлать набѣды на Фракію; но полководецъ Германъ разбилъ его на голову (3). Когда они снова возобновили свои

(1) Прокопій, какъ кажется, отличаетъ Ановъ отъ Славянъ, а потому и мы сдѣсь послѣдуемъ ему въ этомъ. Сравни. §. 25. ч. 7.

(2) *Procop. Hist. arc. c. 18. p. 54, 55. Stritter II. 25.*

(3) *Procop. Bell. Goth. l. III. c. 4. p. 560. Stritter II. 25.*

нападенія, по въ 530 г. высланъ былъ противъ нихъ Хильвудъ, намѣстникъ Фракін, которій, въ продолженіе прехъ лѣтъ, мужественно отражалъ ихъ, и даже проникъ за Дунай, до самихъ ихъ жилищъ; но 533 г., пуспившись, съ небольшимъ числомъ войска, въ средину ихъ, погибъ въ битвѣ. Съ той поры никто уже не могъ удерживать ихъ отъ непріятельскихъ вторженій черезъ Дунай (4) Между тѣмъ, Славяне и Аншы не опасаясь ничего отъ Грековъ по смерти Хильвуда, жили, по обычаю ошцевъ своихъ, въ домашнихъ раздорахъ, воюя одни съ другими. Въ это время какой-то плѣнный Аншъ, именемъ Хильвудъ (Хилвупъ?), выучившись Латинскому языку, и слѣдуя внушеніямъ одного хитраго Грека, находившагося въ плѣну у Славянъ, спалъ было выдавать себя за Греческаго вождя, Хильвуда, но былъ отправленъ въ Царьградъ Нарзесомъ и изобличенъ въ подлогъ (534—546) (5). Въ подробномъ разсказѣ объ этихъ происшествіяхъ говорится, мимоходомъ, о новомъ вторженіи Аншовъ (534—546) и Славянъ (546) во Фракію, изъ ксихъ послѣдніе были прогнаны назадъ Филимупомъ, полководцемъ Геруловъ (6). Въ 546 г. императоръ Юстиніанъ отправилъ особенное посольство къ Аншамъ, предлагая имъ древній, опустѣвшій, городъ Туръ (Turtis), на сѣверномъ бе-

(4) *Procop. ib. c. 14. p. 496. Stritter II. 25—26.*

(5) *Procop. ib. Stritter II. 26—28, 30.* Въ то время Латинскій языкъ (отъ Конст. В. до Фоки) былъ государственнымъ языкомъ въ Восточной имперіи.

(6) *Procop. Bell. Goth. I. III. c. 13. p. 495., c. 14. p. 496. Stritter II. 27, 33—34.*

реку Дунай (въроянно Турна при впаденіи Алуфы), если только они войдутъ съ нимъ въ договоръ, и согласятся охранять границы имперіи отъ нападеній Гунновъ (т. е., Булгаръ и друг.) (7). Спустя при года послѣ этого договора съ Аншамн, братья ихъ, Славяне, вступили, съ великимъ войскомъ, въ Иллирію, страшна опустошая все, вступавшесся имъ на пути, но самый городъ Эпидамнъ (Epidamnus) или Дирахій (Dyrrachium, нынѣ Дурачь, Драчь, Албан. Dures), завоевывая города, разоряя имущество, а попавшихся въ руки ихъ частію убивая, частію же отсылая въ плѣнъ. Греческіе полководцы, имѣвшіе съ собой въ Иллиріи 15 тысячъ вооруженныхъ, слѣдовали только издали за ними, не смѣя вступать въ сраженіе (8). Въ 549 г. упоминается о Славянахъ по случаю споровъ Лангобардовъ въ Паноніи съ Гепидами, занимавшими Дакію. Сынъ Лангобардскаго князя, Илдисгъ (Ildisg), преслѣдуемый кѣмъ-то, искалъ убѣжища у Славянъ, которые и помогали ему получить престолъ, но безуспѣшно (9). Въ слѣдующемъ году (550) войско Славянъ, около 3000 чел., переправилось черезъ Дунай и рѣку Гебръ (Hebrus, нынѣ Марица) во Фракію, и, раздѣлясь на двѣ половины, пустошило Фракію и Иллирію, разбивая слабо сопротивлявшихся Грековъ. Южный отрядъ этого войска взялъ воинской хитростію городъ Топерь (Toperus), лежавшій на Эгейскомъ морѣ (нынѣ развалины Боаръ-Калеси) (10). По поводу этого Проко-

(7) *Procop. Bell. G. I. III. c. 14. p. 499. Stritter II. 29—30.*

(8) *Procop. B. G. I. III. c. 29. Stritter II. 34.*

(9) *Procop. B. G. I. III. c. 35. Stritter II. 34—35.*

(10) *Procop. B. G. I. III. c. 38. Stritter II. 35.*

вій розповідаєть объ ужасной свирѣпости Славянъ по взятіи упомянутого города и въ другихъ мѣстахъ Иліріи и Фракіи. Въ 551 г. новыя шолпы Славянъ, гораздо многочисленнѣйшія первыхъ, переправились черезъ Дунай и прошли до Панса (Пиша), угрожая овладѣть Селуномъ (Фесалоникой), но были прогнаны опшудомъ полководцемъ Германомъ, и удалились черезъ Илірійскія горы въ Далмацію. Между тѣмъ другія полчища, подущенныя, по догадкамъ Грековъ, Готами, ворвались изъ Задуная въ Далмацію, и, раздѣлясь на три орды, грозно пустошили Греческія области, ни мало никого не боясь, напрошивъ расположившись зимовать въ нихъ, какъ будто въ своей родинѣ. Греческій полководецъ, Схоласпикъ, встрѣясь съ ними при Адрианополѣ, былъ на голову разбитъ; послѣ этого Славяне наводнили собой всю Астику, Фракійскую область, всюду истребляя и грабя попадавшееся имъ до самой каменной стѣны, построенной импер. Анастасіемъ для охраненія Цареграда. Встрѣтя сдѣсь сопротивление, они обратились съ добычей назадъ и перешли за Дунай (11). Въ 552 ворвались съ огромными силами въ Илірію и, опустошивъ ее, какъ хопъли, удалились въ свои Задунайскія жилища. Гепиды, жившіе въ то время въ Семиградѣ и Записѣ, охотно переправляли ихъ, на своихъ судахъ, черезъ Дунай, взимая за то отъ каждаго по одной золотой монетѣ: Юстиніянъ напрасно силлся отклонить ихъ отъ этой корыстолобивой пріязни (12). Проконій съ похвалою описывается объ этомъ

(11) *Procop. B. G. l. III. c. 40. Stritter II. 37—39.*

(12) *Procop. B. G. l. IV. c. 25. Stritter II. 40.*

императоръ за то, что онъ велѣлъ построить частію новыя крѣпости на Дунаѣ, а частію исправить прежнія, на пр. Адину, въ Мизіи, близъ города Палматы (Palmatae), Улмипонъ, въ Малой Скиѣи, объ, служившія до того оградой и убежищемъ Славянамъ при ихъ вторженіяхъ (13). Появленіе спрашывыхъ Аваровъ на Понпѣ, а послѣ въ Панонскомъ Подунаѣ, повлекло Славянъ въ новыя связи и безпорядки, накликало на нихъ новыя бѣды и погромы (559), не заградивъ, однако же, имъ прежней дороги въ Греческую имперію (14). Въ 559 Анты и Гуны (т. е. Булгары), соединясь между собой, вторглись во Фракію, и, перескочивъ вполонию уже разрушенную Анастасіеву стѣну, бросились все грабить и разорять въ окрестностяхъ самаго Цареграда, гдѣ находились мѣстечка Нимфы, Дрипія и Хишость. Опустивъ къ городамъ Курулу (нынѣ Чорлу) и Аркадіополю, они разбили съдѣсь наступавшихъ на нихъ Грековъ, и не прежде удалились, какъ увидѣли, что императоръ грозитъ отрѣзать имъ своей флотиліей обратный путь за Дунай (15). Послѣ этого Византійскія лѣтописи ничего не говорятъ о Славянахъ въ продолженіе нѣ-

(13) *Procop. De Aedif. l. IV. c. 7. p. 66, 83, 84. Stritter II. 45.* Городъ Пальматы (Palmatae) или Пальмата (Palmeta) лежалъ, по Певингг. картѣ, на югъ отъ Дуроспера (Дриспры), на разстояніи 14 Римскихъ миль (2½ географ.) слѣдов., почти тамъ, гдѣ нынѣ Кучукъ-Кайнарджи. Въ этомъ же краѣ должно помогать гдѣ-нибудь на Дунаѣ и Адину. Напронивъ того, Улмипонъ слѣдуетъ искать на нижнемъ Дунаѣ, между Расовой и устьемъ.

(14) *Menand. p. 100. Stritter II. 41. Справ. §. 27. ч. 3.*

(15) *Theophan. p. 197. sq. Stritter II. 42—44.*

сколькихъ лѣтъ. Но около 565—578 снова упоминають онѣ о раздорахъ, происшедшихъ между ними и Аварами. Аварскій ханъ, Баянъ, господствовавшій въ Паноніи, требовалъ, черезъ своихъ пословъ, дани и покорности отъ Славянъ, жившихъ, вѣроятно, на сѣверѣ Дуная, въ Банатѣ, Валахіи и Молдавіи; но предводитель Славянъ, Лаврипашъ (Ловреша), гордо отвергъ его требованіе (16), причемъ Аварскіе послы, имѣвшіе дерзость вступить въ споръ съ Славянами, были ими убиты (17). Аварскій ханъ, съ одной стороны огорченный такимъ нарушеніемъ народнаго права, а съ другой умоляемый императоромъ, Тиберіемъ Константинномъ, о помощи, съ радостію ухватился за, представлявшійся ему, случай опустить Славянъ, когда они въ 581 г., въ числѣ 100 тысячъ чел., вторглись во Фракію и проникли было до самой Греціи; и потому онѣ переправился черезъ Саву (а не Дунай, какъ обыкновенно неправильно толкуютъ) въ Илирію, и направилъ путь свой черезъ Мизію и Малую Скифію (нынѣ Добручъ) въ землю Славянъ. Перешедши Дунай, близъ города Новіодуна или нынѣшняго Исакчи, онѣ ворвался въ жилища Славянъ и началъ съдѣсь жечь селенія, опустошать поля, испреблять и грабить все, попадавшееся ему. Славяне, не смѣя сразиться съ нимъ въ Подунайскихъ равнинахъ, уходили въ недоступныя лѣса (18). Дальнѣйшія историческія событія (срав.

(16) „Quis hominum est, qui solis radiis tepescit, qui nostram potentiam possit sibi subigere et domare? Aliorum enim regionis dominatum acquirere solemus, non alii nostrae, qui nos certo manet, donec erunt bella et enses.

(17) *Menander* p. 164. *Stritter* II. 46.

(18) *Menand.* p. 124, 164—165. *Stritter* II. 47—48.

§. 27. ч. 3) показываютъ, что такое разореніе Славянскихъ владѣній оппюдь не было конечнымъ покореніямъ ихъ, попому что уже въ 582 г. Аварскій ханъ снова опправился въ походъ противъ Славянъ прежней дорогой черезъ Мизію, представляя къ тому причину, что Славяне опказали ему въ обѣщанной дани и умертвили его посла. Кроме того, независимость Славянъ подтверждается еще и тѣмъ, что посоль Баяна, опправленный въ Царьградъ къ императору просить о свободномъ проходѣ войска его черезъ Илирію и Мизію въ земли Задунайскихъ Славянъ (Дакію), былъ, на возвращеніи своемъ пупи, захваченъ и убитъ Славянами, въ то время впоггшимися въ Илирію (19). Въ 583 г. Славяне, по словамъ лѣтописцевъ, подосланные и подущенные (*submissi ac subornati*) Аварами, ворвались во Фракію и проникли до самой большой стѣны. Коменпиоль (*Commentiolus*), полководецъ импер. Маврикія, преслѣдуя ихъ, при раза имѣлъ съ ними дѣло, близъ рѣки Эргини, Адрианополя, съ воеводой Радгостомъ (*Ardagastos*), и у замка, называвшагося Энсинъ (*Ensinum*), и, наконецъ, выгналъ ихъ изъ Аспики (20). Не смощря на то, въ 587 они снова ужасно опустошили Фракію (21). Но когда Авары (584) овладѣли городомъ Сирміемъ (нынѣ Митровица), могущество Славянъ,

(19) *Menander* p. 126—129. *Stritter* II. 49.

(20) *Theophyl.* I. I. с. 6, 7. *Stritter* II. 51—53.

(21) *Theophyl.* I. III. с. 4. *Stritter* II. 53 Слѣсь они названы Гетами или, что одно и то же, Славянами (*Getae seu quod idem est Slavini*), попому что обитали въ земляхъ прежнихъ Геповъ.

жившихъ въ южной Угріи, ослабло, и нѣтъ сомнѣнія, что тамошнія вѣтви ихъ подпали власти Аваръ. Въ 591 Аварскій ханъ, собираясь воевать съ Греками, велѣлъ Славянамъ готовить на рѣкѣ Савѣ суда, нужныя для переправы войска (22). Около этого времени, а можетъ быть и нѣсколько прежде, случилось событіе, переданное намъ въ Сказаніи о св. Димитріи, п. е., что пять тысячъ Славянъ безуспѣшно нападали на городъ Селунъ (Фесалонику) (23). По свѣдѣтельствѣ этого же самаго памятника, ханъ Аварскій, не могши, нѣсколько послѣ, получить оныя императри. Маврикія просимаго имъ черезъ своихъ пословъ, отправилъ безчисленное множество Славянъ, находившихся подъ его властію, противу Селунянъ, которые (Славяне) съ пятидесятью осадными орудіями напрасно добывали городъ въ продолженіи цѣлыхъ восьми дней (24). Эпѣмъ покончились тогда вторженія Аварскихъ Славянъ въ южную Македонію. Напротивъ, Восточные Славяне, обитавшіе въ Молдавіи и Валахіи, и пользовавшіеся прежней свободой, все еще не переставали нападать на земли, принад-

(22) *Theophil.* I. VI. c. 3. *Stritter* II. 55.

(23) Vita S. Demetrii in Act. Sanct. Mens. Octobr. T. IV. Bruxellis 1780. F. Th. L. F. *Tafel* Histor. Thessalon. Tub. 1835. 4. Leon. Diakōnos ed. Hase. Par. 1819. F. p. 260—263. Житіе св. Димитрія написано частію въ 7-мъ (ок. 610—641), частію же въ 8-мъ, вѣкѣ. *Tafel* p. 49, 67. Объ этомъ вторженіи см. Vita cap. 93—106. *Tafel* p. 42—43.

(24) Vita S. Demetrii c. 107—148. *Tafel* p. 44—47. Показаніе этого житія, будто бы тогда всѣ Славяне подпали власти Аварскаго хана, преувеличено и противорѣчитъ истинѣ.

лежація Грекамъ. Въ 592 г. посланъ былъ противъ нихъ Прискъ, которому приказано было умирить ихъ въ ихъ собственной землѣ. Распря, происшедшая по этому случаю между нимъ и Аварскимъ ханомъ, ясно показываетъ, что Греки считали Славянъ народомъ самостоятельнымъ, независѣвшимъ отъ Аваровъ (25). Прискъ, переправившись черезъ Дунай, неожиданно напалъ ночью на Славянского воеводу, Радгоста, и взялъ въ плѣнъ многихъ изъ его воиновъ, коихъ послалъ въ Византію подъ присмотромъ какого-то Таппиміра (судя по имени, Славянина). На другой день Прискъ отправилъ ополченнаго начальника, Александра, противъ Славянъ, который, перешедши рѣку Илвакію, т. е., Иловачу (нынѣ Яюмница), напрасно преслѣдовалъ ихъ въ неприсущныхъ имъ жилищахъ, и потому самъ Прискъ пустился противу нихъ, взявъ себѣ въ проводники одного Гепида, избѣгившаго Славянамъ и бѣжавшаго изъ рядовъ ихъ къ нему; онъ провелъ его черезъ непроходимыя болота и лѣса къ самой столицѣ короля (ῥηξ), Мужока (Μουσκως), лежавшей за рѣкой Паспиріемъ (Paspirius, вѣроятно нынѣшній Бузео; срав. Pasiaces Пполомея). Ночью Гепидъ, обольстивъ предательскимъ образомъ этого государя, только что кончившаго призывъ, сопровождавшуюся пирушкой и пѣснями, доставилъ случай Приску взять его живымъ, многихъ изъ его дружины предать мечу, а другихъ плѣнить (26).

(25) *Theophyl.* I. VI. c. 6. *Stritter* II. 55—56.

(26) *Theophyl.* I. VI. c. 7, 8, 9. *Stritter* II. 56—61.

На слѣдующій годъ (593) онъ снова переправился черезъ Дунай въ жилища Славянъ, и, обремененный добычей и плѣнниками, рѣшился, по приказанію императора, перезимовать въ чужой землѣ (27). Возвращаясь потомъ (594) назадъ съ плѣнными и добычей черезъ Дунай, принужденъ былъ угрозами Аварскаго хана, предъявлявшаго права свои на Славянъ, какъ подданныхъ своихъ (которыхъ, однако, онъ не защищалъ!), и потому обиженнаго такимъ поступкомъ, въ самомъ же дѣлѣ завидовавшаго успѣхамъ Грековъ и боявшагося ихъ успѣшенія, отдать ему пять тысячъ плѣнныхъ, чтобы только имѣть возможность безирепятственно переправиться съ остальной корыстью (28). Въ 595 небольшой отрядъ Славянъ, перешедши Дунай, опустошилъ города Залдапу, Акисъ и Скопъ (29); но на возвращенномъ пути встрѣтился съ Греческимъ полководцемъ, Петромъ, и, по отчаянномъ сопротивленіи въ своемъ шатрѣ, былъ весь истребленъ до одного человѣка (30). Когда же 596 Славяне снова угрожали впаденіемъ

(27) *Theophan.* p. 229. *Theophyl.* I. VI. c. 10. *Stritter* II. 62.

(28) *Theophyl.* I. VI. c. 11. *Stritter* II. 63.

(29) Городъ Залдапа (Saldapa, Sandapa) находился почти тамъ, гдѣ нынѣ развалины Дикалика на Дунаѣ, между Ругчукомъ и Кривиною, или устьемъ Лома и Етры, что видно изъ описанія пути Пепрова у *Феофил.* I. VI. c. 4. *Stritter* II. 65. Акисъ (Akys), у Анаст. Аквисъ (Aquis), по Певшии. карт. Ad aquas, былъ у Праова, выше впаденія Тимока въ Дунай. Скопи (Skopi), Серб. Скопъ, Скопль, знамен. городъ въ Македоніи, на Вардарѣ (Axius).

(30) *Theophyl.* I. VII. c. 2. *Stritter* II. 63—64. И сдѣсь названы они Гетами („Getae, hoc enim illis nomen vetus est.“

своимъ Царьграду, Пепръ по приказанію импер. Маврикія, рѣшился сильнѣе пошъснить ихъ. Онъ пошелъ южной стороной Дуная (опѣ востока на западъ), черезъ города и крѣпости Пистумъ (нынѣ Ругчукъ или Марешинъ), Залдану, Ямръ (на р. Енръ), Латарцій, Новы, Феодорополь, Куриску или Сикуриску, и, отдохнувъ въ Асимъ (не далеко опѣ устья р. Осмы), началъ переправляться черезъ Дунай. Славяне мужественно преграждали ему путь; но, по смерти воеводы своего, Пирогоспа (Piragastos), павшаго въ битвѣ, удалились черезъ выжженое поле за рѣку Иловачу (Iliwakia). Пепръ, не могши одолѣть ихъ у этой рѣки, былъ лишенъ императоромъ сана полководца. Такъ кончился этотъ походъ (31). Въ договорѣ, заключенномъ въ 599 г. между Аварами и Греками, было, между прочимъ, постановлено, чѣобы Дунай служилъ, на будущее время, границей владѣній тѣхъ и другихъ, и чѣобы Грекамъ позволено было свободно переправляться съ войскомъ черезъ эту рѣку противъ Славянъ, жившихъ, вѣроятно, въ Дакіи (32), чѣо опять подпверждаеиъ независимость этѣхъ послѣднихъ. Напротивъ, Западные Славяне осипавались въ подданствѣ Аваръ, и въ 600 г. неудачно воевали съ ханомъ у Тисы противъ Грековъ (33). Въ 601 г. Пепръ, браиъ импер. Маврикія, выбранный снова въ полководцы, желая опвлечъ опдѣльнымъ вшорженіемъ Аваръ, гошовившихся къ войнѣ, и снаб-

(31) *Theophyl.* I. VII. с. 2, 4, 5. *Stritter* II. 64—67.

(32) *Theophyl.* I. VII. с. 15. *Stritter* II. 68.

(33) *Theophyl.* I. VIII. с. 3. *Stritter* II. 68.

динъ войско продовольствіемъ, опиралиъ Гундія за Дунай въ землю Славянъ, которыи ограбилъ и разорилъ ее, и, наконецъ, не могли принудить свой опрядъ зимовать въ непріятельской сторонѣ, перешель съ добычей Дунай и остановились близъ города Куриски или Секуриски и Асима (Осмы), щещно обдумывая сдѣсь новый походъ противъ Славянъ (34). Съ эпого времени извѣстія о войнахъ Грековъ съ Славянами спановятся рѣже. Въ 626 Авары, вмѣстѣ съ Славянами, набранными, безъ сомнѣнія, въ Угріи, осаждали Царьградъ. Между Славянами, убитыми шущъ, находились даже женщины (35). Импер. Констансъ II, въ 16 лѣто своего царствованія (657), предпринялъ походъ въ Славинію (*κατὰ Σκλαβινίας*), гдѣ захватилъ множесство Славянъ въ плѣнъ и покорила ихъ землю (36). Эпо первое свѣдѣтельство Византійскихъ лѣтописей о Славянахъ, жившихъ на южной сторонѣ Дуная или въ Мизіи. Когда и какъ они очутились сдѣсь, на эпо обратимъ мы шеперь свое вниманіе.

2. До сихъ поръ находили мы Славянъ, причисляемыхъ нами, по ихъ языку и общественнымъ отношеніямъ, къ, такъ называемымъ, Булгарскимъ Славянамъ, на сѣверной сторонѣ Дуная, въ прежней Дакии или нынѣшнихъ Молдавіи, Валахіи,

(34) *Theophyl.* I. VIII. с. 5, 6. *Stritter* II. 69—70.

(35) *Niceph. Patr.* p. 12 — 13. *Chron. pasch.* p. 392 — 397. *Stritter* II. 71—72.

(36) *Theophan.* p. 288. *Stritter* II. 73. Эпотъ же самый писатель ниже, подъ 758 г. (361. *Stritter* II. 79), выразился: *τὰς κατὰ Μακεδονίαν Σκλαβινίας*, что, вѣроятно, тоже относится къ этой землѣ.

Семиградіи и юговосточной Угріи, начиная отъ рѣки Пруша почти до самаго устья Савы и Тисы. Видѣли также, что Славяне, обитавшіе въ Угріи, рано подпали игу Аварь; напротивъ того, братья ихъ, жившіе въ Дакіи, вопреки Аварамъ, присвоивавшимъ себя надъ ними какое-то господство, и выдававшимъ ихъ за своихъ подданныхъ, всегда дѣйствовали, какъ народъ независимый, какимъ почитали ихъ также и самые Греки. Пребываніе этихъ Славянъ въ древней Дакіи, занимаемой нынѣ Валахами, Секелами и Саксонцами, выше всякаго сомнѣнія. Это доспашочно подтверждаютъ не только, приведенныя уже выше, свѣдѣтельства о вторженіяхъ Славянъ черезъ Дунай въ Грецію и наоборотъ Грековъ въ земли Славянъ для преслѣдованія ихъ въ ихъ родинѣ, свѣдѣтельства, заключающія въ себѣ ясныя землеписныя указанія, на пр., рѣки: Иловача (Яломница) и Паспирій (Бузео), городъ Туръ или Турна, переправа черезъ Дунай близъ устья Осмы, и т. д., но также и другія ясныя показанія современныхъ писателей. Такъ, Прокопій говоритъ, что Славяне обитаютъ за Дунаемъ, не въ дальнемъ разстояніи отъ его береговъ, а въ другомъ мѣстѣ, что большая часть земель, лежащихъ на сѣверной сторонѣ Дуная, принадлежатъ имъ (37); такъ и императоръ Маврикій ясно назначаетъ жилища Славянамъ за Дунаемъ, въ Дакіи (38).

(37) *Procop. B. G. l. I. c. 27., III. c. 14. Stritler II 29, 31.*

(38) *Mauric. Strateg. l. XI. c. 5. Cum fluvii ipsorum (Slavorum) se Danubio committant, facile transvectiones possunt fieri per navigia* (разумѣется вывозъ продовольствія изъ земель Славянскихъ черезъ Дунай въ Грецію, во время войны съ Славянами). *Oportet autem eos (milites Romanos)*

Что эѣтъ Славяне имѣли едѣсь поспоянныя свои жилища, въ эѣтомъ увѣряють насъ: сожженіе ихъ селеній, опустошеніе полей, и п. п. Съ другой стороны не подлежащъ, также, никакому сомнѣнію частыя переправы ихъ черезъ Дунай въ Мизію и поселеніе въ опустѣвшихъ ея краяхъ. Исторія находить ихъ путь, какъ уже мы выше замѣтили, еще въ 657 г., а и того яснѣе 678, именно, когда Булгары, вторгнувшись въ Мизію, покорили себѣ семь Славянскихъ поколѣній, обитавшихъ отъ Чернаго моря, близъ Варны, до земли Аварской, п. е., до слиянія Сербской Моравы и Дуная (39). Исторія рѣшительно молчитъ о времени поселенія эѣтѣхъ Славянъ въ упомянутой землѣ; и потому, вѣдаясь однѣми догадками и нѣкоторыми второстепенными обѣщательствами, нѣтъ ни какой возможности опредѣлить, когда случилось эѣто событіе. Обыкновенно помогаютъ, что эѣтъ Славяне въ первый разъ заняли Мизію потчасъ по смерти импер. Маврікія (602), въ царствованіе Фоки (602—610) и Ираклія (610—641), откуда постепенно распространялись по Фракіи, Македоніи, части Албаніи, Фесаліи, и даже самой Греціи и Пелопониса (40); но эѣто, по моему мнѣнію, не очень основательно. Гораздо вѣроятнѣе, что тихое, спокойное, распространеніе и ушверженіе Славянскихъ поколѣній въ опустѣвшихъ земляхъ обѣихъ Мизій начались, съ согласія Греческаго правительства,

non morari juxta Danubium... sed nec nimis longe ab eo...
sed abesse a Danubio mansione una etc.

(39) *Theophan.* p. 299. *Stritter* II. 506.

(40) *Schlözer* Nord. Gesch. 378. Anm. 86.

несравненно прежде, именно въ концѣ 5-го, и продолжались въ теченіи всего 6-го стол., гдѣ нарочно поселяемы были также и Славяне, захваченные въ плѣнъ на войнѣ. Главнѣйшіе доводы, подтверждающіе мое мнѣніе, суть слѣдующіе:

а) Непріятельскія вторженія Задунайскихъ Славянъ въ Греческія земли не превращались въ Грекамъ принимая къ себѣ, въ военную и гражданскую службу, другихъ Славянъ, а потому и уступать имъ во владѣніе и обрабатываніе поля, находившіяся въ Мизіи, Фракіи, Дарданіи и Македоніи, и пришедшія, по уменьшеніи въ нихъ древнихъ обитателей, въ опустыніе. Есть примѣры, что въ то самое время, когда Дакійскіе Славяне напали черезъ Дунай на Грецію и пустошили ее, другіе братья ихъ воевали съ Греками противъ Готовъ, Персовъ, и, даже, самыхъ Славянъ. Такъ, на пр., 536—537, 547 г. Велисарій, сражавшійся съ Готами въ Италіи, имѣлъ въ своемъ войскѣ конницу, составленную изъ Анговъ и Славянъ (41). Въ 555—556 Доброгостъ и Всегърдь, родомъ Ангы, предводительствовали Греческимъ войскомъ противъ Персовъ: первый начальствовалъ надъ флотомъ (42). Судя по имени, думаю, что паприцій Анагастъ (Anagastus), п. е., Оногостъ (574), упоминаемый Іоанномъ Биклярскимъ (43), и извѣстный изъ Прискова похода противъ

(41) *Procop. B. G. l. I. c. 27. l. III. c. 22. Stritter II. 31, 32.*

(42) *Agathias l. III. c. 6, 21. ed. Niebuhr. p. 150, 186. Stritter III. 33, 1067.* Въспомо Стриперова *Dabragazantes* читайте по рукоп. съ Нибуромъ *Dabragezas Anta.*

(43) *Jo. Biclari. ed. Card. d'Aguirre T. II. p. 423. sq. Срав. Оногостъ, мѣстечко, а нѣкогда и жупа, въ Герцеговинѣ.*

Славянь Греческій полководецъ, Тапимвръ, (592, 593), были поже природные Славяне, потому что оба этъ имена — Славянскія, весьма часпо встрѣчающіяся, у нашихъ предковъ (44). Это показывается, что Греки не были противъ Славянъ, поселявшихся въ Мизіи и поддававшихся ихъ власти. б) Многія названія, находящіяся въ огромномъ Прокопіевомъ описаніи городовъ и крѣпостей, лежащихъ въ Мизіи, Фракіи, Македоніи, и т. д., ясно и безъ малѣйшей словоприводной натяжки указываютъ собой на свое Славянское происхожденіе, а это даетъ знать, что уже тогда (ок. 552) въ упомянутыхъ земляхъ существовало довольно Славянскихъ поселеній. Между такими названіями встрѣчаемъ, на пр., Milareka, Kawetza (нынѣ Кавица), Labutza (н. Лабица), Debre (н. Дебрь), Dolebin (Дулебинъ, сравн. Дулебы), Miletis, Berzana, Kleswestita (н. Клештевица), Wratzista (н. Булгар. Врацшита), Streden, и др., кои всѣ знающему языку Славянскіе съ перваго разу говорятъ и видомъ, и составомъ своимъ, о своемъ Славянскомъ происхожденіи, и кои до сихъ поръ еще, болѣею частію, удержались въ тѣхъ краяхъ (45). в) Судя по извѣстіямъ, находящимся въ жизнеописаніи Юстиніана, составленномъ воспитателемъ его, Феофиломъ (ум. 534), о происхожденіи и первоначальныхъ именахъ этого государя и его родныхъ, можно навѣрное полагать, что и онъ, также, происходилъ отъ Славянскаго рода, поселившагося еще въ концѣ 5-го в. въ Дарданіи.

(44) Сравни также имя Хилвудъ, которое носили Греческій полководецъ и простой воинъ, родомъ Англъ. Очень вѣроятно, что полководецъ Хилвудъ былъ по своему происхожденію и роду, Славянинъ Хливупъ.

(45) *Procop. De Aedific. Justin. ed. Ven. p. 437. sq.*

Отецъ его, называемый Прокопіемъ и Феофаномъ Sabbatius, именовался, по словамъ Феофила, по домашнему Изтокъ (Iztok, sol oriens), что есть Славянской переводъ Фрако-Фригійскаго имени Sabbatios, Sabbazios (46); мать и сестра его назывались Вигленица (Bigleniza, Βιγλενίζα) или Вигленица (Wigleniza), жена—Юстина, племянница императора—Лупицина (Lupricina, Λουπικίνη); послѣднее имя, какъ говоритъ онъ, было поносное (καταγελάστον, ignominiosum), насмѣшливое, прозваніе. Самъ же императоръ, Юстиніанъ, въ своей родинѣ назывался Управда или Вправда (Ουπράουδα), что во всемъ соотвѣтствуетъ его Латинскому имени, потому что jus, justitia по Древнеславянски—правда, а в (w) составляетъ, во многихъ языкахъ, обыкновенную прибавочную (придыхательную) букву (47). Родина его называлась Ведеріана (Wederiana, Βεδεριανὰ), и находилась

(46) *Караджича* Серб. грам., изд. *Гримомъ*, стр. IV. Въ 1171 г. князь Славянскихъ Неретчанъ назывался тоже Изтокъ. Срав. *Pejacsevic* Hist. Serb. 148. *Engel* Gesch. v. serb. S. 201.

(47) Главный и, можно сказать, единственный, источникъ всехъ этихъ подробностей о происхожденіи Юстиніана, т. е., о прозваніяхъ Изтокъ и Управда или Вправда, есть жизнеописаніе импер. Юстиніана, составленное воспитателемъ его, Феофиломъ: рукопись находится въ Ватиканской библіотекѣ, которой пользовался Николай Алеманъ (Nicol. Alemannus), бывший Scrittore della Vaticana, при своемъ изданіи Прокопіевой *Histor. arc. Lugd.* 1624, f. Colon. 1669. f. (въ реестр. тоже упоминается эта рукопись, но безъ означенія числа), изъ коего впоследствии эти выписки и примѣры перешли также въ Парижскія Венеціан. издан. *Procop. Hist. arc. ed. Par.* p. 99. sq., ed. Ven. 344—363.

въ окрестностяхъ крѣпости Тавризія (Tauresium), близъ нынѣшняго города Кѣстендила (Kjöstendil, Justiniana prima), въ верхней Македоніи. Допустивъ это, мы должны будемъ допустить также и то, что начало Славянскихъ поселеній въ Мизіи, Дарданіи и Македоніи относится къ концу 5-го столѣтія. г) Всѣ обстоятельствова увѣряють насъ въ томъ, что Славяне, ища новыхъ жилищъ, никогда не приходили въ Мизію и окрестныя земли разомъ, съ шумомъ и громомъ, напрошивъ отдѣльными частями, тихо, и поселялись въ нихъ съ позволенія и вѣдома Греческаго правительсва. Такое мирное и продолжительное переселеніе земледѣльческаго народа не могло обратитъ на себя вниманія Греческихъ историковъ, гонившихся только за звукомъ оружія и количествомъ крови, пролитой на полѣ сраженія, а потому мы и не находимъ ничего въ ихъ твореніяхъ объ этомъ поселеніи. Если бы Славяне отпяти у Грековъ этъ земли послѣ упорныхъ битвъ, то, можетъ быть, и сохранилось бы о томъ какое-нибудь извѣстіе въ Византійскихъ лѣтописяхъ. А если Славяне поселялись съдѣсь исподоволь, частію по доброй волѣ, а частію самыми Греками, переводившими сюда взятыхъ ими въ плѣнъ за Дунаемъ, то, потому, переселеніе это должно было начаться очень рано; ибо уже въ половинѣ 7-го вѣка находимъ мы почти всѣ этъ края, занятые Славянами. Соображая все это и принимая, по немнѣнію другихъ яснѣйшихъ свѣдѣтельствъ, за истинное то лишь одно, что ближе всего къ вѣроятію, я полагаю, что Славяне уже въ 6-мъ вѣкѣ распространились по Мизіи и прилежащимъ къ ней краямъ. Нѣтъ нигдѣ ни какихъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ состояніи находились они первоначально въ этомъ

повомъ своемъ отечествѣ, были ли просто подданными Грековъ, или только въ зависимости ихъ, и, е., подъ управленіемъ собственныхъ своихъ князей, признававшихъ верховную власть Греческаго императора. Первое утверждали позднѣйшіе Греки и послы Угорскихъ Булгаръ въ Цареградѣ (48); въ послѣднемъ же утверждаютъ насъ семь отдѣльныхъ Славянскихъ поколѣній, найденныхъ здѣсь 678 г. Булгарами, свидѣтельство императора Льва и Феофана о походѣ импер. Констанса. Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, кажется, лучше всего объяснять извѣстіе императора Льва слѣдующимъ образомъ: Славяне, поселившіеся волей или неволей въ Мизію, Дарданію, Македонію, и т. д., сперва находились въ подданствѣ Грековъ, пономъ просто только въ зависимости императора, управляясь, однако же, собственными своими князьями и старѣйшинами, и, наконецъ, усилившись въ послѣдствіи, спарались вовсе отдѣлаться отъ Грековъ (49). Этимъ объясняется и по-

(48) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 32. Stritter II. 153.* Cum sub Romanorum potestate esset Bulgaria (и. е., до прибытія Угорскихъ Булгаръ въ 678 г.), Serbiorum principe (рѣчь идетъ о первомъ, приходшемъ въ Иллирію ок. 638) vita functo etc. Срав. *Pejacsevich Hist. Serb. app. XXXVII. Guillelmus Bibliotecarius in vita Hadriani ap. Assemani Kalend. II. p. 190.* Vicarii orientalium patriarcharum Bulgariae dixerunt: quando vos illam patriam cepistis, cujus potestati subdita erat? Et utrum Latinos an Graecos sacerdotes habuit, dicite. Legali Bulgariae dixerunt: Nos illam patriam a Graecorum potestate armis evicimus, in qua non Latinos sed Graecos sacerdotes reperimus.

(49) *Leon Sap. Tactic. c. 18. segm. sq. 99.* Sclavos...expugnabant Romani, quum pastorum more vitam transegerunt, qui

ходъ импер. Констанса II-го въ Славнію (хата Σκλαβνίας), находившуюся либо въ Македоніи, либо же въ Мизіи, и покореніе ея въ 657 (срав. ч. I). Весьма, также, вѣроятно, что во время этой зависимости Мизійскихъ, Дарданскихъ и Македонскихъ Славянъ отъ Грековъ, сѣмя Христіанской вѣры прежде всего посѣяно было между ними Греческимъ духовенствомъ, и, хопя впокореніе Угорскихъ Булгаръ приглушило его на нѣкоторое время, но совершенно испребитъ не могло (50).

3. Со второй половины 7-го вѣка извѣстія о Славянахъ въ Мизіи, Фракіи, Македоніи и Греціи начинаютъ умножаться; напротивъ того, бранья ихъ, оставшіеся на сѣверномъ берегу Дуная, болѣе и болѣе исчезаютъ съ поля исторіи. Недолго суждено было Подгемскимъ Славянамъ наслаждаться старинной свободой, или находиться въ зависимости отъ обезсилѣвшей Византійской имперіи: давніе ихъ враги, Уральскіе Булгары, шедшіе по пятнамъ ихъ, нашли средство покорить ихъ.

antequam Istrum transirent, sub jugum Romanae ditionis colla submittebant....Unde (e propria regione ultra Danubium) huc traductae et quodammodo servitutem amplecti coactae, nemini alii libentius servire volebant, quam quodammodo suis: melius enim arbitrabantur, a principibus gentis suae atteri et opprimi, quam Romanis parere, subjicique legibus. Это никакъ не можетъ относиться къ Сербамъ и Хорватамъ, потому что они прежде, нежели перешли за Испръ, не преклоняли шеи своей передъ Греками, не были переселены и поработены (traducti, servitutem amplecti coacti), напротивъ, съ согласія и вѣдома импер. Ираклія сами, вооруженною рукой, добыли себѣ землю у Аваръ.

(50) Это видно изъ рассказа Булгарскихъ пословъ на Цареградскомъ съездѣ 870 г., т. е., что предки ихъ, впокор-

своей власти. Эпѣ родичи Гуновѣ, особенно же Кутургуровѣ, обитавшіе первоначально, между Дономъ и Волгой въ, такъ называемой, Великой Булгаріи, давно смотрѣли жадными глазами на земли Греческой монархіи, потому что они уже 487 г., сколько извѣстно, въ первый разъ перешли Дунай и ворвались въ Византійскую имперію, но путь были сильно поражены Феодорикомъ, Восточноготскимъ королемъ, и самъ князь ихъ, Бусъ (Busas), былъ убитъ. Въ 493 они во второй разъ вторглись во Фракію, и снова грозно опустошили ее. Спустя шесть лѣтъ (499), опять возобновили свои нападенія, производя вездѣ страшное свирѣпство, а войско Греческое, бывшее подъ начальствомъ Ариста, такъ поразили на голову, что съ тѣхъ поръ не лзя было уже ни коимъ образомъ удержатъ ихъ отъ вторженій. Ок. 558 г. Авары покорили ихъ себѣ, въ зависимости коихъ находились они до тѣхъ поръ, пока въ 634—641г., князь ихъ, Кубратъ, освободилъ ихъ и совершенно выгналъ изъ Булгаріи эпѣхъ притѣснителей. По смерти Кубрата, бывшего въ мирныхъ сношеніяхъ съ имперіею. Иракліемъ, пять сыновей его начали оспаривать другъ у друга верховную власть (ок. 660—688). Третій изъ нихъ, Аспарухъ, оставилъ съверную свою родину, перешелъ Днѣпръ и Днѣстръ,

и въ 678 г. въ Мизію, нашли въ ней Греческихъ Духовныхъ. Срав. примѣч. 48.

- (51) Четвертый пришелъ съ народомъ своимъ въ Аварскую Паннонію, и. е., нынѣшнюю Угрію, гдѣ, покорившись власти Аварскаго Хана, кажется, заочевалъ въ окрестностяхъ Тисы и Мароша. О слияніи эпѣхъ Польскихъ Булгаръ съ Подгемскими см. ниже ч. 5.

приблизился къ предѣламъ Византійской имперіи, и поселился между Семиградскими Альпами и Дунаемъ, въ области, называемой Бугарами Онклось (Onklos) (52). Когда Бугары, желая покорить себя Мизию, начали опшуда вторгаться въ нее, импер. Константиинъ Погонастъ отправился противъ нихъ въ 678 г., но рѣшительно ни въ чемъ не успѣлъ, а только пошянулъ ихъ за собой черезъ Дунай. Еще въ томъ же году ворвались они въ Мизию, и прежде всего овладѣли окрестностями Варны, а потомъ покорили себя всю Мизию, заселенную Славянами, и крѣпко въ ней утвердились. Это, весьма замѣчательное, событіе, Византійскіе летописцы передаютъ намъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Бугары, переправившись черезъ Дунай близъ города Варны, лежащаго не въ дальнемъ разстояніи отъ Одиса, проникли въ самое сердце этой земли; шунъ нашли они, что край этотъ крѣпко огражденъ сзади рѣкой Дунаемъ, а спереди, съ обѣихъ сторонъ, ущельями и Понпійскимъ моремъ; и такъ, покоривши себя семь Славянскихъ поколѣній, обитавшихъ въ немъ, отвели имъ мѣста для жилищъ: сипва на югозанадъ, по самыя границы Аварскихъ владѣній, а Себерамъ на воспокъ отъ Берегавскаго

(52) Такъ по словамъ Никифора; напротивъ, по утврєнію Феофана, Онклось была рѣка. Думаю, что Никифоръ ближе подошелъ къ истинѣ, и что Онклось или Онглось есть собственно Древнеславянск. Жголъ (ag'l), Польск. węgieł, Латин. angulus, Рус. уголь, т. е., часть земли, находящаяся между Прутомъ, Дунаемъ и Понпомъ, и называвшаяся впоследствии Буджакъ, т. е., уголь, захлустье. Рѣка Ингуль слишкомъ далеко опшуда, и приномъ имя ей значить совсемъ другое, т. е., оно сошавлено изъ корня in (aqua?) и göl (fluvius).

ущелія (53).« Если, что очень вѣроятно, Славяне, жившіе въ Мизіи отъ 657 г., въ которомъ импер. Консипансъ II-й покорилъ ихъ себѣ, находились въ зависимости Грековъ, то, такимъ образомъ, Греки утратили одну изъ главныхъ своихъ областей, преддверіе и, можно сказать, ворота къ прочимъ. Повелитель Булгаровъ, утвердивъ власть свою въ Мизіи, принудилъ Греческаго императора, въ заключенномъ съ нимъ договорѣ, не только отказаться отъ всякаго права на эту землю, но и платить еще себѣ ежегодно дань, а преемники его, кромѣ того, мало помалу завоевали часть Фракіи, Македоніи и Албаніи, такъ что, спустя при столѣтія, власть и слава царя Булгарскаго, равнялась уже власти и славѣ императора Греческаго. Касательно положенія означенныхъ выше мѣстъ и народовъ ничего не лзя сказать вѣрнаго. Равно трудно опредѣлить, какой изъ четырехъ извѣстныхъ проходовъ черезъ Гемъ назывался ущелья или тѣснины (Булгар. клисуры) Берегавскія. То правда, что онѣ упоминаются еще и въ другое время, однако, къ сожалѣнію, безъ всякихъ разительныхъ мѣстныхъ признаковъ (54). Поэтому, не имѣя подъ рукой до-

(53) *Theophan.* p. 299. *Anastas.* p. 114. *Nicephor. Patr.* p. 23. *Stritter II.* 507—509. Никифоръ говоритъ вообще только о народѣ Славянскомъ, прибавляя, что Булгары поселились съѣхъ одну лишь часть своихъ для охраненія предѣловъ со стороны Аваръ, а другую со стороны Грековъ, Сюда же относится и извѣстіе о Славянахъ, предлагаемое намъ Мойсеемъ Хоренскимъ. См. Приложен. ч. XIV. Также свидѣтельство нашего *Нестора*, изд. *Тимковск.* стр. 6—7. Соф. Времен., изд. *Строев.* I. 6. *Schlözer Nestor II.* 112. *Müller Nest.* 72.

(54) *Theophan.* a. 678. p. 299. *Stritter II.* 78, 508., an. 759. p. 362. *Stritter II.* 521. *Nicephor.* a. 766. p. 47. *Stritter II.* 527 и др.

сповѣрныхъ свѣдѣтельствъ, удовольствуемся пѣвмъ, что ближе всего подходитъ къ истинѣ. Главные проходы черезъ Гемъ или Балканъ, отъ востока на западъ, суть слѣдующіе: а) Изъ Провата въ Айдосъ, нынѣ Ченгель и Надырь - Дербеншъ, а въ древности Сабуленъ и Сондисъ. б) Изъ Шумна въ Карновъ (Карнабатъ), у древнихъ *Sidera* или *Porta ferrea*, а въ наше время *Bosazze*, близъ селенія Чаликавакъ (Дялакова). в) Изъ Копла (Казана) въ Карновъ; не извѣстно какъ назывался. г) Выше Сливна, Пощурецки Демиръ-капу, ш. с., Желѣзные Ворона. Не разумѣется ли подъ Берегавой какой нибудь проходъ, находящійся теперь вдали отъ дороги, малозвѣстный, ш.е., на пути изъ Варны въ Анхіалъ (*Агіоли*), вдоль морскаго берега, отъ чего и его имя, Берегава? Если такъ, то его слѣдуетъ искать въ одномъ изъ этихъ чепырехъ ущелій, върооятно всего въ первомъ или другомъ. Какъ бы то ни было, ясно, Берегавское ущелье должно опыскивать нѣгдѣ въ восточной части Гема, и, слѣдовательно, жилища Себровъ простирались отсюда на сѣверовостокъ, ш. с., это нынѣшній, такъ называемый, Добручъ. Напротивъ того, Славяне, покоренные Булгарами, жили, по словамъ Феофана, отсюда на югозападъ, до самой Аваріи (*ad Avariā usque*). И такъ, съ одной стороны, смыслъ этихъ словъ, а съ другой, позднѣйшія свѣдѣтельства о Славянахъ, называвшихся Тимочанами, Кучанами, Браничевцами и Бодричами, и зависѣвшихъ отъ Булгаръ, показываютъ, что жилища упомянутыхъ семи поколѣній, названія коихъ, къ сожалѣнію, нигдѣ не сохранились, простирались на западъ до Сербской Моравы, а можетъ быть даже и до самаго Бѣлграда, гдѣ уже находились границы погдашнихъ

Аварскихъ владѣній. На югъ владѣнія Булгаръ граничили съ Гемомъ, а на сѣверъ доходили до Дуная; судя же по позднѣйшимъ извѣстіямъ, вѣроятно, онѣ простирались и за самый Дунай, т. е., имъ принадлежала вся нынѣшняя Валахія и юговосточная часть Угрии, которыя, впослѣдствіи, раздвинуты были даже по Татры. Славяне, разсѣянные по Фракіи, Дарданіи и Македоніи, оставались еще долгое время въ зависимости Греческихъ императоровъ, безпрестанно пытаясь освободиться отъ нихъ, пока, наконецъ, какъ сейчасъ увидимъ, мало-помалу ихъ Булгарскіе государи не присоединили къ своимъ владѣніямъ.

4. Прибытіе Подуральскихъ Булгаръ въ Мизию, покореніе ими, давно уже жившихъ, здѣсь Славянъ, занимавшихся земледѣліемъ и т. п., не готовыхъ къ оппору такъ опытныхъ и сильныхъ завоевателей, и ни мало не защищаемыхъ Греками, и, наконецъ, основаніе на развалинахъ Восточной имперіи цвѣтущаго Булгаро-Славянскаго царства, открываетъ новую эпоху въ исторіи этихъ полуденныхъ Славянъ. А потому не бесполезно будетъ остановиться нѣсколько на этомъ, сколько замѣчательнымъ и обильномъ послѣдствіями, событіи. Здѣсь, во многихъ отношеніяхъ, представляется намъ такое же явленіе, какое, спустя около двухъ сотъ лѣтъ, повторилось на Руси, когда къ шатолитамъ Славянъ, пришли Варяги. Предводивши воинственныхъ полчищъ, правда немногочисленныхъ, но храбрыхъ и искусныхъ въ военномъ дѣлѣ, вторглись въ земли миролюбивыхъ Славянъ, занимавшихся земледѣліемъ и сельскимъ хозяйствомъ, присвоили себѣ надъ ними верховную власть и, поселясь среди нихъ, такъ полными выгоды образованной гражданской жизни, что въ короткое время породнились съ

повыми своими подданными, приняли ихъ языкъ, нравы, образъ жизни, и даже вмѣстѣ съ ними самое Христіанство, совершенно переродились и сдѣлались изъ Уральской Чуди Подгемскими Славянами. Въ замѣнъ того, Славяне приняли опть эптѣхъ своихъ повелителей, и удержали по сю пору, ихъ имя, п. е., Бѣлгаре, един. ч. Бѣлгаринъ, Серб. Бугаре, Руск. Болгаре, точно такъ, какъ Сѣверные братья ихъ имя Русовъ опть Варяго-Русовъ, Галы имя Французовъ опть Нѣмецкихъ Франковъ. Это случилось въ продолженіе двухъ столѣтій, опть 678 по 860. Нашлись, правда, писатели, которые, увлекаясь страстію къ новосказаніямъ, и вводя особенными понятіями о народной чести и славѣ, или же, просто, невѣдніемъ и неумѣньемъ сообразить все надлежащимъ образомъ, объявили эптѣхъ Уральскихъ Булгаръ, пришедшихъ 678 г. въ Мизію, истинными Славянами (55). Но каждый, кто только безпристрастно вникнетъ въ источники исторіи того и другаго народа, легко увидитъ, что такое мнѣніе не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Считая безлезнымъ распространяться сдѣсь много о предметѣ, признанномъ уже давнымъ давно чисто исторической истиной (56), мы коснемся только нѣсколькихъ обстоятельствъ, болѣе прочихъ важныхъ. а) Всѣ Византійскіе лѣтописцы, а во главѣ ихъ Феофанъ (817) и Никифоръ (828), выдають Булгаръ, при-

(55) Въ новѣйшее время Ю. Венелипъ, въ сочин.: Древніе и пышнѣіе Болгаре. Т. I. Моск. 1829. 8.

(56) Справ. *Thunmann*. *Unters. üb. östl. Völker*. 1774. 8. *Engel* *Gesch. v. Bulgar*. 1797. 4. S. 252—255. *Klaproth* *Tableaux histor. de l'Asie*. Par. 1826. 4. p. 260—262. Ch. M. *Frähn* *Die ält. arab. Nachr. üb. d. Wo'ga-Bulgaren* въ *Mém. de l'Acad.* VI. Sér. T. I. 546—551.

шедшихъ отъ Волги и Дона, за родичей Гуновъ и Купургуровъ, по ошнуду не Славянъ. И самъ нашъ преподобный Несторъ, слѣдуя въ этомъ преданію цѣлаго народа, не приводитъ Булгаръ въ ряду Славянскихъ племенъ, напрошивъ того въ числѣ главныхъ ихъ непріятелей, именно Аваровъ, Угровъ и Козаръ, выводя ихъ, вмѣстѣ съ Ава-рами, Уграми и Козарами, изъ Скифін или земли Козарской (57). Итакъ, кто признаетъ Булгаръ Славянами, тотъ долженъ объявить эпѣми послѣд-ними также и Гуновъ, Аваръ, Козаръ, Угровъ или Ма-дьяровъ, и п. п., и прародину Славянъ отнести къ Уралу, или же всякое переселеніе народовъ ошнуда на западъ и югъ вовсе отвергнувъ, на что едва ли когда отважился благоразумный историкъ. б) Бул-гары, поселившіеся въ Мизіи, составляли только почти пятую часть цѣлаго народа: одно поколѣніе, оставшееся, подъ начальствомъ Батбая, въ своей родинѣ, на сѣверѣ Азовскаго моря и Кубани, между Дономъ и Волгой, и уклоняясь отъ нападеній Козаръ, перешло, въслѣдствіи, ошнуда на верхнюю Волгу и Каму, гдѣ и упоминають о немъ Арабскіе и Рускіе лѣтописцы еще въ 10-мъ вѣкѣ. Что эпѣ Булгары, принявшіе послѣ (ок. 700, а въ другой разъ 922 г.) Магомешанское исповѣданіе, не были Славяне, это не подлежитъ ни какому сомнѣнію, и въ этомъ

(57) *Несторъ*, изд. *Тимковск.* стр. 6—7. *Сот. Врем.*, изд. *Строев.* I. 6. *Schlözer Nest.* I. 112. *Müller Nest.* 72. Въ дру-гомъ мѣстѣ онъ выдаетъ ихъ за потомковъ Амоновыхъ: Сынове Моавли Хвалисы, а сынове Амоновы Болгаре... Хвалисы и Болгаре супъ отъ дочерей Лоповыхъ, иже за-часта отъ отца своего: итѣмже начисно племя ихъ. Кѣнигсб. или Радив. 145. *Никон.* II. 11. *Воскрес.* I. 211. *Татищев.* *Ист.* II. 102.

увѣряють насъ упомянутые лѣтописцы. Рускіе Славяне воевали съ ними, какъ съ народомъ чуждымъ, пока, наконецъ, не одолѣли и не покорили ихъ себѣ. Слѣдовательно, и брашья ихъ въ Мизіи не могли бытъ Славянскаго происхожденія (58). Хотя извѣстія, дошедшія до насъ объ этѣхъ Дунайскихъ и Камскихъ Булгарахъ, не многочисленны и не полны, однако же мы находимъ въ нихъ столько еще подробностейъ объ языкѣ, обычаяхъ и свойствахъ этого народа, что, съ помощію ихъ, можемъ доспапочно отличить его отъ Славянъ. Слѣдующія имена всякому безприспращному языкоислѣдователю представляются какъ внутреннимъ, такъ и вѣшнымъ своимъ, видомъ ничего не заключающими въ себѣ Славянскаго, на пр.: названія Булгарскихъ государей и бояръ, до пріятія Христіанской вѣры и перерожденія въ Славянъ: Кувратъ (Kuwratus) или Кубратъ (Kubratius), Батбай (Batbaia), Котрагъ (Kotragus), Алпицей (Alticeus), Алзекко (Alzekko), Кубертъ или Куверъ (Kuber или Kuwer), Аспарухъ (Asparuch), Тербель (Terbelis), Кормезій (Kormesius) или Комерзій (Komerisius), Телець (Teletzes), Сабинъ (Sabinus), Пеганъ (Paganus) или Баянъ (Bajanus), Умаръ (Umarus), Токмъ (Toctus), Церигъ (Tzerigus), Кардамъ (Kardamus), Крумъ (Krumus), Морпагонъ (Mor-

(58) Объ этѣхъ Камскихъ Булгарахъ см. Рускія лѣтоп., и срав. Ch. M. Frähn. Drei Münzen der Wolga-Bulgaren, въ Mém. de l'Acad. VI. Ser. T. I. p. 171 — 204. *Его же* Die ält. arab. Nachr. üb. d. Wolga-Bulg., тамъ же, стр. 527—577. Баварскій землеписецъ называетъ ихъ (Прилож. XIX) Wîzun-beire, т. е., Бѣлые Булгары; о Черныхъ же Булгарахъ упоминается въ договорѣ Игоря 944 г. у Нестора, изд. Тилк. 24., и у Конст. Багрянороднаго.

tagon), Пресіамъ (Presiam), Борисъ (Boris), Алмъ (Almus), Агмедъ (Ahmed), Талибъ (Talib), Муминъ (Mumin), Боилъ (Boilas), Цигапъ (Tzigatus), Мармесь (Marmaes), Книнъ (Kninus), Ицбоклія (Itzbo-klia), Алогоботуръ (Alogobotur), Конарпшикинъ (Konartikinus), Булій (Bulias) Тарканъ (Tarkanus), Калутерканъ (Kaluterkanus), Кракрасъ (Krakras), Елемасъ (Elemagus), Кавканъ (Kaukanus), Боритаканъ (Boritakan), Ехачій (Echatzis), Добетъ (Dobetas), Била (Billa), Боксу (Boksu), Гешень (Heten), и др. (59); названія городовъ у Камскихъ Булгаръ: Буларъ (Bülar), Булгаръ, Брагимъ, Сабакула, Челмапъ, Ашли, и др., или краевъ у Дунайскихъ Булгаръ: Буларъ Кипмициви (Kutmitziwi), Копюкій (Kotokium), и др.; обыкновенныя выраженія: ропать, *ш. е.* молеельня (срав. Арабск. *ribat, robat*), Боиладъ (Boilades) или Боліадъ, (Boliades), вельможи, бояры (срав. Аварск. *beled, proceres*), аулъ, дворъ, дворець (столица, мѣстопробываніе, Крума, по словамъ Зонара, сравн. Кирг. *aul*, княжеское жилище, Мадьяр. *ól, stabulum*), велермишъ, шелкъ, эхпбехпи (*echthechti*), четверть мѣсяца, и др. Въ Кириловскомъ (Церковномъ) языкѣ, а можетъ быть и въ языкѣ нынѣшнихъ Славянъ въ Турціи, сохранилось не одно, чисто Булгарское, слово, хотя отдѣлить его теперь отъ другихъ довольно трудно, чѣмъ не сказать, вовсе

(59) Разборъ этихъ именъ не принадлежитъ сюда: замѣтимъ только, что многія изъ нихъ находятся у народовъ Уральскихъ (Угорскихъ) и Турецкихъ. Мадьяр. *Almus* (князь Камскихъ Булгаръ въ 922 г.); Турецкое ханъ, *ш. е.*, князь, и сложныя съ нимъ: Борита-канъ, *ш. е.*, Борити-ханъ, Кав-ханъ, Морта-гонъ, *ш. е.*, Мурадъ-ханъ, Иръ-ханъ, Калутеръ-ханъ, Булій Таръ-ханъ (вѣроятно *magnum thesaurum praefectus, Gross-Schatz-*

невозможно. Равномѣрно, образъ жизни и обычаи природныхъ Булгарскихъ государей, рѣшительно не Славянскіе, на пр., принесеніе людей и звѣрей въ жертву богамъ, священное омовеніе ногъ въ морѣ, множество женъ, падающихъ, при видѣ князя, ницъ на земь, лицемъ, и славящихъ его, несеніе впереди войска конскаго хвоста вмѣсто знамени, клятва на обнаженномъ мечѣ и разсѣченіе, при этомъ, собакъ на часпи, употребленіе челоуѣческихъ череповъ вмѣсто чашъ (60), біеніе пойманнаго вора

Meister, сравн. Мадыар. *tár*, сокровище, казна, богатство, откуда произошло Славянское *товаръ*, а отъ этого *Tavernicus*, *thesaurarius*), Органъ (*Organas*), м. е., Урьханъ, далѣе, Текинъ (*heros*) въ Конаръ-пикенъ (*Konartikenos*), Токтъ, м. е., Тукту, Баянъ, м. е., Бюянъ (*Büjan*), Айдаръ (*Aidar*), и м. д.; Арабск. Умаръ (*Umarus*), м. е., Омаръ; Персид. Аспарухъ, и м. д. Особенно замѣчательно сдѣсь, что слово, означающее достоинство, поспавляеица послѣ имени, на пр.: Борипа-ханъ, Булій Таръ-ханъ, Кавъ-ханъ, Урь-ханъ, Конаръ-Тихенъ, что свойственно Чудскому, Турецкому и Монгольскому языкамъ (сравн. Мадыар. *Bors úr*, *Gyula herczeg*, *Béla király*, и м. п.); напроиивъ, въ Славянскомъ (срав. дѣй Игоръ, дѣй папъ Юрій Радивилловичъ, и м. п.). совсѣмъ иначе. Слово въ ед. ч. *boilas*, *bulias*, collect. *boilad*, *buliad*, откуда Греч. множ. *Βοιλάδες*, *Βουλιάδες*, перешло въ Славян. яз. въ двоякой формѣ: 1) былъ (въ лѣтоп. Георг. Амартола, рукоп. Руск., и въ Игорѣ); 2) болиринъ, болринъ, Древнеруск. бааринъ, откуда, черезъ сокращеніе, образовалось въ Лашыни Среднихъ вѣковъ *bagu* (срав. Саезар, Древнеславян. цесаръ, цисаръ, цьсаръ, Среднеславян. царъ, Вајанус, Воеанус, Славян. банъ, и др.). Окончаніе собир. именъ - *ад*, обыкновенно въ Турецкомъ языкѣ.

(60) Весьма важное въ этомъ случаѣ свидѣтельство Симеона Логофета можно прочесть въ *Stritter. II. 554.:* *Crumus (813) more gentis sacrificio instructo (profano et vero daemoniaco, говоритъ Феофанъ), homines ac pecora plura immolavit, tinctisque ad maris litus pedibus ac aqua lotus, lustratoque exercitu, faustis suorum vocibus ominibusque except*

дубинной по головѣ и боданіе желѣзными, кривыми, крюками въ ребра, пошеніе широкихъ шароваръ по обычаю Турковъ, сѣдѣнье, поджавъ колѣна, а задомъ на пятахъ (по обычаю Персовъ), предпочтеніе лѣвой стороны правой, какъ почетнаго мѣста, раннее укорененіе Магометанства между Подунайскими Булгарами, слѣды коего, по словамъ папы Николая, можно было видѣть у нихъ даже и по обращеніи въ Христіанскую вѣру (860—866), особенно многоженство, принятіе свѣпныи разпоясавшись, покровеніе головы шурбаномъ въ храмъ, суевѣрное убіеніе животныхъ, сарацинскія книги, и т. п. (61). Вѣроятно, Дунайскіе Булгары, и по утвержденіи своемъ въ Мизіи, продолжали прежнія дружескія сношенія съ братьями своими, оставшимися на Волгѣ, отъ коихъ, безъ сомнѣнія, еще въ 8-мъ вѣкѣ приняли первыя начала Магометанства, уступившаго послѣ мѣсто Христіанству. г) Жизнеописатель св. Димитрія (8-го в.) ясно описываетъ народъ и языкъ Булгарскій отъ Славянскаго. Такъ, на пр., въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ слѣдующее: »Булгарскій князь, разсѣвляя сѣни, искалъ между своими совѣтниками чловека, знающаго языки Греческій, Румунскій (Македоно-Валашскій), Славянскій и Булгарскій (62).« При такихъ

per mediū pellicūm gregem, iis venerationis ergo procumbentibus ac laudantibus, processit. О разсѣваніи собакъ пишетъ *Const. Contin.* ap. *Stritter.* II. 555., о чашѣ изъ чловеческаго черепа *Theophan.*, тамъ же II 540.

(61) *Nicolai Pontif. Responsa ad consulta Bulgarorum* dd. 13. Nov. 866 in *Act. Conc. ed. Harduin.* Par. 1714. T. V. p. 353 sq., такъ же въ *Labbei Conc.* Par. 1671. T. VIII. p. 516—549.

(62) *Vita S. Demetrii* in *Act. SS. M. Oct.* T. IV. p. 181. l. II. segm. 197. Qui linguam nostram (Graecorum Thessalonicen-

разительныхъ свѣдѣтельствъ о не Славянскомъ происхожденіи коренныхъ Булгаръ напрасно одни указываютъ на извѣстія нѣкоторыхъ Арабскихъ писателей, называющихъ часно, по грубому невѣжеству и злоупотребленію именъ, Камскихъ Булгаръ Славянами, а другіе на имя Булгаръ, Булгары, происшедшее, будто бы, отъ Волги, и означющее Славянъ, жившихъ на Волгѣ. Потому что имена Волга и Българинъ, множ. ч. Българе, вовсе не имѣютъ между собой ничего родственнаго, не смотря на то, что уже Никифоръ Грегора съ считалъ ихъ паковыми. Судя по формѣ народныхъ именъ въ языкѣ Славянскомъ, отъ Волги можно было произвести только названіе Волжанинъ, Волжане, что, дѣйствительно, и находимъ въ Древнерускихъ лѣтописяхъ; напротивъ того, имя Българинъ, Българе, въ древнихъ источникахъ попадаетъ намъ лишь въ слѣдующихъ формахъ: Bulgari, Bulgares, Bulgarkh, Burgari, Burgian, Borgian, Burgan, Borgan, Borgal, Borgar, Burugundi, Wurugundi, Wurgari, Vulgari, Vulgares, и ш. п. (63). Тщательное

sium) et Romanorum, Sclavorum et Bulgarorum calleret (τὴν καὶ ἡμᾶς ἐπιβάμενον γλῶσσαν καὶ τὴν Ῥωμαίων, Σιλάβρων καὶ Βουλγαρων).

(63) Теперь я еще не могу рѣшить, составляетъ ли, по происхожденію своему и корню, форма Bulari, Byleri, Bileri, Biliri, Beire (Wizun-beire у Баварскаго землеписца), тоже часно и много употребляемая о Булгарахъ, что-нибудь отличное отъ формы Bulgari, и которая изъ нихъ была у самыхъ Булгаръ, такъ сказать, домашней. Рускіе писатели (Татищевъ и др.) увѣряютъ, что они сами себя называли Билирами. Отъ Билировъ получилъ свое названіе городъ Билярскъ (по Шпраленбергу Буларскъ).

сравненіе эѣхъ формъ съ именами другихъ Чудско-Уральскихъ народовъ, оканчивающимися на слогъ -гари (-gari), -гори (-gori), -гури (-guri), -гири (-giri), на пр., Унгары, Гунгары, Унгры, Огоры, Сабиругоры, Оуугуры, Гуногуры, Ушургуры, Купригуры или Кошрагиры, Сарагуры, и ш. п., ведетъ къ тому, что имя *Булгары* составлено изъ словъ *Бул-* и *-гары* (Bul-gari), первоначального значенія коихъ мы не станемъ съдѣсь доискиваться (срав. § 16. ч. 10.). Въ формѣ Бургары (Burgari) л (l) измѣнено въ р (r), что довольно часто встрѣчается; формы же Vulgares, Wurgari, читаемъ только у нѣхъ Латинскихъ писателей, которые вездѣ замѣняли Греческое β буквой v. Древніе Славяне, слѣдуя свойству своего языка, усвоили себѣ это имя въ формѣ *Блгаринъ*, *Блгаре*; напротивъ того, изъ именъ Унгары, Онгары, Оногуры, образовались въ устахъ ихъ слѣд. формы: Церковн. Жргинъ, Жгры (Онгринъ Онгры), Польск. Węgrzyn, Węgrzy (вм. Wągrzyn, Wągrzy), Руск. Угринъ, Угры, Древнечешск. Угринъ (Uhrin), Угри (Uhri), и ш. д. Слѣдовательно, *эти Подуральскіе выходцы*, имя коихъ, въ послѣдствіи, перешло на Славянъ въ Мизіи, Фракіи и Македоніи, были народъ, происхожденіемъ и языкомъ своимъ совершенно отличнѣе отъ Славянъ, а именно, по изслѣдованіямъ Клапропта и Френа, въроянно всею, *Угорскій* или *Урало - Чудскій*, очень рано смѣшавшійся съ Турками. Перерожденіе ихъ въ Славянъ тѣмъ удобнѣе могло произойти, что, поселившись въ небольшомъ числѣ между Славянами, гораздо многочислѣннѣе себя, они еще изъ прежней родины принесли въ новую свою отчизну склонность къ осѣдлой жизни и нѣкотораго рода стремленіе къ образованности. И въ самомъ дѣ-

ль, Булгары, говоря вообще, изъ всѣхъ Уральцевъ были самые крошкіе и образованные, чрезвычай-но склонные къ ремесламъ, особенно торговлѣ. Впрочемъ, края, обитаемые Славянами, и по утвержде-ніи въ нихъ Булгаръ, не переслаивали, до самаго 9-го вѣка, называвшся Славиніей (Σκλαβινία), а языкъ Славянскій долго еще былъ опличаемъ отъ Булгарскаго (64), точно какъ на Сѣверѣ отъ Рускаго (Варяжскаго), пока, наконецъ, во второй по-ловинѣ 9-го столѣтія, когда оба народа слились въ одно цѣлое принятіемъ Христіанства, Славян-ство, во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ одного лишь этого имени, одержало полную побѣду надъ Бул-гарствомъ.

5. Хотя, по основаніи Булгарскаго царства въ Мизіи и смежныхъ краяхъ (680 и слѣд.), извѣ-стія Византійскихъ историковъ объ унорныхъ и непрерывныхъ войнахъ Грековъ съ Булгарами ста-новятся обильнѣе, однако внутренняя испорія обо-ихъ народовъ, господствующаго, Булгаръ, и, покор-еннаго, Славянъ, по прежнему оспается темной и

(64) Феофанъ и Анастасій: *Tam Bulgares quam Sclavinias, in Sclavinias et Bulgarias, Terbeles Bulgariae dominus omnes Bulgarorum et Sclavorum copias collegit etc. Stritter II. 510, 512.* Когда Булгарскіе вельможи взбунтовались противъ цар-ствующаго Кубратова Дома и были 762 г. за то истреблены, тогда недовольные Славяне удались въ Азію, ко-ихъ всѣ писатели при этомъ ясно опличаютъ отъ Булгаръ. *Theophan. и Nicoph. въ Stritteri II. 80, 522.* Думаю, что въ слѣдующ. выраженіи Никифора: „multi utriusque gentis hos- tium in acie caesi,“ разумѣются Булгары и Славяне, изъ ко-ихъ состояло войско Телеца (762). *Stritter II. 523.* Объ языкъ Булгарскомъ, опличномъ отъ Славянскаго, см. свѣдѣтельство, приведенное нами выше въ 62 примѣч.

отрывочной. Это пѣтъ чувствительнѣе, что къ намъ не дошло ни какихъ опечесственныхъ источниковъ, которые бы могли пролить какой-нибудь свѣтъ на эпоху предметъ, а если что и есть, такъ по сю пору не открыто для всеобщаго употребленія. Хотя Славяне, обитавшіе въ обѣихъ Мизіяхъ сдѣлались не по доброй волѣ, но по принужденію, подданными Булгаръ, однако многія обстоятельствова показываютъ намъ, что внутреннее ихъ устройство, нравы и обычаи отъ того очень мало, или и вовсе ничего, не потерпѣли. Высшія государственныя должности находились одинаково въ рукахъ Булгаръ и Славянъ, потому что уже 811 г. встрѣчаемъ мы Славянскихъ вельможъ, пирующихъ заодно съ княземъ Крумомъ, подъ 812 Булгарскаго посла, называвшагося Драгомѣромъ (65); а событія, случившіяся во второй половинѣ 9-го вѣка, ясно показываютъ, что Булгары не заботились объ искорененіи Славянской народности, напротивъ сами охотно ей поддавались. Такъ какъ полный и подробный разсказъ всѣхъ военныхъ дѣяній Булгарскихъ государей не принадлежитъ сюда, то мы упомянемъ здѣсь только о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ Булгарской исторіи, представляя себѣ распространяться о такихъ лишь предметахъ, кои пѣснѣе прочихъ связаны съ нашей

(65) *Stritter* II. 540, 543. Переселеніе 208,000 Славянъ изъ Булгаріи въ Азію, случившееся 762 г., во время возмущенія Булгаръ и истребленія царствовавшаго Кубрапова Дома, объясняется тогдашними необыкновенными обстоятельствами, т. е., парціями, образовавшимися у того и другого народа. Потому что другіе Славяне въ это же самое время сражаются съ Греками подъ начальствомъ князя Телеца. *Theophan.* и *Niceph.* въ *Stritt.* II. 522—523.

цѣлю (66). Миръ между Булгарами и Греками, больше вынужденный, нежели искренный, продолжался не долго. Императоръ Юстиніанъ Рипомеишъ, отказавшись въ 687 г., отъ платежа отъ дани и, желая покорить своей власти Булгаръ и Славянъ, пошелъ противъ нихъ: сначала воевалъ удачно, но на другой годъ былъ окруженъ ими и едва ушелъ (67). Преемникъ Аспаруха, Тербелій (Terbelis), помогъ низверженному импер., Юстиніану Рипомеишу, снова взойти на престолъ, за что получилъ отъ него въ даръ, кромѣ значнаго количества денегъ, область Загорье, присоединенную, впрочемъ, окончательно къ Булгарскому царству только въ 861 г. Поэтому что неблагодарный императоръ нарушилъ свое слово, и вскоре началъ войну про-

(66) Главный источникъ Булгарской исторіи составляютъ извлеченія изъ Византійцевъ въ *Stritteri Memor. pop. e. script. hist. Byz. T. II. Slavica. Petrop. 1774. 4. P. II. Bulgarica p. 441—890.* Лучшія вспомогательныя сочиненія, какія по сию пору имеемъ, суть: J. S. *Assemani Kalend eccl. univ. Rom. 1755. 4. 6 vol. J. Ch. Engel Gesch. d. alt. Pann. u. d. Bulgarei. Halle 1797. 4 (49 Bd. der allg. Welthist. F. X. Pejacevich Hist. Serviae. Colocae. 1799. F.* Все прочее, что ни было писано о нихъ, проспо—ничпожно и не заслуживаетъ никакого вниманія. Срав. *Buhle Liter. d. russ. Gesch. 207* и слѣд. Изъ отечественныхъ источниковъ до сихъ поръ не издапо ни одного. Въ монастырѣ св. Іоана Рыльскаго должны находиться Булгарскія летописи. О древнихъ Булгарскихъ памятникахъ, книгахъ и законахъ, упоминаетъ самъ царь Каліянъ (Kalojohannes), въ посланіи своемъ къ папѣ 1197 и въ грамотѣ 1204: „sicut in libris nostris invenimus esse scriptum..inquisivi in antiquorum nostrorum scripturas et libros et bonae memoriae imperatorum nostrorum praedecessorum leges.“ См *Pejacevich Hist. Serb. p. 70.*

(67) *Stritter II. 510. Engel 263, 315—317.*

пивъ Булгаръ, но, не сдѣлавъ ничего, долженъ былъ со стыдомъ воропиться домой опъ Анхіяла (705). Въ царствованіе императора Филиппа Булгары, пустоша все попадавшееся имъ, доходили до востъ самага Цареграда (711). Почему императоръ Феодосій заключилъ съ ними новый миръ, въ которомъ, между прочимъ, положено было, чѣобы Мелеона во Фракіи (68) составляла границу обоихъ государствъ, а торговля ошправлялась безпрепятственно между двумя народами (около 714). Вскоръ потомъ (717) Сарацинскій (Арабскій) флотъ, прогнанный опъ Царьграда, обратился въ Булгарію, но ни въ чемъ не успѣлъ (69). Кормесій или Комерсій, взошедши на престолъ, и желая принудить Фракійскія поселенія къ платежу себѣ дани (755), прошелъ съ огнемъ и мечемъ до самой большой спъны; почему импер. Константинъ Копронимъ выступилъ прошивъ него и заставилъ просить мира. Впрочемъ въ 759 г. опять произошла между ними война, въ которой императоръ, проникши за Марцелы близъ Гема, былъ на голову разбитъ въ Берегавскихъ ущельяхъ и искалъ спасенія въ бѣгствѣ (70). Вскорости потомъ въ Булгаріи произошла важная переменна, слѣдствіе долговременныхъ внутреннихъ безпокойствъ и заграничныхъ войнъ. Булгары возмутились и истребили царствовавшій Кубратовъ домъ до послѣдняго челоука (762), выбравъ себѣ княземъ гордаго и воинственнаго Телеца (Teletzis). Въ

(68) Не могу сказать, гдѣ бы находилась Мелеона (*Μηλεώνα* pl.), если только это не было мѣсто Меналіонъ (*Sabulen Menalion*), лежащее близъ Балканскихъ пѣсиинъ,

(69) *Stritter* II. 511—520. *Engel* 317—319.

(70) *Stritter* II. 520—521. *Engel* 319—320.

это бурное и опасное для Булгаріи время, многіе Славяне (280,000) оставили свои древнія жилища, не извѣстно потому ли, что они держали сторону Кубрапичей, или потому, что боялись непріязни къ себѣ новаго правленія, отправились къ Грекамъ въ Азію, и тамъ поселились на рѣкѣ, называемый Арпанъ (Artanas) (срав. §. 30. Ч. 6.). Телець, не теряя времени, собравъ войско изъ Славянъ и Булгаръ (71) и началъ грозно разорять Византійскія области; но, встрѣясь близъ Анхіала съ Константиномъ, былъ на голову пораженъ, и вскорѣ въ несчастіи не только оставленъ своими, но даже убитъ (72). Преемникъ его, Сабинъ, зяпъ Кормесія, малодушно умолялъ императора о мирѣ, за что Булгаре лишили его власти, и онъ принужденъ былъ бѣжать въ Византію къ Константину (73). Новый повелитель, Паганъ, отправился самъ съ своими боярами въ Царьградъ для испрошенія мира (764). Императоръ помирился съ нимъ только для вида, но въ самомъ дѣлѣ, покровительствуя Умару, наперснику бѣглеца Сабина, отправился съ войскомъ въ Булгарію, и сначала пробрался было до самой рѣки Тичи (74); однако же сдѣсь вдругъ нашелъ на него такой страхъ, что онъ поспѣшно удалился назадъ. Булгары, раздраженные такимъ вѣроломствомъ, свергли Умара, а на

(71) „Cum Sclavinorum auxiliis,“ и далѣе: „multi utriusque gentis hostium (разумѣю Булгаръ и Славянъ) in acie caesi,“ etc., говоритъ *Никифоръ* въ *Stritteri* II. 523.

(72) *Stritter* II. 522—524. *Engel* 320.

(73) *Stritter* II. 524. *Engel* 320—321.

(74) *Theophan.* ἐως Τουνζας *Cedr.* Τουμτζας, *Anastas.* Tzicas. Въ Булгарск. рукоп. Тыча, Тыча, а въ другомъ мѣстѣ Дичина. Съ ней не должно смѣшивать Тунджи (*Τοῦντζα*) во Фракіи.

его мѣсто возвели Токта, Баянова (или Паганова?) брата (765). Эпонтъ отправился проптивъ импер. Константина и палъ въ сраженіи, происшедшемъ, гдѣ-то между Дунаемъ и Варной, вмѣстѣ съ братомъ Баяномъ, воеводой Кампаганомъ и многими вельможами (765). Въ слѣдующемъ году эпонтъ же самой императоръ сдѣлалъ всѣ приготовленія для покоренія Булгаріи и разбилъ свой станъ близъ Берегавы; но буря уничтожила весь его флотъ, между Месемвріей и Ахіяломъ (765). Спустя восемь лѣтъ потомъ (774), въ царствованіе остроужнаго и храбраго Церига, императоръ снарядилъ флотъ въ двѣ тысячи кораблей, отправился моремъ и сухимъ путемъ и проникъ до самой Варны. Сдѣвъ, видя невозможность овладѣть краемъ, рѣшился заключить миръ, предложенный ему черезъ посла, боярина Цигапа, которой положено было съ обѣихъ сторонъ утвердить письменнымъ договоромъ. Въ то самое время, когда въ Царьградѣ хотѣли было уже приступить къ исполненію этого, непостоянный императоръ, узнавъ, что Булгары отправились въ Славянскую область, Берзитію (Berzitie; вѣроятно въ Македоніи или Фесаліи), для переведенія отпуда народа въ Булгарію, и потому, пользуясь выгоднымъ случаемъ, пихо пробрался къ Гему, и, прошедши Липосорію, неожиданно явился въ Булгарію, но мало въ чемъ успѣлъ. На другой годъ (775), желая докончить свое предпріятіе, онъ опять отправился въ Булгарію съ новымъ, вдвое сильнѣйшимъ, войскомъ, но и тутъ буря разсѣяла его флотъ, а хитрый Церикъ насмѣ-

ялся надъ нимъ, и онъ, среди приготовленій къ новому походу, умеръ (76). Спустя потомъ пятнадцать лѣтъ, Булгарскій государь, Кардамъ, счастливо воевалъ съ императоромъ Константиномъ V-мъ; въ первый разъ онъ разбилъ его близъ Провата, на рѣкѣ св. Георгія (791) (77), а въ другой подлѣ Маркела при Гемѣ (792), и до того довелъ, что императоръ, безъ дальнѣйшаго отлагательства, согласился платить ежегодно Булгарамъ должную дань. Отказъ въ этой дани, а можетъ быть и ненасытность Булгарскаго повелителя, произвели новую войну (796), открывшуюся во Фракіи, гдѣ произошло нѣсколько перышительныхъ сраженій, именно, близъ лѣса Абрولةвы и города Берсеницы, но случившаяся вскорѣ смерть (797) императора прекратила ее (78). Въ это время явился на полѣ исторіи сильный Булгарскій государь, Крумъ или Кремъ, коему принадлежали (ок. 802?) даже восточная Угрія и Валахія. Мы уже выше замѣтили, что послѣдняя страна, вѣроятно, еще во время основанія Булгарскаго царства въ Мизіи, была присоединена къ нему, но юговосточная Угрія досталась Булгарамъ только по усмиреніи Аваровъ Франками и конечномъ разрушеніи царства ихъ въ Подунаѣ сыновьями Карла В. (798). Извѣстно, что уже около 668—678 четвертый сынъ Кубрата оставилъ съ народомъ своимъ Задонскіе края и перешелъ въ Авар-

(76) *Stritter* II. 528—531. *Engel* 322—323.

(77) Во Фракіи; другой Проватъ (нынѣ Провадъ) находится въ Булгаріи.

(78) *Stritter* II. 532—534. *Engel* 523—524.

скую Панонию, т. е., нынѣшнюю Угрію, гдѣ, покорившись тамошнему Аварскому хану, поселился, по видимому, въ окрестностяхъ Тисы и Мароша (79). Итакъ, очень вѣроятно, что потомки этѣхъ Булгаръ, по паденіи и ослабленіи Аваровъ, добровольно присоединились къ своимъ Задунайскимъ братьямъ, и общими силами покорили себѣ остатки Аваръ (80), а этѣмъ предѣлы Булгарскихъ владѣній раздвинули черезъ все Потисье до Пешта, горы Матры и Татръ, по самыя верховья Тисы. Крумъ, подкрѣпленный этѣмъ, тѣмъ смѣлѣе выступилъ противъ императора Никифора, готовившагося къ войнѣ. Первый походъ Грековъ, по причинѣ внутреннихъ несогласій, не удался (807); во второй Булгары сами предупредили ихъ, овладѣли Средцемъ (нынѣ Софія, у древнихъ Сардика, Сердика), и разсѣяли новособранныя Греческія войска (869); въ третьемъ же походѣ императору посчастливилось проникнуть въ Булгарію, ограбить и сжечь, такъ называемый, дворецъ князя Крума (*aula seu curtis Crimi*). Крумъ испугался и просилъ мира, но не получилъ, и потому, продолжая войну, окружилъ императора въ ущельяхъ Гема, наполненныхъ засѣками и засадами, и, въ происшедшемъ тутъ кровопролитномъ сраженіи, убилъ его (811). Изъ черепа его Крумъ приказалъ сдѣлать чашу и оправить ее въ серебро, изъ которой подчивалъ на пиру виномъ своихъ Славянскихъ бояръ (81). Вскорѣ

(79) *Stritter* II. 505. *Engel* 263—278.

(80) *Stritter* II. 562. *Engel* I. с. Съ этѣхъ поръ Авары сражаются противу Грековъ подъ знаменами Булгаръ.

(81) Угощеніе это Мануилъ Малась называетъ здравицей (*Σδράβιτza*), за здоровье, что и теперъ еще ви-

попомъ онъ опустошилъ верхнюю Фракію, овладѣлъ городомъ Дебелпомъ, лежащимъ близъ Чернаго моря (нынѣ Загора), и переселилъ жителей его съ епископомъ и прочими плѣнными въ другую область (in aliam regionem), т. е., Угрію. Не успѣвъ, черезъ посла своего, Драгомира, возобновить древній договоръ князя Тербела (82) съ императоромъ Феодосіемъ (714), онъ осадилъ Месемврию и вскорѣ взялъ ее (812), долго пустошилъ Фракію, и, наконецъ, сразившись съ императоромъ близъ Берсеницы (22 Іюня, 813), разбилъ его на голову, вслѣдъ за чѣмъ Левъ оплылъ у него и самой вѣнецъ. Крумъ, поручивъ брату осаду Адрианополя, поспѣшилъ къ завоеванію Цареграда, который окружилъ своимъ войскомъ опѣ Влахерны до самыхъ Золотыхъ воротъ (83). Видя невозможность овладѣть городомъ, онъ началъ съ императоромъ переговоры о мирѣ, причемъ Греки чуть не убили его коварнымъ образомъ. Разгнѣванный такимъ злодѣйскимъ поступкомъ, онъ грозно опустошилъ окрестности Византіи и другихъ городовъ, голодомъ заставилъ сдать себя себѣ Адрианополь, и безчисленное множество захваченныхъ въ плѣнъ во Фракіи, особенно Македоніи, велѣлъ отправить (813) въ Булгарію за Истръ (εἰς Βουλγαρίαν ἐκείθεν τοῦ Ἰστρου

димъ у Булгаръ и Сербовъ. *Du Cange Gloss. med. graec.* s. h. v.

(82) Феофанъ, безъ сомнѣнія по ошибкѣ, говоритъ сдѣсь о Комерсіѣ.

(83) При этомъ Визинтійскіе лѣтописцы рассказываютъ намъ о священныхъ обрядахъ, совершенныхъ Булгарскимъ государемъ на берегу моря передъ глазами своихъ воиновъ и горожанъ; см. выше (ч. 4.).

потамой), ш. е., въ Угрію (84). Переселеніе въ Булгарію такого множества христіянъ, между которыми находились епископы и другіе духовные, было причиной, какъ о томъ ясно говорятъ Византійскіе историки, распространенія Христіанской вѣры между Булгарами. Въ слѣдующемъ году (814) императ. Левъ Армянинъ, не успѣвъ ничего въ переговорахъ о мирѣ, подступилъ подъ самую Месемврию, сошелся въ Подгемскихъ долинахъ съ Крумомъ, и чуть было не взялъ его. Проложивши опшуда себѣ путь въ Булгарію, онъ не только старался сравниться съ Булгарами въ опустошеніи и кровопролитіи, но еще и превзойши ихъ. Изъ множества взятыхъ имъ въ плѣнъ, однихъ велѣлъ онъ предать смерти, а другихъ отправить въ неволю (85). Крумъ, плыя равнымъ, въ слѣдующую зиму ворвался во Фракію, разорилъ окрестности рѣки Эргини, и, взявъ многолюдный городъ Аркадіополь, перевелъ пятьдесятъ тысячъ плѣнныхъ въ свои владѣнія. Приготовляясь, въ слѣдующемъ году, съ огромнымъ войскомъ, составленнымъ изъ Булгаръ, Аваръ и всѣхъ Славянъ (ex Slaviniis cunctis), въ походъ подъ Царьградъ, умеръ 13 Апрѣля, 815 г. (86), подобно Ашилъ, опъ ищеченія крови. Моршагонъ, называемый Франкскими историками Оморшагъ, въ самомъ началѣ своего царствованія заключилъ миръ съ импер. Львомъ

(84) Именно въ окрестности Тисы и Дуная, по Пештѣ, Ягръ и Мармарошъ. Срав. §. 30. ч. 2.

(85) Въ этомъ же году Греческій императоръ искалъ помощи и у самаго Карла прошивъ Булгаровъ. *Annal. Lauriss.* а. 814.

(86) *Stritter* II. 535—563. *Engel* 324—329.

на тридцать лѣтъ; при этомъ Булгарскій князь подтвердилъ святость договора (816) по обряду христіанъ, а императоръ по обряду Булгаръ, т. е., прикасаясь рукой обнаженнаго меча, разсѣкая псовъ на двѣ части и запивая, по обычаю Булгаръ (неслыханное превращеніе понятій о присягѣ!). Въ 823 Морпагонъ помогаль импер. Михаилу противъ взбунтовавшагося полководца, Фомы, подъ самой Византіей. Въ 824 начались споры и схватки Булгаръ съ Франками, владѣнія коихъ соприкасались между собой на Панонскомъ Дунаѣ. Сначала, по уничтоженіи Аварскаго господства, оба народа жили покойно, потому что Карль В., по свѣдѣтельству лѣтописцевъ, почиталь сосѣдство Булгаръ, по паденіи Аваръ, безвреднымъ. Но отпаденіе отъ Булгаръ и присоединеніе къ Франкамъ (816) трехъ Славянскихъ народовъ, Бодричей, Кучанъ и Тимочанъ, жившихъ въ верхней Мизіи, между Тимокомъ и Дунаемъ, вдругъ перемѣнило положеніе дѣлъ. Булгары начали пѣснить Славянъ, старались покорить ихъ себѣ, а эти послѣдніе 822 824 гг. просили о заступленіи Римскаго императора, Людвига, но, какъ кажется, безуспѣшно. Въ этомъ же году (824) Булгарскіе послы явились къ императору для заключенія мира; въ слѣдствіе того императоръ отправилъ въ Булгарію своего посла изслѣдовать дѣло. Въ 825 и 826 г. Булгарскіе послы, приходя одни за другими, уже сильнѣе, а подъ конецъ даже съ угрозами, настаивали у императора объ опредѣленіи границъ обоихъ государствъ. Въ слѣдующемъ году (827) Булгары, переправившись черезъ Драву, вторглись въ Панонію, выгнали изъ нея Франкскихъ намѣстниковъ, и поставили надъ тамошними Славянами своихъ

правителей и начальниковъ, свободно разбѣзжая опшуда до самой верхней Паноніи и предавая ее опустошенію (828). Въ этомъ году посланъ былъ прошиву ихъ юный Людвигъ, но не извѣстно, съ какимъ успѣхомъ. На другой годъ они снова переправились черезъ Драву, и сожгли нѣсколь-ко селеній (87). Хопія современные лѣтописцы ничего опредѣленно не говорятъ объ изгнаніи Булгаръ изъ Паноніи, однако же, судя по нѣкоторымъ событіямъ послѣдующаго времени, открываеица, что господство ихъ продолжалось здѣсь не долго. Только небольшая область, находящаяся между Дравой и Савой, или Сремъ (88), часть восточной Угрии, начиная отъ Пешта и Мапфы до верховьевъ Тисы, и край между Сербской Моравой и Тимокомъ, оставались и въ послѣдующее время въ ихъ владѣніи, до самаго прибытія Мадыаровъ. Въ это Булгарскія земли ушелъ Прибина, Моравскій князь (831), а вскорѣ за нимъ и Рагимиръ, тоже Славянский князь, напрасно искавшіе тамъ помощи прошивъ своихъ враговъ и притѣснителей. Первый изъ нихъ, прильнувъ къ Нѣмцамъ, получилъ отъ императ. Людвига во владѣніе часть Паноніи, очищенной уже тогда Булгарами и находящейся въ окрестностяхъ Блашена (89). Не извѣстно, когда случилось преслѣ-

(87) *Mon. Sangall. Gest. Kar. I. I. c. 27. II. c. 1. Annal. Einhardi I. 818, 819, 822, 824, 825, 826, 827, 828. Vita Hludovici imp. a. 818, 819. etc. Enhardi Fuldens. annal. a. 828, 829. ed. Pertz.*

(88) Справ. о томъ *Dolliner* и. *Oelsler Versuch. üb. d. Verhältniss. der. östl. Gränzprov. zu Baiern unter den Karolingern. Wien. 1796. 8. S. 47* и слѣд.

(89) *Anon. de Conv. Carant ed. Kopitar p. LXXIV.*

дованіе христіянъ въ Булгарскомъ царствѣ, во время ли эпѣхъ раздоровъ съ Подунайскими Славянами и Франками, или нѣсколько позже. Моршагонъ, замѣтивъ быстрое распростираніе Христіанства между своимъ народомъ, захваченными во Фракіи и Македоніи Греками и Славянами, и не успѣвъ ничего сдѣлать угрозами, рѣшился силою искоренить его: при этомъ многіе знаменитые мужи, въ томъ числѣ и плѣнный епископъ, Мануиль, лишились жизни. Происшедшія отъ того смутенія, и желаніе чѣмъ-нибудь прислужиться Византійскому Двору, заставили его, наконецъ, даровать свободу плѣнникамъ, переведеннымъ въ Задущайскую Булгарію (90). Впрочемъ, это не обошлось безъ сопротивленія бояръ и кровопролитія (91): тушъ, въ первый разъ, являются на полѣ битвы Угры (подъ именемъ Гуновъ) (836). По немъ царствовалъ въ Булгаріи Пресіамъ, о коемъ извѣстно, что онъ при годѣ велъ неудачную войну съ Сербскимъ княземъ, Власпиміромъ (между 836 и 843); а до того времени оба народа жили, какъ сосѣди, въ добромъ мирѣ и пріязни (92). Сынъ и преемникъ Пресіамовъ, Бо-

(90) Кажется Кедринъ приписываетъ это событіе Моршагону (называя его ошибочно Кришагономъ). Левъ Грам. и Георг. Мон., — Владиміру, что, какъ увидимъ ниже, совершенно превратно. *Stritter* II. 564, 567.

(91) *Stritter* II. 563—568. *Engel* 329—330.

(92) *Stritter* II. 154, 575. Константинъ Багрянородный называетъ Михаила Бориса именно сыномъ Пресіама *Adm. Imp.* с. 32. *Stritter* II. 155. Левъ Грам. и Георг. Мон., именуя предшественника Михаила Бориса Владиміромъ, и выдавая его за внука Крумова и отца Симеонова,

рисъ, у Византійцевъ Богорисъ, въ крещеніи Михаилъ, былъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ Булгарскихъ государей. Хотя онъ обновилъ дружественный договоръ съ императрицей Феодорой (843) (93), а въ 845 и 852 съ Нѣмецкимъ императ., Людвигомъ (94), тѣмъ не менѣе, однако же, слѣдуя внушеніямъ Западно-Франкскаго Карла, не переспавалъ впоргаться не только во Фракію и Македонію, но, соединясь съ Посавскими Славянами, даже въ самую Панонію (95), за что Греки, платя равнымъ, преслѣдовали его дома, а въ Паноніи полководцы Людовика. Въ это же время Борисъ простеръ свои влстолюбивыя виды также на Сербовъ и Хорватовъ. Желая отмстить за пораженіе отца своего, Пресіама, онъ пошелъ войной противъ Сербовъ, у коихъ царствовали тогда сыновья Власцимира, Мунтимиръ, Спроимиръ и Гойникъ; но былъ такъ разбитъ ими на голову, что даже сынъ его, Владимиръ

тѣмъ самимъ впади въ грубую ошибку. Энгель, желая согласить это разнорѣчіе, неосторожно сбился съ праваго пути (стр. 330—331, 343). Отсюда, также, видно, что и Дюканжъ сильно ошибался, полагая время царствованія Владиміра и Пресіама около 870. *Stritter* II. 154.

(93) Ниже мы увидимъ, что обѣтъ плѣннаго Греческаго монаха, Феодора Куфары, старавшагося склонить въ Христіанство Бориса, на Борисову сестру, воспитанную и крещенную въ Цареградѣ, проложилъ путь къ обращенію самаго Бориса.

(94) *Ruodolfi Fuldens. annal.* а. 845, 852.

(95) *Prudent. Trecent. annal.* а. 853.

(96), попался въ плѣнъ. Смягченный эпѣмъ несчастіемъ, онъ искалъ покоя: сыновья Мунпиміра дружески проводили его до самаго мѣста, называемаго Раса (нынѣ Новый Пазаръ), лежащаго на границѣ Булгарскаго царства. Равнымъ образомъ и въпорженіе его въ Хорватію, т. е., вѣроятно въ нынѣшнюю Славонію, не имѣло ни какихъ успѣховъ. Неудовольствія, происшедшія по этому случаю между тѣмъ и другимъ народомъ, наконецъ, были прекращены и утишены взаимными дарами. Городъ Раса, находившійся, будто бы, близъ Булгарскихъ границъ, показаніе Римскихъ пословъ на Цареградскомъ сѣздѣ (869), что древняя Дарданія лежашъ въ Булгаріи (97), Борисовъ походъ въ сосѣдственную Хорватію, и, напоследокъ, современныя извѣстія о Булгарской Моравѣ, Моравскомъ архіепископѣ Агафонѣ, послѣ импер. Василія въ Германіи, посвящающемъ въ Бѣлградскіе епископы Сергія (ок. 878) (98), присутствующемъ на Фониіевомъ соборѣ въ Царьградѣ (879), а болѣе всего правленіе Булгарскаго намѣстника, Борипакаца, въ Сербскомъ Бѣлградѣ (885 и слѣд.) (99), все это показываетъ, что въ царствованіе Бориса окрестно-

(96) Константиинъ Багрянородный неправильно называетъ его Властиміромъ.

(97) Дарданіей называлась область около Новаго Бърда и Лесковца, отъ Приштины по Нишъ, откуда вытекаютъ рѣки, Булгарская и Сербская Морава и Ибаръ.

(98) Въ посланіи папы Іоана VIII архіепископъ этотъ названъ Георгіемъ; Лекъенъ (Le Quien) думаетъ, что это относится къ Бѣлграду Албанскому, что, однако же, очень невѣроятно. *Le Quien Oriens christ. I. 99—106.*

(99) *Theophylacti Vita S. Clem. ed. Pampereus p. 125.*

сти Сербской Моравы и Ибра или, такъ называемая, Нижняя Морава, принадлежали уже къ Българскимъ владѣніямъ. По недоспадку въ свѣдѣтельствѣхъ не лзя сказать, когда эта область была присоединена къ Българіи, въ правленіе ли Пресіама, Бориса, или же она всегда составляла съ ней одно цѣлое. Между тѣмъ Борисова судьба неожиданно приблизилась къ своему рѣшенію. Къ разнымъ, упомянутымъ выше, пораженіямъ, попесеннымъ имъ 853 и 859, присоединились еще голодъ и моръ внутри, и, особенно, походъ 860 г. на сушь и моръ импер. Михаила для завоеванія Българіи. Изнемогая подъ такими несчастіями и уже давно расположенный Греческими духовными (Куфарой и Мефодіемъ) и сестрой своей, христіянкой, къ принятію Христіанства, князь Борисъ, наконецъ, рѣшился заключить миръ и вступишь въ дружескія сношенія съ Греческимъ императоромъ (100). Договоръ запечатлѣнъ и укрѣпленъ былъ, со стороны повелителя Булгаровъ и его бояръ, принятіемъ крещенія, а со стороны Греческаго императора конечной уступкой Булгарамъ небольшой области, называемой Загорье, лежащей въ углу Гема и простирающейся отъ горнаго прохода Сидеры (Porta ferrea, нынѣ Bocazze, при семеніи Чаликавакъ или Дялаковъ) (101) до города Дебелина (пеперь Загора) и дальѣ

(100) Византійскіе писатели, выражающіеся преувеличенно, утверждаютъ, что тогда же Борисъ поддался императору (Romano subesse Imperatori). Правда, что образъ дѣйсвій императора клонился къ тому, но Борисовы намтренія были совѣтъ другія, оправдавшіяся вскорѣ самыми его дѣйсвіями.

(101) Сравненіе всѣхъ мѣстъ, въ коихъ упоминается о горномъ проходѣ Сидера, показываетъ, что онъ не былъ нынѣ

къ Черному морю. Эта небольшая область, уступленная еще 704 г. импераш. Юстиніаномъ II-мъ князю Тербелу, но послѣ коварно удержанная Греками за собой, была спаномъ и, какъ бы, оружейной Греческихъ ополченій противъ Булгаръ: осторожный Борисъ искалъ пріобрѣтеніемъ ея хоть нѣсколько смягчить сторону народа, непріязненную предпріятію его (102). Неизвѣстно, когда и какимъ способомъ Михаилъ Борисъ (или, можетъ быть, предмъспникъ его, Крумъ ок. 813?) присоединилъ къ владѣніямъ своимъ Верхнюю Македонію, иначе края Кушмицивицу и Копокіонъ (вѣроятно такъ названныя Булгарами), пошому что Житіе Климента Булгарскаго, Іоанъ Каменіяпа и другіе показываютъ, что области эшъ признавали уже власть его (103).

пѣшій Демиркапъ (т. е., Желѣзныя Ворота), выше Сливна, хотя и тамъ находимъ два города Эски и Ени-Загра, т. е., Старое и Новое Загорье. Сдѣсь одинаковыя названій рѣшительно не можетъ спутать насъ. Въ Турецкихъ владѣніяхъ, съ давнихъ поръ до нашего времени, очень много встрѣчается околлицъ и городовъ, носящихъ это имя (Загорье).

(102) *Stritter II. 568—570. Engel 331—332.*

(103) *Theophylacti Vita S. Clem. ed. Pampereus p. 127. Ioann. Cameniata p. 322. Stritter II. 94—95.* Сдѣсь finitima Scytharum gens, ошнюдь не Славяне, какъ обыкновенно неправильно объясняютъ, но Булгары. Справ. *Catalog. Archiep. Bulg. (с. 1156) ap. Pejacsevich Hist. Serb. p. 73. Theophyl. Achrid. Epist. ad. fil. Sebastocratoris ib.*—Левъ Грам. тоже кое-что говоритъ о походѣ князя Михаила на Селунъ ок. 836, но его трудно понять. Около 836 царствовалъ не Михаилъ, и не Владиміръ, но Морматонъ. *Leo Gr. p. 458—459. ed. Par. Stritter II. 567. Справ. Tafel Hist. Thessal. p. 71.*

6. Разсмотривая, въ нравственномъ и государственномъ отношеніяхъ, слѣдствія обращенія повелителя Булгаровъ и его вельможъ въ Христіанскую вѣру, видимъ, что оно въ древней исторіи Задунайскихъ Славянъ составляетъ одно изъ самыхъ важнѣйшихъ событій, а потому дѣло позволено намъ будетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о немъ. Прежде всего надобно хорошо отличать обращеніе Булгаръ, о которомъ идетъ рѣчь, отъ обращенія Славянъ, поселившихся въ земляхъ Греческой имперіи: одно съ другимъ мало или вовсе ничего не имѣетъ общаго. Потому что Славяне, обитающіе въ Мизіи, Фракіи, Македоніи, Фесаліи и Греціи, и находившіеся частію въ зависимости Грековъ, а частію подъ властію собственныхъ князей, слѣдуя вѣрнымъ показаніямъ и извѣстіямъ, гораздо прежде Булгаръ обратились въ Христіанство, если не весь, по крайнѣй мѣрѣ большая часть ихъ. Греческіе духовные, въ одно и то же время съ Римскими, спѣшили, поспѣшавъ по утвержденіи Славянъ въ земляхъ, себѣ доступныхъ, т. е., хотя нѣсколько зависѣвшихъ отъ Греческаго правительства, распространять ученіе Христова между ними. Въ достоверныхъ Греческихъ летописяхъ читаемъ, что Сербъ и Хорватъ были крещены уже еще въ 7-мъ вѣкѣ; то же самое, имѣя на то много важныхъ доказательствъ, можемъ и должны думать и о другихъ Славянахъ въ Греціи. Славяне, съ половины 6-го вѣка, находились въ военной и гражданской службѣ у Грековъ, даже при самомъ императорскомъ Царградскомъ Дворѣ, жили между христіанами,

имѣли сношенія съ ними, и т. п. (104): можно ли же повѣрить, чтобы Христіанство, до половины 9-го ст., было недоступно имъ? На Цареградскомъ съѣздѣ 869 г. Булгарскіе послы утверждали, что предки ихъ, покоривъ Мизію (678), нашли въ ней Греческихъ священниковъ. Извѣстно, что Мизія въ то время была заселена Славянами, вѣроятно зависѣвшими отъ Грековъ (срав. ч. 3.) (105). Не льзя ли отсюда заключать, что эти духовные уже тогда распространяли Христіанскую вѣру въ Мизію, которая, хотя попомъ и была нѣсколько пріославлена и подавлена нашествіемъ Булгаръ, но все таки не могла быть совершенно испребленной! Въ постановленіяхъ Константинопольскаго собора, названнаго Трульскимъ, по Дворцу, въ которомъ отъ 691 имѣлъ свои засѣданія, строго запрещается Греческимъ христіанамъ отправлять празднества, именуемыя *Kalendae Vota* и *Brumalia*; Феодоръ Валсамонъ, объясняя это мѣсто, говоритъ сдѣсь о Русальѣ (*Ρουσάλια*), которое, равно какъ и Коляда, — Древнеславянское празднество (Руск. Русалье, Словацк. Русадль); а потому очень вѣро-

(104) Мы уже упомянули, что и императоръ Юстиніанъ былъ тоже родомъ Славянинъ. Въ 554 и 592 г. предводительствовали Греческимъ войскомъ Славяне, Доброгоспѣ, Всегѣрдъ (Всегордъ) и Татимиръ, а въ 575 являемся намъ въ Царьградъ папріцій Оногоспѣ и др. Въ 766—780 былъ Цареградскимъ папріярхомъ Никита, природный Славянинъ. Срав. ниже ч. 8.

(105) *Guill. Bibl. Vita Hadr. ap. Assemani II. 190. Legati Bulgarorum dixerunt: Nos illam patriam a Graecorum potestate armis evicimus, in qua non Latinos, sed Graecos sacerdotes, reperimus.*

япно, что это запрещеніе относилось къ ново-обращеннымъ Славянамъ, возвращавшимся опять къ своимъ языческимъ обычаямъ (106). Уже выше упомянули мы, что князь Моршагонъ старался насильно испребишь Христіанство, распространявшееся въ его царствѣ и строго каралъ проповѣдниковъ этой вѣры, т. е., христіанъ, переведенныхъ изъ Фракіи и Македоніи (ок. 836). Большая часть эстьхъ переселенныхъ христіанъ была, безъ сомнѣнія, родомъ Славяне; потому что они происходили изъ Македоніи, въ то время заселенной почти одними только Славянами (107), между которыми находился также и будущій императоръ, Василій, съ своими родными, о коемъ, по свѣдѣтельству Гамзы и Генесія, навѣрное знаемъ, что онъ былъ Славянскаго происхожденія. Напослѣдокъ, всякое сомнѣніе въ этомъ уничтожаетъ свѣдѣтельство Булгарскаго монаха, Храбра вопъ что пишуца-

(106) Canon. LXII. Concilii Quinisexti in Trullo a. 691. ap. *Mansi* Sacr. Conc. T. XI. p. 987. *Τὰς οὕτω λεγόμενας καλάνδας, καὶ τὰ λεγόμενα βότα, καὶ τὰ καλούμενα βρουμάλια* (Kalendas, quae dicuntur, et vota et brumalia). Can. LXV. ib. Qui in noviluniis a quibusdam ante suas officinas et domos accenduntur rogos, supra quos etiam antiqua quadam consuetudine salire inepte ac delire solent, jubemus deinceps cessare. *Theod. Balsamon* ad Conc. VI. can. 62. *Τοιαύτη πανήγυρις ἐστὶ καὶ τὰ λεγόμενα ρ'ουβάλια, τὰ μετὰ τὸ ἄγιον Πάσχα ἀπὸ καιρῆς συνηθείας ἐν ταῖς ἑξῶ χώραις γινόμενα.*

(107) А потому обыкновенно называлась она Славиніей (Sclavinia), т. е., Славяніей. Въ Македоніи или же Фессаліи слѣдуетъ искать и Славянскаго княжества Берзетіи (Berzetia), въ которое впоргались Булгары, и плъненный тамъ народъ переселяли въ свои земли. *Stritter* II. 529 (Срав. §. 30. ч. 4.).

го въ сочиненіи своемъ объ изобрѣщеніи Славянскихъ письменъ: Прѣжде оубо словѣне не имѣху книгъ, ни чрѣтами и рѣзами чѣтѣху и гатаху, погани сѣще. крѣстивше же сѧ, римскими и грѣчьскими писмены иждадоху сѧ писати словѣнскѧ рѣчи безъ оустроеннѧ... и тако бѣху многа лѣта. потомже чловеколюбецъ богъ, посла имъ свѣтаго константина философа, нарицаемаго кирила, и сътвори имъ писмена, ова по чиноу грѣчьскихъ писменъ, ова же по словѣнстѣи рѣчи (108)“. Слѣдовательно, Славяне въ Греціи задолго уже до Кирила и Мефодія были крещены и употребляли Греческое письмо, точно такъ, какъ Славяне Хорватскіе, Хорутанскіе и Чешскіе Латинское, обращенные тоже въ Христіанство еще до Мефодіева апостольства. Сюда принадлежитъ и то, также, что Константинъ, по самому достоверному свидѣтельству Храбра и Сербскихъ лѣтописей, составилъ Славянскую азбуку еще въ 855 г., и началъ переводъ чтеній изъ евангелія и посланій (109), между тѣмъ какъ обращеніе Булгаръ случилось только въ 861 г. Отсюда слѣдуетъ, что упомянутый благовѣстникъ, при началъ своего дѣла, имѣлъ въ виду не Булгаръ, но Славянъ въ Греціи, все еще и тогда не со-

(108) *Калайдовичъ* Іоаннъ Ексархъ стр. 189. Хотя Булгарская рукопись, въ которой сохранилось Храброво извѣстіе, писана не далѣе какъ въ 1348 г., однако же виновникъ его, судя по внутреннимъ признакамъ самаго сочиненія, по всему праву, можетъ быть опнесень къ 10-му или 11-му вѣку.

(109) Въ этихъ лѣтописяхъ обыкновенно означается 852 г., что, какъ я догадываюсь, произошло отъ порчи лѣтосчисленія; см. объ этомъ §. 41. ч. 6.

всѣмъ утвердившихся было въ вѣрѣ, и, можетъ быть, кой-гдѣ придерживавшихся язычества. Но Подунайскіе Славяне, какъ мы уже выше сказали, находившіеся подъ властію Булгаръ, могли быть крещены еще до вторженія эфѣхъ, и, даже, по оппаденіи своемъ опъ Грековъ (678) не совсѣмъ оставили Христіанскую вѣру, не смотря на то, что въ это смутное время, не дозволялось имъ открыто исповѣдывать ее. И потому, чиня, какъ, по обращеніи князя Бориса, подданные его возпали противъ Христіанства, мы не должны относить этого къ Славянамъ, но къ Булгарамъ, народу господствующему, окончательно ославянившемуся только по крещеніи. Кромѣ того, нѣкоторые изъ Славянскихъ народовъ, какъ то: Нижніе Мораване, Верхнемакедонскіе Славяне, и др., просто лишь зависѣли опъ Булгаръ и платили имъ дань, но опнюдь не были ихъ подданными, въ полномъ смыслѣ слова, и управлялись собственными своими старшинами. Въ ихъ-то краѣ, кажется, Христіанство имѣло гораздо большій доступъ, нежели въ Булгаріи, потому что здѣсь прежде всего находимъ архіепископа (Агафона) и епископа (Сергія). Итакъ, при такомъ распространеніи Христіанъ между зависѣвшими и платившими дань Славянами, Булгарскій народъ, хотя и господствующій, но малочисленный, и со всѣхъ сторонъ окруженный Славянами, не могъ надолго сохранить ни своихъ старинныхъ обычаевъ и вѣрованій, ни новаго Магомешанскаго исповѣданія, слѣды котораго находимъ у нихъ еще предъ 866 г. Византійскіе историки только въ нѣкоторыхъ словахъ и второстепенныхъ обстоятельствахъ разногласятъ насчетъ обращенія князя Бориса въ Христіанскую вѣру, но въ главномъ всѣ согласны, именно, что

Греческіе монахи, Феодоръ Куфара и Мефодій, далѣ сестра его, воспитанная какъ Хриспіянка во время своего плѣна въ Цареградѣ, склонили, наконецъ, его, усмрашеннаго разными несчастіями, валившими на его царство, и неудачными войнами, принять крещеніе. По самому почному объясненію древнихъ свѣдѣтельствъ, открывається, что крещеніе это совершилъ въ Булгаріи монахъ Мефодій, Славянской апостоль, братъ Константина, названнаго послѣ Кириломъ (110), именно въ 861 г. (111). При крещеніи дано было ему имя Греческаго императора, Михаила, а потому въ Кириловскихъ рукописяхъ обыкновенно называется онъ Михаиломъ. По обращеніи Булгарскаго князя и утвержденіи богослуженія (лѣтисургии) между Греческими и Булгарскими Славянами, братья, Константинъ и Мефодій, пошли „до вышнихъ Моравъ“, или въ землю ны-

(110) По нѣкоторымъ, менѣе достовернымъ, извѣстіямъ, Борисъ крещенъ былъ въ Царьградѣ, а по другимъ въ Булгаріи, присланнымъ туда Греческимъ епископомъ. *Stritter II. 570—572.*

(111) Нѣтъ сомнѣнія, дѣло очевидно и вѣроятно, что крещеніе это случилось въ 861, какъ Византійскіе лѣтописцы утверждаютъ, опшюдь же не въ 866, какъ того хотѣли Бертинскіе лѣтописцы. Доказательства, предположенныя на это Паджи и Риперомъ, неопровержимы; Асемани и, послѣдовапель его, Добровскій, погрѣшили въ эпомъ. По другому, иначе Моравскому, сказанію (легендѣ) о Кирилѣ и Мефодіѣ, равно какъ житію Климентя Булгарскаго и свѣдѣтельству Дюклеана, Мефодій сперва проповѣдывалъ въ Булгаріи у Бориса, а потомъ уже въ вышней Моравѣ, куда пришелъ въ 863, если еще не прежде (862). Ошибка Бертинскаго лѣтописца произошла отъ того, что онъ полагалъ, что посольство Буларовъ въ Римъ 866 г., случилось вскорѣ по крещеніи, между тѣмъ

нѣшнихъ Словаковъ и Моравцевъ ; а потому, имѣя шамъ большое число извѣстій объ ихъ благодѣ-
 тельномъ дѣйствіи, нежели сдѣсь, мы и скажемъ
 о томъ ниже со всею подробностію (§. 41. ч. 6).
 Обращеніе Бориса измѣнило положеніе Булгаръ :
 Урало - Чудскіе выходцы, и безъ того малочи-
 сленные и переводившіеся, совершенно упрани-
 ли свою народность и обратились въ Славянъ.
 Старшій Борисовъ сынъ имѣлъ уже Славянское имя,
 Владиміръ, а младшій, Симеонъ, былъ не только
 ревностнѣйшимъ поборникомъ новообразовывавшейся
 Славянской письменности, но даже и самъ со-
 нѣсколько сочиненій на Славянскомъ языкѣ. При
 всемъ томъ, эта быстрая перемѣна не обошлась
 безъ кровопролитія. Большая часть Булгарскихъ
 бояръ, недовольныхъ этими нововведеніями, осо-
 бенно приказаніемъ князя, чѣобы всѣ его поддан-
 ные принимали крещеніе, возмутились съ прочими
 противниками Христіанской вѣры, и осадили кня-
 зя, Михаила Бориса, въ его замкъ, но онъ, съ нѣ-
 сколькими, преданными ему, мужественно про-
 тиву-
 стоялъ бунтовщикамъ и какъ бы нѣкимъ чудомъ
 одолѣлъ ихъ. Послѣ этой побѣды онъ приказалъ ка-
 знить пятьдесятъ двухъ своихъ бояръ и вельможъ,
 вмѣстѣ съ ихъ семействами, чѣю видя оспальные

какъ это произошло, какъ то ясно доказалъ Бароній
 по Анастасію, именно спуская пять лѣтъ послѣ
 онаго. *Annal. Xant.* говорятъ объ обращеніи Булгаръ
 только подъ 868 г! См. *Pagius ad a. 866 num. 1 et sq. J. D. Ritter* въ *Guthrie und Gray Allg. Weltgesch. Bd. XIV. 1786. S. 74—76. Anm. Schlözer Nestor II. 148. Bouquet* и *Pertz ad a. 866. annal. Hincmari Remensis* въ *Monum., Germ. hist. T. II.* Болѣе всѣхъ ошибся Энгель, который,
 желая согласить разпорѣчія лѣтописцевъ, утверждалъ,
 что Борисъ дважды крестился, т. е., 861 и 865 г.

возмущили, сами собой покорились ему и приняли крещеніе. Споры, возникшіе именно въ это самое время между Римскимъ папою и Греческимъ папріархомъ о присоединеніи Булгаріи къ Западному или Восточному папріаршесству (въ 860 г. папа Николай, въроятно, предвидя обращеніе Бориса, хотѣлъ, чтобы императ. Михаилъ отдалъ подъ его духовную власть области: Эпиръ, Илирикъ, Македонію, Фесалію, Ахайю, Дакію, Мизию и Булгарію, Дарданію и Превалисъ, коими бы правилъ викарій его, епископъ Селунскій); сильныя пріемы папы въ дѣлахъ Церкви, проявленныя, особенно, осужденіемъ Цареградскаго папріарха, Фотія (863); смятенія, царствовавшія въ Цареградѣ и превращенное направленіе тамошней, духовной и свѣтской, политики; давнія сношенія Булгаръ съ Франками, повѣдававшими тогда Паноніей и западными Славянами, и въ 864 угрожавшими новой войной Булгарамъ (112); желаніе Бориса достать что-нибудь, для своего королевства, отъ Римскаго папы и Франкскаго короля, точно такъ, какъ прежде отъ Греческаго императора, за свое обращеніе въ Христіанство; наконецъ, усилія Римскаго духовенства, уже тогда, какъ свѣдѣтельствуютъ о томъ вопросы князя, посланные имъ въ Римъ, дѣйствовавшаго въ Булгаріи вмѣстѣ съ Греческими, Армянскими и, даже, Жидовскими проповѣдниками: все это, а можетъ быть еще и многія другія, менѣе извѣстныя намъ, причины, побудили Михаила Бориса отправить великолѣпное посольство въ Нѣмецкую Землю, къ Франскому королю, Люденку, равно и

въ Римъ, къ папѣ Николаю (866), съ извѣстіемъ о своемъ крещеніи и просьбой о присылкѣ учителей, п. е., епископовъ и священниковъ, книгъ священныхъ, утварей и одѣянія. Папа немедленно послалъ въ Булгарію епископовъ Павла Популонскаго и Формоза Поршунскаго, съ обширными и весьма замѣчательными опвѣтами на 106 княжескихъ вопросовъ, обѣщаясь немедленно исполнить и вполнѣ удовлетворить и прочія его желанія. Императоръ тоже отправилъ труда Эрменрика, Пасавскаго архіепископа, съ многими духовными; но какъ Римскіе епископы предупредили его уже, то онъ, не достигши своей цѣли, ворошился назадъ (113). Греческіе священники были изгнаны изъ Булгаріи: Михаилъ Борисъ просилъ черезъ своихъ пословъ въ Римъ о посвященіи Формоза въ архіепископы, на что, однако же, папа не согласился, и отправилъ, на мѣсто прежнихъ епископовъ, новыхъ духовныхъ въ Булгарію. Между тѣмъ Фотій предалъ проклятію, на Цареградскомъ соборѣ, папу Николая и спарался снова подчинить своей власти Булгарію (867), но нечаянная смерть императора Михаила, послѣ коюрой онъ былъ отспавленъ отъ папирішества, не допустила его привести въ исполненіе своего намѣренія. Адріанъ, преемникъ папы Николая, опложивъ конечное учрежденіе архіепископства къ другому времени, поручилъ управленіе Булгарской церковью епископу Гримоальду и прочимъ духовнымъ, отправленнымъ въ Булгарію съ бояриномъ Петромъ (868). Князь Михаилъ Борисъ, видя себя и народъ свой поставленнымъ между двумя спорящи-

113) *Hinst. Rem. a. 866. Annal. Fuld. a. 866.*

мися спорами, Римскимъ и Греческимъ первосвященниками, и желая положить конецъ эпѣмъ несогласіямъ, отправилъ посла своего, упомянутого выше вельможу Петра, съ другими тремя боярами (Zebrulas, Zundicas и Twentarus), на вселенскій Цареградскій соборъ 869 — 870, гдѣ, вопреки ожиданію папы, Булгарія, по опредѣленію оспальныхъ Восточныхъ патріарховъ, присоединена къ Константинопольскому патріаршесству. Императоръ Василій и Цареградскій патріархъ, Игнатій, послали въ Булгарію архіепископа, Феофилакпа, съ Греческимъ духовенствомъ, что видя Гримоальдъ, по однимъ вынужденъ былъ, а по другимъ добровольно, удалиться съ своимъ Латинскимъ причномъ изъ этой земли. Такимъ образомъ, особенно стараніемъ Игнатіева преемника и вмѣстѣ Кирилова друга, патріарха Фотія (878 — 889) (114), власть Греческаго духовенства утверждена была въ Булгаріи, а Славянская литургія, которую также позволилъ и папа Іоанъ въ Моравіи (880), вмѣстѣ съ Славянской письменностью, тѣмъ болѣе начала распространяться между Греческими, Булгарскими и, даже, Сербскими Славянами. Когда по смерти Мефодія, случившейся въ Вышнихъ Моравахъ 885 г., Славянскіе духовные, ученики Кирила и Мефодія, должны были уступить свое мѣсто Франкскому духовенству и оставивъ эту землю, то большая часть ихъ обратилась въ Булгарію, гдѣ ревностно продолжала заниматься зарождавшейся Славянской письменностію. Напрасны

(114) См. посланіе его къ Михаилу Борису въ *Canis. Lect. antiq. ed. nov. T. II. part. 2 p. 382.*

были усилія Римскаго папы воропитъ себѣ Булгарію, именно посольство, отправленное имъ по этому случаю къ Игнацію (878), посланія къ князю Михаилу Борису и графу Петру (878, 879, 882), и ш. п.; дѣло, однажды сдѣланное, не могло уже измѣниться; наконецъ, и послѣдняя надежда его приобрести Булгарію для Римской церкви исчезла, когда онъ предалъ проклятію Фотію (880) и послѣдовало раздѣленіе Церкви. Впрочемъ, введеніе духовнаго управленія во всѣхъ обласіяхъ, принадлежащихъ Булгарамъ, и основаніе постоянныхъ епископствъ, длились еще довольно долго. Хотя письменные памятники того вѣка и сохранили намъ нѣсколько именъ Булгарскихъ экзарховъ, архіепископовъ и епископовъ, однако же, такъ какъ они говорятъ объ этомъ только мимоходомъ, а не намѣренно и общоюпелно, то потому мы въ нихъ, къ сожалѣнію, и не находимъ всѣхъ данныхъ, уничтожающихъ въ этомъ случаѣ всякое сомнѣніе. Многія противорѣчія, встрѣчаемыя нами въ этихъ извѣстіяхъ, объясняющія тѣмъ, что упоминаемые епископы были, по большей части, епископами обласными (ер. *regionali*), а не имѣли своего постоянного мѣстопребыванія, не были окружными (*diocesani*), равно и тѣмъ, что, по присоединеніи многихъ краевъ, лежащихъ во Фракіи и Македоніи и принадлежавшихъ прежде Грекамъ, къ Булгарскому царству Михаилъ Борисомъ и его сыновьями, Владиміромъ и Симеономъ, различные епископы, находившіеся тамъ до того, приводятся послѣ подъ именемъ Булгарскихъ. Такъ, на пр., читаемъ, что императоръ Василій въ 873 г. отправилъ посломъ къ Нѣмецкому императору, Людвигу, архіепископа Агафона, который въ послѣдствіи

называлъ себя (въ Римскихъ испочинкахъ онъ извѣстенъ подъ именемъ Георгія) архіепископомъ Моравскимъ (безъ сомнѣнія Нижней или Булгарской Моравіи, ш. е., области, лежащей на рѣкѣ Моравѣ, въ нынѣшней Сербіи), рукополагалъ Сергія на Бѣлградскую епископію (ок. 878), и на соборъ, бывшемъ въ Цареградѣ 879 г., подписался архіепископомъ Моравскимъ. На этомъ же соборѣ присутствовали епископы, Симеонъ изъ Дебелта (нынѣ Загора), и Гавріилъ изъ Охриды (Achris), областей, принадлежавшихъ уже тогда Булгаріи. Около 911 князь Симеонъ произвелъ Климентъ, Мефодіева ученика и Славянскаго писателя, въ епископы Дреновицкіе или Бѣлицкіе въ Македоніи, гдѣ онъ былъ училелемъ еще съ 899 г. (ум. 916) (115). Изъ Кириловскихъ рукописей знаемъ мы, что въ Булгаріи, между 892 и 927-мъ, процвѣтали два просвѣщенные мужи и писатели, экзархъ (ш. е., по моему мнѣнію, chorepiscopus или visitator, Кирилъ сельскій епископъ, обходникъ), Іоанъ, и епископъ Константинопольскій, не упоминая уже о другихъ любителяхъ Славянскаго языка, какъ-то священникъ Григорій, монахъ Феодоръ Дуксъ или Доксовъ, и ш. д. (116). Царь Симеонъ (892—927), сынъ Бо-

(115) *Theophylacti Vita ep. Clementis* ed. *Pamparens* p. 125, sq. 131.

(116) Ср. *Калайдовича* Іоаннъ экзархъ. Моск. 1824. л. объ Іоанъ экзархъ стр. 17—27, 29—55, 74 и слѣд. 81—82, 124, примѣч. 118, 119, 129, 137, 167—172, 174—177, 216. Прилож. ч I—III, VIII, IX. О Константинопольскій стр. 14, 98, примѣч. 40, 94, примѣч. 20. О Григоріи стр. 15, 99, примѣч. 42, 178—188. Прилож. N X. О Феодорѣ Дуксѣ стр. 14, 98, примѣч. 40, 129.

риса, ученый государь, любилъ науки, и даже переводилъ самъ на Славянскій языкъ. Неупомимымъ попеченіемъ эѣхъ и имъ подобныхъ мужей и ихъ преемниковъ о религіозномъ и нравственномъ образованіи Славянскаго народа, литература его, истребленная при самомъ своемъ появленіи въ Вышнихъ Моравахъ, Чехіи, Землѣ Словенской и Польшѣ, въ Българіи (причисляя сюда также Фракію и Македонію) и Сербіи такъ обогатилась разными сочиненіями богословскаго и историческаго содержанія, переводами Св. Писанія, богослужебныхъ книгъ, швореній Св. Опцевъ, церковнаго права, лѣтописей, и т. п., что, даже, теперь, послѣ чепырехъ-вѣковаго опустошенія Турками эѣхъ райскихъ земель, размопривая только немногіе остатки прежнихъ ея сокровищъ, случайно дошедшіе до насъ, каждый безприспрасный знапокъ языковъ и самага дѣла приходитъ въ величайшее изумленіе (117).

7. Упишивъ внутреннія несогласія и безпокойства, бывшія естественнымъ слѣдствіемъ по-

(117) *Stritter II.* 570—572, Легенды и житія Кирила и Методія. Справ. *J. Dobrowský* Cyrill und Method. Prag. 1823. 8. *Ego же* Mähr Leg. v. Cyr. u. Meth. Pr. 1826. 8. *Theophylacti Vita ep. Clementis graece ed. Pampereus* s. l. (Vindob.) 1802. 8. (Рукопись въ Ватикан. библіотекѣ N. MXLIX по *Пеллевичу* Hist. Serb. p. 74. примѣч. В), *Baronii Annal. eccl. Romae* 1588. sq. F. A. *Pagi Critica hist.*—*cron. in annal. eal. Par.* 1689. F. *Assemani* Kalend. eccl. univ. Romae 1755. 4. Т. II. part. 2 Т. III. p. 2. *Le Quien Oriens christ.* Par. 1740. F. I. 99 — 106. J. D. *Ritter* въ *Guthrie* u. *Gray* Allg. Weltgesch. 1786. Bd. XIV. s. 74—76. Ann. *Engel* Gesch. d. Bulg. S. 332 — 342. *Калайдовичъ* Іоаннъ Эксархъ. Моск. 1824. л. *Розенкампфъ* Обзоръ-ніе Кормчей книги. Моск. 1829. 8.

спѣшнаго обращенія Булгаръ въ Христіанство, и приведши въ порядокъ вѣщныя дѣла своего обширнаго государства, Михаилъ Борисъ ласкалъ себя надеждой, что остальное время своей жизни можетъ уже посвятить покою и занятію благочестивыми дѣйствіями. Съ этой цѣлю, уступивъ престолъ свой старшему сыну, Владиміру, удалился онъ отъ шума свѣта и пошелъ въ монастырь (ок. 885). Однако, не долго наслаждался тамъ желаннымъ покоемъ и счастіемъ. Потому что сынъ его былъ какой-то выродокъ, который, если вѣрить словамъ одного Нѣмецкаго лѣтописца, лишь только получилъ власть, тотчасъ, сбросивъ съ себя личину притворства, предался всякаго рода разврату и злодѣяніямъ, именно грабительству, пресыщенію и сладострастію, и грозилъ уничтожить, въ самомъ почти началѣ, принятое отцемъ его просвѣщеніе народа, и даже самое вѣроисповѣданіе. Огорченный такимъ злочинствомъ отецъ оставилъ, наконецъ, монастырь послѣ четырехлѣтняго въ немъ пребыванія, собралъ горсть преданныхъ ему, выступилъ противъ вѣроломнаго сына, и, разбивъ его, велѣлъ ослѣпить и заключить на всю жизнь въ темницѣ (ок. 888). Спустя немного попомъ, онъ вручилъ жезлъ правленія меньшему сыну своему, Симеону, и снова ворочился въ свое монастырское уединеніе, гдѣ и скончался 907 г. (118). Симеонъ, бывшій совер-

(118) Этотъ разсказъ о печальной судьбѣ Владиміра основывается единственно на одномъ только свидѣтельствѣ Регина въ *Pertz Monument. I. 580.*, откуда перенесенъ и въ Метскую летопись въ *Du Chesne Hist. Franc. Script. III. 310—311. а. 868.* Византійцы о томъ ничего

шенно пропивныхъ свойствъ, нравовъ и обычаевъ, нежели его недостойный братъ, снискавъ Булгарскому имени наибольшую славу въ лѣтописяхъ человечества. „Ровняясь добродѣтелями и добротой сердца своему отцу,—говоритъ о немъ жизнеописатель Климентъ Булгарскаго, — онъ старалъ ревностно по церкви Божіей.“ Имя его достойно вѣчной славы въ исторіи Славянъ, какъ покровителя Славянскаго просвѣщенія и перваго писателя между Славянами Царскаго рода (119).

не знаютъ, а жизнеописатель св. Климента говоритъ, что Владиміръ принялъ власть только по смерти отца своего. Лѣтоисчисленіе Германскихъ лѣтописцевъ въ этомъ случаѣ ошибочно и извѣстія ихъ несправедливы. Срав. *Annal. Fuld.* а. 892, 896, и др. Всѣхъ недоразумѣній не лзя отстранить. Пелчевичъ (*Hist. Serb.* р. 69 et Tab. X.) вымыслилъ двухъ Михайловъ, дѣда и внука. Не менѣе запущалъ этотъ предметъ и Энгель стр. 342-343. Сказаніе о св. Климентѣ и выраженія нѣкоторыхъ переписчиковъ Кириловскихъ (Церковн. письмомъ) рукописей (*Калайдовича* Іоан. Екс. стр. 98. примѣч. 40 и д.) показываютъ что одно только, что Михайлъ Борисъ умеръ 907 г., и что старшій сынъ его, Владиміръ, царствовалъ четыре года, а младшій, Симеонъ, еще при жизни отца взошелъ на престолъ.

- (119) Доказательство на это см. у *Калайдовича* въ книгѣ Іоаннъ Екс. М. 1824. л. стр. 15, 100. примѣч. 43 и 46, 216, также въ *Калайдовичевомъ* и *Строевомъ* Опис. Славян. рукоп. М. 1825. 8. стр. 24. ч. 47, 274 ч. 92. Симеонъ воспитывался въ Цареградѣ и отлично зналъ всѣ отрасли Словесности. А потому его, по словамъ лѣтописца Лиоппранда (I. III. с. 8.), называли въ Византіи Полугрекомъ (*ἡμιάρως*). Онъ перевелъ на Славянскій яз. избранные отрывки изъ словъ св. Іоана Златоустаго, давъ имъ названіе Златоструя (т. е., Золотая рѣка).

Онъ, по примѣру предшественниковъ своихъ, въ началѣ правленія своего, называлъ себя княземъ (вѣроятно Булгар. ханъ, Греческ. ἀρχων, Латин. princeps, Славян. вѣий князь); но въ последнее время, распространивъ и утвердивъ свое государство, принялъ названіе царя (Βασιλεύς) (120). Ограниченіе торговли Булгаръ въ Цариградѣ и разнаго рода приписненія въ Селунѣ побудили Симеона къ войнѣ съ императ. Львомъ (888), который, поперявъ войско свое въ Македоніи, нанялъ, съ злымъ цѣлю, прошивъ Булгаръ Угровъ (Венгровъ, Мадьяръ), бѣжавшихъ, не задолго передъ тѣмъ, отъ Печенѣговъ изъ Донской области и скитавшихся въ то время за Дунаемъ въ Валахіи. Сперва Симеонъ проигралъ имъ сраженіе, и долженъ былъ искать убѣжища въ сѣверахъ Дриспры и Мундраги, а Мадьяры проникли до самой Преславы (888); но на другой годъ онъ разбилъ ихъ на голову въ самомъ ихъ краѣ, послѣ чего вскорѣ король Арнульфъ пригласилъ ихъ опшуда въ Моравію (893). Въ 892 г. Арнульфъ спарался, черезъ своего посла, отклонить Симеона

(120) Συμεών βασιλεύς (т. е., царь, сокращенное изъ цесарь, цѣсарь) πρῶτος Βουλγαρίων, говоритъ жизнеописатель св. Климентъ, стр. 129. Въ сочиненіяхъ Іоана эксарха, писанныхъ при его жизни, онъ названъ, по однимъ рукописямъ, князь (knez), а по другимъ, царь, что, вѣроятно, есть позднѣйшая поправка. Въ сочиненіяхъ епископа Константина и пресвитера Григорія, современниковъ Іоана, онъ вездѣ называется еще князь. *Калайдовича* Іоан. экс. стр. 98 примѣч. 40, 99 примѣч. 42., 100 примѣч. 43., 138, 163. По уверенію Скилицы, стр. 623, подданные его уже 921—923 называли его βασιλεύς (imperator).

опъ связей съ Мораванами (121). Во время перехода Мадьяровъ въ Моравію, Симеонъ, соединясь съ Печенѣгами, выгналъ остатки ихъ изъ Задуная; но они, поселясь въ Угріи, въ замѣнъ того, покорили себѣ шамошнія Булгарскія владѣнія и, такъ образомъ, подчинили Славянъ на Тисѣ и Дунаѣ (894 и слѣд.). Послѣ побѣды надъ Греками, при Булгарофигѣ (ок. 893), заключенъ миръ, продолжавшійся до самой смерти Льва (911). Впаденія Мадьяровъ въ предѣлы Булгаріи (895), и даже во внутреннія земли (896), были всякой разъ отражаемы съ великимъ урономъ для непріятеля (122). Высокомѣріе императора Александра, не хотѣвшаго подтвердить предыдущій договоръ, произвело между обоими государствами новую, опустошительную, войну, въ продолженіе которой Симеонъ нѣсколько разъ подступалъ подъ самый Царьградъ (912, 917, 921, 923), дважды бралъ Адрианополи и снова возвращалъ (914, 922). Напоследокъ, былъ заключенъ миръ 923 (123), которымъ Симеонъ воспользовался, чтобы грозно наказать Сербовъ, вмѣшавшихся было въ дѣла Грековъ и Булгаръ. Сербы были разбиты, и земля ихъ обращена въ безлюдную пустыню (923—927). Напротивъ того, походъ его въ Хорватію не удался: Булгарское войско, вторгшееся подъ предводительствомъ Алогобопура, было совершенно разбито (927). Во время войнъ съ Греками Симеонъ вошелъ въ дружескія сношенія съ

(121) *Annal. Fuld.* а. 892. Сдѣсъ Булгарскимъ королемъ названъ Владиміръ (*Laodomir*), что очень сомнительно.

(122) *Annal. Fuld.* а. 895, 896.

(123) Невъ 928 или 929; см. *Ritter* S. 511

Римскимъ Дворомъ, а попому вѣрояши, что полученный имъ тогда отъ папы вѣнецъ заславилъ его принять титулъ царя (imperator) (124). Младшій сынъ его, Пешръ, старался отъвергнуть грозившую ему опасность со стороны завистливыхъ сосѣдей бракомъ съ Маріей, дочерью императора Христофора и родствомъ съ императорскимъ Цареградскимъ Домомъ. Мирное его царствованіе, по прекращеніи внутреннихъ безпокойствъ и возмущеній, произведенныхъ его братомъ, нарушено было возобновившимися вторженіями Угровъ черезъ Булгарію въ Византійскую имперію (934, 943, 959, 962), коимъ, напослѣдокъ, Булгары, въ силу заключеннаго договора съ ними, давали свободный пропускъ. Императоръ, Никифоръ Фока, желая уничтожить этотъ договоръ и отмстить за него Булгарамъ, вызвалъ противъ нихъ, черезъ Калокира, сына Херсонскаго своего намѣстника, военнаго Рускаго князя, Святослава (967). Святославъ пошелъ съ своимъ войскомъ на Булгаръ, разбилъ и въ короткое время покорилъ себѣ восемьдесятъ родовъ ихъ, а равно и главную столицу ихъ, Преславу (Маркіянополь). Романтическіе Югудунайскіе края такъ полюбили Рускому князю, что онъ замышлялъ осѣлаться въ нихъ; но эѣмъ онъ вооружилъ противъ себя Греческаго императора, подозрѣвавшаго Святослава въ поддержаніи Калокира,

(124) *Stritter* 576—599. *Engel* 344—360. Пелячевичъ утверждаетъ, что вѣнецъ этотъ получилъ еще Михаилъ Борисъ; но Каліянъ въ грам. 1204 г. называетъ первымъ царемъ Симеономъ, а папа Иннокентій III, въ посланіи своемъ къ Эмирику, Угорскому королю, именуетъ первымъ между королями, вѣнчанными *auctoritate apostolica* Пешра. *Pejacsevič Hist Serb* 68—71.

измѣнившаго ему и искавшаго престола. Пепръ, примирясь съ императоромъ, умеръ 968 (125). Сыновья его, Борисъ и Романъ, усмиривши возстаніе ведьможь, Давида, Мойсея, Аарона и Самуила, сыновей Шишмана, начали было вводить въ своей землѣ миръ и порядокъ, но вскорѣ потомъ сдѣлались жертвой кровопролитной войны, происшедшей между Рускимъ Святославомъ и императоромъ Юаномъ Цимцкіемъ (970—971). Русы и, соединенные съ ними противу своего желанія, Булгары были разбиты при Адриянополѣ и Преславѣ (971): Борисъ попался въ плѣнъ, а Святославъ осажденъ въ Дриспръ, и, наконецъ, принужденъ былъ подписать миръ на условіяхъ, выгодныхъ для Грековъ. Приказавъ занявъ Греческому войску крѣпости и присоединивъ Булгарію къ Греціи, императоръ открыто лишилъ въ Цареградѣ царскаго достоинства и власти Бориса, а Романа сдѣлалъ скопцемъ (126). Такимъ образомъ, по милости Русовъ, кончилось Булгарское царство въ Мизіи, столицами коего были Преславъ (Маркіянополѣ) и Шуменъ (aula s. cortis Crimi, vertex Symeonis). По смерти грознаго Цимискія (976) произошло великое возстаніе Булгаръ подъ начальствомъ воеводы Шишмана и упомянутыхъ чепырехъ сыновей его, Давида, Мойсея, Аарона и Самуила. Первой колыбелью этого возстанія былъ укрѣпленный городъ, Търново, лежащій при сѣверной отрасли Гема. Видя, однако же, вскорѣ невозможность овладѣть Подунайскими и Эвксинскими крѣпостями, эти отважные предводи-

(125) *Stritter* 609.—618. *Engel* 360—364.

(126) *Stritter* 618—621. *Engel* 364—366.

пели бросились въ Македонію, Албанію и Фессалію, и покорили ихъ почти совершенно себѣ. Храбрый, но свирѣпый, Самуилъ истребилъ всѣхъ своихъ родныхъ, опца и братьевъ, и присвоилъ всю власть одному себѣ. Сначала основалъ онъ главное свое и архіепископа своего мѣстопребываніе въ Преспѣ, а потомъ Охридѣ (981). Юный и воинственный Греческій императоръ, Василій, прозванный, впоследствии, Булгаробойцемъ, кончивъ войну на Воспокѣ, рѣшился разрушить и это, новообразовавшееся, царство, въ чемъ и успѣлъ (127) послѣ тридцатилѣтней войны, (981—1019), сопровождавшейся неслыханнымъ безчеловѣчіемъ (128). Гавріиль, иначе Побулгарски Радоміръ, сынъ Самуила, по краткомъ (1014—1015) царствованіи палъ отъ руки убійцы, племянника своего, Іоана Владислава, подкупленнаго, кажется, Греками. Равно и Сербскій князь, Владиміръ, шурина Гавріилова, хитро заведенный въ Преспу, сдѣлался жертвой этого же самаго злодѣя (1016). Такое чудовище не могло быть опорой ослабѣвшаго Булгарскаго царства. Іоанъ Владиславъ былъ убитъ при осадѣ Драча (Dirrachium), а по народному преданію околѣтъ отъ злости (1018). Императоръ, Василій Булгаробоецъ, вступивъ въ Охриду, объявилъ Булгарію своимъ достояніемъ, и поставилъ во всѣхъ краяхъ намѣстниковъ и правителей, приказавъ, однако же, имъ,

(127) Въ 1014 г. послалъ онъ къ царю Самуилу 15,000 ослабленныхъ Булгаръ, попавшихся ему въ плѣнъ, давъ каждой шонѣ проводника съ однимъ глазомъ. Самуилъ умеръ съ горя послѣ этого безпримѣрнаго злочинства.

(128) *Stritter* 631—634. *Engel* 362—371.

уважать народные обычаи, нравы и установленія (129). Впрочемъ, это господство Грековъ въ Булгаріи никогда не было полнымъ, совершеннымъ и швердымъ: храбрые Булгарскіе воеводы являлись одинъ за другимъ на полъ сраженія (Долянъ 1025—1041, Петръ Бодинъ 1073—1075, и др.), стараясь возвращаишь своему народу прежнюю свободу, что, наконецъ, и удалось двумъ богатырямъ, братьямъ Асану и Петру 1186 г. Возстановленное ими Булгарское царство (130) утвердилось, съ одной стороны, между Гемомъ, а съ другой Дунаемъ; столицей же сдѣланъ былъ крѣпкой городъ, Търново.—Изъ этого краткаго обзора исторіи Булгарскихъ Славянъ, начиная, со времени покоренія ихъ Чудско-Уральскими выходцами до самаго преобладанія Грековъ въ Мизіи и Македоніи, можно видѣть, какъ непосполнна и непріязненна была судьба, постигшая ихъ. Булгарское государство никогда, даже во время наибольшей его обширности, силы и славы, не имѣло достаточно твердаго основанія, которое бы могло надолго утвердишь его политическое существованіе. Находясь въ срединѣ двухъ враждовавшихъ между собою силъ, свѣтской и духовной, имперіей

(129) *Stritter* II. 634—647. *Engel* 372—376.

(130) Подлинныя Кириловскія грамоты, Булгарскія рукописи, посланія папъ, и ш. п., дають намъ знать, что Асанъ и его преемники, слѣдуя примѣру Симеона и Петра, употребляли титулъ царя, ш. е. цесарь βασιλεύς. Каліанъ, сблизившись, по взятіи Константинополя Латинцами, съ папой, получилъ отъ него новый царскій вѣнецъ въ 1203 г. *Pejacsevich Hist. Serb.* p. 69 — 71. *Engel* 398—402.

Византійской и Нѣмецкой, Константинополемъ и Римомъ, будучи возмущаемо сплетнями того и другаго, раздираемо безпреспанными нападеніями ино-племенниковъ, прежде всего Грековъ и Франковъ, попомъ Грековъ, Мадыаровъ, Печенѣговъ и Половцевъ, а внутри безпокоимо и разрываемо смѣсю непріязненныхъ одинъ другому народовъ, собственно такъ называемыхъ Булгаръ, Славянъ, Валаховъ, Арнаутовъ, Грековъ, Армянъ и др., царство Булгарское должно было, наконецъ, особенно, по умноженіи въ немъ разврата, безнравственности и Греческой низости, обезсильтъ и сдѣлаться добычей сильныхъ своихъ непріятелей. Хотя въ первую пору (678 — 1019) Славянская народность и превышала всѣ прочія своей внутренней силой и жизненностью, что доказывается ославленіемъ Югорскихъ Булгаровъ и процвѣтаніемъ Церковно-Славянской письменности въ Мизіи, Македоніи и Фракіи, однако же и она не могла долго пропироваться вліянію Валащины, Албанщины и Гречизма. Языкъ Славянскаго простонародья, особенно по паденіи царства (1019), время опъ времени болѣе и болѣе поршился опъ этого вліянія, и, наконецъ, измѣнился въ сущности своей до того, что теперь, даже ученымъ знапокамъ нашего языка, почти невѣроятнымъ кажется, чшобы Булгарское нарѣчіе составляло собой опросль того самаго, которой Кирилъ и Мефодій такъ лелѣяли, между тѣмъ какъ оно въ самомъ дѣлѣ таково. Впрочемъ, предѣлы и цѣль нашего сочиненія не позволяють намъ распространяться сдѣсь объ образѣ внутренней жизни, обычаяхъ, правленіи, просвѣщеніи, торговлѣ, и т. п. древнихъ Булгаръ, о чемъ въ опечественныхъ испочникахъ мы не находимъ никакихъ, а въ иноземныхъ

только нѣсколько извѣстій (131). Все, относящееся въ нихъ къ Славянщинѣ, найдетъ свое мѣсто во второй частіи.

8. До сихъ поръ говорили мы въ предыдущихъ §§ (3 — 7) о Славянахъ, пребывающихъ въ Българскомъ государствѣ, которое, въ началѣ своемъ, заключалось между Гемомъ и Дунаемъ, южной Валахіей и Сербской Моравіей, а впоследствии простиралось, съ одной стороны, на сѣверъ, черезъ Семиградію и восточную Угрію по Тапры, а съ другой черезъ верхнюю Фракію, Македонію и Албанію, по самой Селунѣ. Теперь, для полноты этого предмета, остаемся намъ еще сказать нѣсколько словъ о Славянахъ, живущихъ во Фракіи, Македоніи, Фесаліи и остальной Греціи, бывшихъ частію независимыми, частію же подданными Грековъ, а послѣ Българъ. Дѣянія эпѣхъ Славянъ, большею частію, покрыты непроницаемымъ мракомъ. Хотя Византійскіе лѣтописцы и представляютъ намъ и сямъ нѣсколько событій, относящихся къ эпѣмъ въѣзжамъ, однако извѣстія ихъ такъ рѣдки, опрывочны и темны, что ихъ ни коимъ образомъ не лзя привести въ стройное цѣлое и доискаться правды касательно жизни и положенія упомянутыхъ народовъ. Мы уже выше видѣли, что ни какъ не возможно опредѣлить времени и образа, когда и какъ эпѣ Славяне распространились по верхней Фракіи, Македоніи, Эпирѣ, Фесаліи, Греціи, и, даже, въ самомъ Пелопонисѣ; знаемъ лишь то одно навѣрное, что Сербъ, обитающіе въ западной Македоніи, въ городѣ Сербицѣ и его окрест-

(131) Сравни. *Stritter* II. 573,—604—608. *Engel* 334—337.

носпяхъ, пришли шуда въ эпоху прибытія братьевъ ихъ въ Илирикъ (636) (132). Исторія 7—10 вѣк. находить уже означенные края заселенные Славянами, въ коихъ они преобладали надъ племени, Греками и Валахами (Румунами, смѣсью древнихъ Фракійцевъ и Римлянъ) до 10—11 стол. Лучшіе историки нашего вѣка считаютъ несомнѣннымъ, что Славяне, отъ половины 6-го столѣт. до самаго его конца, начали, отдѣльными толпами, селиться въ разныхъ краяхъ прежней Греціи (133). Однако же, первое ясное извѣстіе о Славянахъ, опустошавшихъ, собственно такъ называемую, Грецію, находимъ у Менандра только подъ 581 г. (134). Кто знаетъ, не были ли Авары, поселившіеся въ 589 въ сѣверной части Пелопониса, и державшіеся въ немъ двѣсти восемнадцать лѣтъ, чистыми Славянами, или, по крайней мѣрѣ, отчасти, тѣмъ болѣе, что этихъ послѣднихъ, какъ сотоварищей на военномъ поприщѣ первыхъ, лѣтописцы очень часто называютъ тоже Аварами (135)? Не мѣла предпринимать походъ свой императоръ, Констансъ II., въ Славинію (κατὰ Σκλαβινίας) въ 651 г., потому что Мизія, до прибытія Булгаръ, и, даже, отчасти по-

(132) *Const. Porph. Adm. Imp. c. 32. Stritter II. 151* (срав. §. 31. ч. 1.).

(133) *Zinkeisen Gesch. Griechen. 1832. I. 706. Heilmaier Ueb. romaische Spr. 1834. S. 4.*

(134) *Stritter II. 47. Schlözer N. G. 360. Zinkeisen 688* (срав. ч. 1.).

(135) *Zinkeisen Gesch. Griechenl. S. 702.*

слѣ, тоже называлась у Византійцевъ Славиніей (Sclavinia) (136). Жизнеописатели Св. Димитрія представляютъ намъ гораздо надежнѣйшія и въ большемъ количествѣ извѣстія о Славянахъ, обитавшихъ въ 7-мъ в. въ Македоніи и Фесаліи и нѣредко нападавшихъ опшуда съ оружіемъ въ рукахъ на главный городъ эпѣхъ земель, Селунъ. Въ царствованіе императр., Константина IV., Погоната (ок. 669—675), многочисленныя толпы Славянъ, состоявшихъ изъ Драговичей, Сакулаповъ, Велегостичей, Войничей, Брезичей и другихъ, неупомянутыхъ, выпвеи, разсылись по Фесаліи, оспровамъ Ахаіи, Эпиру, Иліріи, части Азіи, опустошили ихъ, и, наконецъ, осадили, на сушѣ и съ моря, Селунъ, намѣреваясь, овладѣвъ имъ, поселиться въ немъ; но, встрѣпивъ сильный оппоръ, и лишась многихъ храбрыхъ мужей, въ помъ числѣ и предводителя Хопуна (Χατζών), должны были отказатьсѣ опъ своего предпріятія. Эпѣ Славяне въ то время жили уже осѣло въ Македоніи (137). Спустя два года попомъ (ок. 678) Славяне и Булгары, призвавъ къ себѣ Аварскаго хана (?) проптивъ Селунянъ, снова осаждали городъ цѣлые 30 дней, но ничего не сдѣлали, а взяли только нѣкоторые дары съ осажденныхъ (138). Вскорѣ послѣ этого Пребудъ, князь Рунхиновъ, былъ оклеветанъ передъ императоромъ Селунскимъ намѣстникомъ, взявъ, по приказанію перваго, и предательски убивъ въ Царьградѣ, что подало поводъ къ

(136) *Stritter* II. 73, 74. *Schlözer* N. G. 377, 378.

(137) *Vita S. Demetrii* c. 158—160. *Tafel* p. 52—53.

(138) *Vita S. Demetrii* c. 169—181. *Tafel* p. 55—59.

новымъ несогласіямъ и спычкамъ Славянъ съ Греками. Рунхины, соединясь съ Спруманами, Сакулами и Драговичами, осаждали въ печеніе нѣсколькихъ лѣтъ при разѣ Селунѣ, опустошили окрестные края и проникли моремъ даже до Пропонтиды, собирая вездѣ несмѣтную добычу (678—687), такъ что императоръ Юстиніанъ II., Ринопметъ, долженъ былъ самъ отправиться, съ многочисленнымъ войскомъ, для усмиренія и покоренія ихъ (687) (139). Объ этомъ походѣ упоминаетъ и Феофанъ, прибавляя, что упомянутый императоръ 687 г. отправился въ Славинію и Булгарію, и покоривъ ихъ, ударилъ на Славянъ, обитавшихъ въ окрестностяхъ Селуня, коихъ великое множество, попавшихъ ему въ плѣнъ, переселилъ въ небольшую Азіатскую область, называемую Опсикій (Opsicium), равно какъ и тѣхъ, коихъ склонилъ выгодными обѣщаніями (140). Этотъ же самый императоръ расселилъ и другихъ Славянъ въ верхней Македоніи, окрестностяхъ рѣки Спрумицы (Спримона), при склонѣ горъ, отдѣляющихъ Македонію отъ

(139) Vita S. Demetrii c. 185—193, *Tafel* p. 59—65. Во время этихъ войнъ Рунхины и Спрумицы прославились своимъ мореходствомъ. Впрочемъ, и тогда уже не только соединенныя вѣтви древнихъ и новыхъ Славянъ, часомъ ссорились и междоусобили одинъ съ другими, но даже тайно держали сторону Грековъ противъ своихъ братьевъ, на пр. Велегостичи, жившіе въ Фесаліи. Печальное предзнаменованіе будущей судьбы Славянъ, обитавшихъ въ этомъ государствѣ, и основывавшихъ ее на такомъ зданіи!

140) *Stritter* II. 75. *Schlözer* N. G. 378—389.

Мизин и Фракин (141). Нѣтъ сомнѣнія, что эсть Славяне были только по одному имени поданными Грековъ, въ самомъ же дѣлѣ не зависѣли отъ нихъ, а потому часто нанимались за деньги въ службу Булгарскихъ государей, участвовали и помогали имъ въ ихъ воинскихъ предпріятіяхъ (142). Между 746 и 799 г., въ царствованіе Константина Копронима и его преемниковъ, Славяне такъ распространились въ Пелопоннесъ и оспальной Греціи, что позднѣйшіе писатели жалуются на ослабленіе цѣлой Греціи (143). Въ 758 г., по словамъ Феофана, императ. Константинъ Копронимъ опустошилъ Македонскую Славинію (*Slavinias in Macedonia positas*) (144), а другіе края совершенно покорилъ своей власти; но скоро открылось, что и это покореніе было не прочно (145). Потому что уже въ 768 г. опять же Константинъ нашелся вынужденнымъ оправить своихъ

(141) *Stritter* I. c. *Schlözer* I. c. Хотя Константинъ Багрянородный и называетъ ихъ Скифами, однако, изъ другаго мѣста (*Stritt.* II. 96.) и выраженія Сирабонова сокращателя *Scythae Slavi* ясно открывается, что подъ ними слѣдуетъ разумѣть именно только однихъ Славянъ. Кроме того у Византійцевъ Скифами называются и Булгары.

(142) *Stritter* II. 78. §. 57 et. al.

(143) *Const. Porphy.* Them. p. 25. *Universa regio (Peloponnesus) slavica ac barbara effecta* (ἐσθλαβώση). Грамматикъ Евфимій называлъ Никиту, родомъ Пелопоннесца, гордившагося знатностію своего происхожденія, „старой Славянской тварью (ок. 900.“ *Stritter* II. 79.

(144) Въ Греческомъ: τὰς κατὰ Μακεδονίαν Σιλαβινίας, что неправильно переводящъ: *Slaviniae provincias ad Macedoniam sitas*, потому что κατὰ здѣсь значить тоже, что ἐν. *Tafel.* Hist. Thess. p. 71.

(145) *Stritter* II. 79. *Schlözer* N. G. 380.

пословъ къ Славянскимъ князьямъ для выкупленія Греческихъ христіянъ, плѣненныхъ ими на островахъ Имбръ, Тенедось и Самофракіи (146). Судя по положенію названныхъ острововъ и другимъ обстоятельствомъ, о которыхъ сейчасъ скажемъ ниже, я думаю, что родины этихъ независимыхъ Славянскихъ князей должно искать не индѣ, какъ только въ Македоніи, Фесаліи, Эладѣ или Ливадіи и Пелопонесѣ. Въ 783 Ирина, мать императора Константина V-го, отправила воеводу, Ставракія, съ огромнымъ войскомъ, для покоренія Славянъ, который, взявъ со Славянъ, жившихъ подлѣ Селуна и въ Греціи, обѣщаніе плащипъ данъ, и прошедши до самаго Пелопониса, имѣлъ потомъ торжественный входъ въ Царьградъ, сопровождаемый добычей и плѣнными (147). Спуска шестнадцать лѣтъ послѣ этого (799) упоминается о Славянскомъ князѣ, Акамірѣ, жившемъ въ небольшой области, Бельзетіи, лежащей, какъ догадываются, въ Македоніи, который старался, хотя безуспѣшно, освободить сыновей убитаго императора, Константина, находившихся въ изгнаніи въ Афинахъ, и возвративъ имъ престолъ (148). Эта Бельзетія есть одно и то же съ Берзетіей, въ которую ходили Булгары въ 774 г. для поимки Славянъ и переселенія ихъ въ Булгарію (149). Въ царствованіе Никифора I-го (802—811) Пелопоннскіе Славяне осаждали городъ Патру, но, разби-

(146) *Stritter* II. 82. *Schlözer* N. G. 381. Онъ выкупилъ ихъ за 2,500 шелковыхъ одеждъ.

(147) *Stritter* II. 83. *Schlözer* N. G. 381.

(148) *Stritter* II. 83. *Schlözer* N. G. 381.

(149) *Stritter* II. 529. *Engel* 322.

тые имъ, принуждены были платить дань (150). Вѣроятно, въ это же время подпали власти императора и другія обласни, заселенныя Славянами, потому что подъ 809—810 г. читаемъ, что онъ, желая наказати своихъ воиновъ, велѣлъ имущество ихъ распродати, а самимъ удалиться къ Славянамъ, что считалось нѣкотораго рода изгнаніемъ или заключеніемъ (151). Далѣе, историческія извѣстія объ этихъ Македонскихъ Славянахъ прерываются, и нѣтъ возможности навѣрное опредѣлить, когда и какъ подпали они подъ власть Бугарскихъ государей. Можетъ быть, это случилось при Крумѣ, когда онъ, оплодившись отъ Византіи, грозно пустошилъ Фракію и Македонію, а народъ отправилъ за Дунай (813); но еще вѣроятнѣе, это произошло въ царствованіе Бориса (848—885), повелевавшаго всей верхней Македоніей и большей частию Албаніи (152). Въ началѣ 9-го вѣка, при Феофилѣ и, сынѣ его, Михаилѣ (829—842), Пелопонискіе Славяне выпались возвратити себѣ прежнюю свою свободу, что на первыхъ порахъ и удалось имъ. Но потомъ, разбитые императорскимъ полководцемъ, Феоктистомъ, одни изъ нихъ совершенно были покорены, а другіе, Езерцы (Ezeritae) и Миленцы (Milengi)

(150) *Stritter* II. 84—86. *Schlözer* N. G. 381.

(151) *Stritter* II. 86—87. *Schlözer* N. G. 382.

(152) Подъ 811 и 813-мъ упоминаются *Slavinorum principes* и *coriae ex Slaviniis cunctis*, участвовавшіе въ походахъ Крума противъ Грековъ. (*Stritter* II. 87, 540); откуда они были, не извѣстно. Что касается Борисова господства въ Македоніи и Албаніи, то объ этомъ мы уже говорили выше §. 5., примѣч. 103.

принуждены платить дань (153). Подъ властію Грековъ оспавалась, также, и нижняя Македонія съ своими Румунскими и Славянскими обитателями. Въ царствованіе императора, Михаила, (842—867) говорится о Славянахъ, жившихъ въ области Субделипії, которыхъ было обвинили передъ императоромъ въ возмущеніи и непослушаніи, но онъ простилъ ихъ въ великолѣпномъ собраніи, составленномъ нарочно по этому случаю (154). Я увѣренъ, что это были Сакулапы, особенно потому, что вскорѣ за ними предстали передъ императора и прочіе Македонскіе Славяне. Нѣсколько позже этъ же самые Сакулапы являюся намъ (пер. 886) подъ именемъ Сагудатовъ (Sagudati), вмѣстѣ съ своими сосѣдями, Драговичами (Draguvitae), какъ обитатели окрестностей Селунскихъ и данники этого города, гдѣ позднѣйшіе источники помѣщаютъ ихъ обоихъ. Въ сосѣдствѣ ихъ, въ окрестностяхъ рѣки Спирумы, жили Славяне, управлявшіеся императорскимъ намѣстникомъ (στρατηγός). Тѣ и другіе, какъ ополченныя силы, помогали Селунцамъ защищать свой городъ противъ Сарацинъ (904), но безъ всякаго успѣха (155). Въ царствованіе Константина Багрянороднаго и Романа Лекапена (919—945) возмутились Миленцы и Езерцы въ Пелопоннесѣ, и отказались

(153) *Stritter* II. 93—94. *Schlözer* N. G. 383.

(154) *Stritter* II. 102. *Schlözer* N. G. 384.

(155) *Stritter* II. 94—98. *Schlözer* N. G. 384—385. При этомъ случаѣ Іоанъ Каменіяша упоминаетъ о Чепарахъ (*Τζετάριοι*, praedones ex variis locis coacti); срав. чѣпники (čjetnik) въ грамотѣ бана Кулина 1189 г., чѣпа (turma, cohort), и м. д. *De Cange* Glossar. s. h. v.

опъ подати и покорности. Не могли одолѣть Греческаго полководца въ кровопролитномъ сраженіи, они принуждены были снова платить дань, но уже значительно увеличенную, которую, однако же, вскорѣ потомъ импер., Романъ Лекапентъ, уничтожилъ и установилъ прежнюю. Къ этому снисхожденію побудило императора, съ одной стороны, вторженіе въ Пелопонисъ другихъ Азіатскихъ Славянъ, а съ другой, внутреннія несогласія и возмущенія намѣстниковъ (156). Константинъ Багрянородный, рассказывая это, называетъ Пелопонисскихъ Славянъ *Σκλάβοι*, а эпѣхъ патзди-никовъ *Σκλαβησιανοὶ*, т. е., обитателей Азіатской области (*thema*), Опсикіи (*Opsicium*), вышедшихъ изъ Македонской Славиніи (*Σκλαβινία*, *Σκλαβινία*), точно такъ, какъ въ другомъ мѣстѣ Фракійскіе переселенцы названы *Φρακῆσιοι*. Безъ сомнѣнія, эпѣхъ же Славянъ разумѣетъ и безымянный, Цареградскій, мѣстописецъ, говоря, что войско императора, Романа Младшаго, предпринявшаго походъ на островъ Критъ (960), набрано было во Фракіи, Македоніи и изъ Славянъ (*Σκλαβησιανῶν*); впрочемъ, сдѣсь производитъ нѣкоторую запутанность то, что онъ, вмѣстѣ съ Славянами, упоминаетъ, также, и о Македоніи, между тѣмъ какъ, рассказывая ниже о томъ же самомъ войскѣ, и называя поименно народовъ, изъ коихъ оно было составлено, Армянъ, Русовъ, Славянъ и Фракійцевъ, ни слова не говоритъ о Македонянахъ (157). Изъ этого ко-

(156) *Stritter* II. 98—99. *Schlözer* N. G. 386.

(157) *Stritter* II. 105. *Schlözer* N. G. 388. Подробнѣйшія свѣдѣнія объ Опсикійскихъ Славянахъ см. ниже § 306. ч. 6.

ропкого обозрѣнія древнѣйшихъ свѣдѣтельствъ о Славянахъ, жившихъ въ Македоніи и сосѣдственныхъ краяхъ, лежащихъ на востокъ и югъ, ясно видимъ, какъ далеко простирались жилища ихъ и какъ твердо было ихъ господство въ названныхъ земляхъ въ 6—10 в. И такъ, сократитель Спирабона землеописанія (ок. 1000) ни мало не преувеличиваетъ, говоря, что весь Эпиръ, Греція (Элада), Пелопонисъ и Македонія достались во владѣніе Скифо-Славянамъ (158), пѣтъ болѣе, что это подтверждается также и свѣдѣтельствомъ Константина Багрянороднаго, особенно же исторіей послѣдующихъ двухъ столѣтій, по коей большая часть обитателей въ упомянутыхъ земляхъ, судя по названію лицъ, городовъ, рѣкъ, горъ, и другимъ показаніямъ, были Славянскаго происхожденія. Нѣкоторые изъ современныхъ писателей, неумѣренныхъ превозносителей Новой Греціи, не допускаютъ поселеній Славянъ въ Фессаліи, Эладѣ и Пелопонисѣ по тому только, что теперь тамъ ихъ пѣтъ болѣе, а въ Греческомъ языкѣ замѣшны

(158) *Strabonis Epitome*, ed. *Atmeiov*, l. VII. p. 1252. Καὶ νῦν δὲ (ок. 1000) πᾶσαν Ἠπειρον καὶ Ἑλλάδα σχεδὸν καὶ Πελοπόννησον καὶ Μακεδονίαν Σκύθαι Σιλάβοι νέμονται. Хотя въ другіхъ мѣстахъ подъ Скифами разумѣются Булгары, однако же сдѣсь слово это употреблено о Славянахъ. Срав. съ этимъ *Const. Porphy. Them.* II. ἐβδλαβῶν πᾶσα ἡ χώρα (т. е., Пелопонисъ въ 8-мъ стол.) καὶ γέγονε βάρβαρος. — Въ наше время объ этомъ ослабленіи Греціи сильно спорили въ разныхъ сочиненіяхъ, на пр., М. *Leake Researches in Greece*, Lond. 1814. 4. Р. *Fallmerayer Gesch. d. Halbinsel Morca*. Stuttg. 1830. *Ego же Entsteh. d. heut. Griechen!* Stuttg. 1835. 8. W. *Zinkeisen Gesch. Griechenl.* Leipz. 1832. 8. J. M.

только слабые признаки Славянщины: такія мѣнія обличаютъ собой явное приспращіе и невѣжество, потому что доказательствами подобнаго рода можно навести сомнѣніе и на пребываніе Славянъ въ Сѣверной Германіи въ 6—12 стол. Эпѣ самые южные изъ Славянъ, распадавшіеся, вѣроятно, по старому обычаю, на множество мѣлкихъ общинъ и жупъ, не могли, при всей храбрости, сохранить долгое время своей самобытности, на которую покушались сильные ихъ сосѣди, Булгары и Греки, мало помалу сдѣлались добычей ихъ и приняли въ свою народность много Греческаго, Валахскаго и Арнаутскаго. Не смотря, однако же, на все это, Славяне, обитающіе въ верхней Фракіи, Македоніи, частію, Албаніи и Фесаліи, какъ въ Средніе вѣки, такъ и поныне и послѣ покоренія ихъ Турками до нашихъ дней не оставляли и не оставляютъ своего роднаго языка. Очень жаль, что къ намъ не дошло ни какихъ достоверныхъ и основательныхъ свѣдѣній о внутреннемъ устройствѣ и своемъ образѣ жизни, жилищахъ, раздѣленіи края, обращеніи въ Христіанство и другихъ обстоятельствахъ эпѣхъ южныхъ Славянъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Греки старались всеми мѣрами покорить своей власпи эпѣхъ Славянъ, и обративъ ихъ въ Христіанскую вѣру (срав. ч. 6), что, однако же, вполне удалось имъ только въ 9-мъ столѣтіи. Господство Грековъ надъ Славянами въ разныхъ краяхъ долго было непостоянно: время отъ времени упоминаются у нихъ независимые князья; въ одномъ мѣстѣ говорится, что они под-

пали совершенной зависимости, а въ другомъ, что обязывались только платить ежегодно условленную дань, оспаваясь, между тѣмъ, подъ управленіемъ своихъ князей, и признавая императора верховнымъ повелителемъ. Многіе Славяне, державшіе спорону Грековъ, занимали высокія мѣста и должности, свѣтскія и духовныя; пакъ, на пр., не упоминая уже о полководцахъ, Доброгостъ, Всегърдь (554), Тапиміръ (592), паприціѣ Опогостъ (575), и др., назовемъ Никиту, папріярха Цареградскаго (766—780) (159), Даміана, постельничаго императора Михаила (842—867) (160), Никиту Пелопонискаго, песпія Христофора, сына Романова (ок. 900) (161), Гаврилопула и Василича, любимцевъ императорскаго опекуна и намѣстника, Алексан́дра (911) (162), Борила и Германа, наперсниковъ императора Никифора Ботоніяны (1078) (163), и иныхъ. Извѣстно также, что и императоръ Василій, прозванный Македоняниномъ (867—886), былъ родомъ Славянинъ, на что указываетъ и его выраженіе, какъ борца (*κατὰ πόδρεχαι*, ш. е., подрѣзъ, подрѣзашъ, *succisio*), равно какъ и свѣдѣтельство Арабскаго испорика, Гамзы (164).

(159) *Stritter* II. 80—82. *Schlözer* N. G. 380.

(160) *Stritter* II. 101. *Schlözer* N. G. 383—384.

(161) *Stritter* II. 79. *Schlözer* N. G. 380.

(162) *Stritter* II. 102—104. *Schlözer* N. G. 385, 386.

(163) *Stritter* II. 106—107. *Schlözer* N. G. 389.

(164) *Const. Porphy.* De Cerim. cul. Byz. eds *Reiske* p. 142. in not. *Thunmann* Unters. üb. ostl. Völker S. 334. *Kopitar* Glag. LXXI.

§. 30. *Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ.*

1. Такъ какъ обширныя земли по обѣимъ споронамъ нижняго Дуная, въ копорыхъ мы, обращая вниманіе на свойства нарѣчія прежнихъ Славянскихъ ихъ обитателей, помѣщаемъ Булгарскихъ Славянъ, не были, въ печеніе этого періода, заселены народомъ одного племени, и не составляли собой самобытнаго цѣлаго, то, потому, и не имѣли онѣ одного общаго и постояннаго названія. Греческіе писатели называютъ ихъ, каждый по своему усмотрѣнію и понятію, то древними именами: Дакіей, Мизіей, Фракіей, Дарданіей, Македоніей, Фесаліей, Эпиромъ, Эладой и Пелопонисомъ, то новыми: Булгаріей, Славиніей (*Slavinia s. Slavinae*), Моравіей, Берзепіей или Белзепіей, Загорьемъ, и ш. п. Изъ этихъ послѣднихъ названій, потому что древнѣйшія не относящіяся къ области нашихъ изслѣдованій, самое важное для насъ—*Славнія, Славинія* (*Slowany*). Его употребляли въ двоякомъ смыслѣ: въ первомъ разумѣли подъ нимъ край, населенный Славянами, подданными Булгарскихъ государей, ш. е., древнюю верхнюю и нижнюю Мизию, причисляя сюда же и Дарданию; а во второмъ другой, гораздо меньшій, край, лежащій, по моему мнѣнію, въ Македоніи и предѣлахъ Албаніи и Фесаліи. Собираемъ же здѣсь въ одно мѣсто всѣ свѣдѣтельства, относящіяся къ нимъ. Императоръ, Юстиніанъ Ринометъ, отправившись 686—687, въ походъ противу Булгаръ и Славянъ (*τοὺς τε Βουλγάρους καὶ τὰς Σκλαβίνιας Φεοφ.*, *tam Wulgares, quam Slavinas Анаст.*, и ниже: *κατὰ Σκλαβίνιας καὶ Βουλγαρίας Φεοφ.*, *in Slavinas et Wulgarias Анаст.*), пришелъ во Фракію и, обративъ въ бѣгство вышедшихъ ему на

вспрѣчу Булгарь, посылалъ потомъ разѣзды до
самаго Селунъ, захватывая въ плѣнь Славянъ и
пересылая ихъ въ Азію (1). Кажется, что Славинія,
ясно опредѣленная здѣсь опъ Булгаріи, есть
сѣверная часть Македоніи, гдѣ императоръ по-
ложилъ Славянъ. Въ 758 г. императоръ, Констан-
тинъ Копронимъ, ворвавшись въ Славинію, лежа-
щую въ Македоніи (τὰς κατὰ Μακεδονίαν Σκλαβινίας
Феоф., Sclavinias penes Macedoniam positas *Анаст.*,
лучше: Sclavinias in Macedonia, или Sclavinias Mace-
donicas), и захвативъ въ ней множество народа,
переселилъ его въ другое мѣсто, а остальныхъ
жителей всѣхъ покорилъ себѣ (2). И здѣсь, так-
же, упоминается та же самая земля, равно неза-
висѣвшая опъ Булгарь и Грековъ, а положеніе
ея прямо указано въ Македоніи. Уже въ 809—810
г. импер. Никифоръ, отпуская свое войско, ве-
лѣлъ ему размѣститься по Славиніи (ἐπὶ τὴν Σκλα-
βινίαν *Феоф.*, ἐπὶ τὰς Σκλαβινίας *Кедр.* (3), бывшей,
слѣдовательно, тогда подъ властью Грековъ. Въ
813 г. Крумъ присоединилъ къ своему войску
вспомогательные полки изъ Аваръ и всѣхъ Славянъ
(πᾶσας τὰς Σκλαβινίας *Auct. inc. ap. Theoph.*), кото-
рые, полагаю, наняты были въ землѣ незави-
симыхъ Славянъ (4). Кажется, обитатели Азіяш-
ской области, Опсикій (Opsicium), называемые Кон-
стантинномъ Багрянороднымъ Σκλαβησιανοὶ (5), вы-
шли изъ этой земли (почно какъ Азіяскіе Thra-

(1) *Stritter* II. 75, 510.

(2) *Stritter* II. 79.

(3) *Stritter* II. 86—87.

(4) *Stritter* II. 87—88.

(5) *Stritter* II. 99, 104—105. *Schlözer* N. G. 386 Anm. 49.

cesii изъ Европейской Фракiи), и так. обр., были потомками пѣхъ Славянъ, копорыхъ императ. Юстинiанъ 687 г. началъ переселять изъ Славинiи и Македонiи въ Азiю (6). Эпъ Славяне (Sthlavisiani) упоминаются и подъ 960 г., какъ помощники Грековъ пропивъ Крипа (7). И такъ, не подлежащъ сомнѣнiю, что область, занятая Славянами, поселившимися еще въ первыхъ столѣтiяхъ за Дунаемъ, и именно, въроятно всего, сѣверная часть Македонiи (8), называлась собственнымъ своимъ именемъ, Славинiей (Σκλαβηνία, Σκλαβινία), хотя, по недоспатку въ ясныхъ свѣдѣтельстввахъ, мы и не можемъ точно означить предѣловъ ея. Не менѣе, также, вѣроятно и то, что древняя Мизiя, населенная Славянами, и потомъ 678 г. покоренная Урало-Чудскими Булгарами, не переспавала, и послѣ эпгого занятiя, называлась Славинiей. То правда, что названiе Булгарiя (Bulgaria) было опъ 8-го стол. обыкновеннѣйшимъ ея именемъ, точно какъ на Сѣверъ Русь послѣ прибытiя въ нее Варяго-Русовъ, однако, подлѣ него попадаетса и древнее названiе ея, Славинiя. Въ рукописномъ словарѣ Кирила Александрийскаго читаемъ: „Славинiя, то есть, Болга-

(6) *Stritter* II. 75.

(7) *Stritter* II. 105.

(8) Догадку свою я, особенно, основываю на томъ, что эпотъ край былъ сполько же доступенъ Грекамъ, какъ и Булгарамъ. А потому онъ долженъ былъ находиться именно близъ востокъ Фракiи и Булгарiи. Въ 9—10-мъ стол. названiе Македонiя (thema Macedoniae) употреблялось только въ пѣсномъ смыслѣ, именно о югозападной части древней Македонiи.

рія (9).“ Абулфараджъ называетъ Симеона (888—927) княземъ Булгаровъ и Славянъ (10). Сочинитель жизнеописанія св. Климентя, помня перенесеніе чуждаго имени Булгаръ на Славянъ, нѣсколько разъ употребляетъ выраженія: „Народъ Славянскій или Булгарскій (τὸ τῶν Σλαβενῶν εἶτος Βουλγαρῶν γένος)“, „языкъ Булгарскій (Βουλγαρου γλῶσσης)“, и опять: „Славянскія письма (τὰ σλαβένικα γράμματα)“, намекая, очевидно, тѣмъ на старобытность и первенство названія Славянъ въ Мизіи, впослѣдствіи затемненнаго именемъ Булгаръ (11). Слѣдовательно, въ эпѣхъ краяхъ, называвшихся Славинія или Славянія, обиталъ тотъ знаменитый и, нѣкогда, сильный Славянскій народъ, который прежде всего прославилъ имя свое въ исторіи цѣлаго племени храбрыми подвигами на нижнемъ Дунаѣ, и на языкъ котораго Константинъ и Мефодій, выучившись ему еще въ дѣтствѣ въ самомъ городѣ Селунѣ (12), перевели Св. Писаніе и Богослужбныя книги, открывъ тѣмъ врата къ умственному образованію большей половины Славянскихъ народовъ. По этѣмъ — то Славянамъ назвалъ Константинъ письма свои Славянскими письмами, а языкъ, на которомъ писалъ, языкомъ Славянскимъ. Ниже изложимъ мы свое мнѣніе о происхожденіи эпѣхъ,

(9) *Σηλαβινία ἢ Βουλγαρία* Du Cange Gloss. Med.graec. II. 1392. s. v. *Σηλαβινία*.

(10) *Histor. Dynast.* p. 181. *Chron. Syriac.* p. 178. sq. *Калайдовичъ* Иоан. Екс. стр. 215.

(11) *Vita S. Clementis.* ed. *Pampereus* p. 103.

(12) Въ 9мъ в. въ Селунѣ было главное опоржище Македонскихъ и Булгарскихъ Славянъ (*Sritter* II. 95, 577.), а въ самыхъ окрестностяхъ этого города жили Славяне, Сакуламы и Драговичи (срав. ч. 4.).

собственно такъ называемыхъ, Славянъ опъ Славянъ верхней Руси. Въ сравненіи съ эптмъ, весьма древнимъ, опечеспвеннымъ и славнымъ, именемъ, не могутъ занимать насъ сдѣсь въ пакой мѣрѣ другія названія, даванныя Греками Задунайскимъ Славянамъ, каковы: Скифы, Мизы, Готы, и п. п., коихъ происхожденіе и достоинство мы уже объяснили частію выше, а частію онѣ сами собой очевидны. Гораздо лучше обратимъ свое вниманіе на извѣстія объ опдѣльныхъ Славянскихъ народахъ, обитавшихъ нѣкогда въ предѣлахъ обширныхъ государствъ, Булгарскаго и Греческаго, и разберемъ онія. Изслѣдованія свои направимъ такъ: начнемъ съ самыхъ Сѣверныхъ или Преддунайскихъ вѣтвей, потомъ перейдемъ къ Среднимъ, п. е., Булгарскимъ и Македонскимъ, и, наконецъ, къ самымъ Южнымъ, иначе Пелопонискимъ. Недостатокъ въ подробныхъ свѣдѣніяхъ о народахъ позаботимся вознаградить полнѣйшимъ описаніемъ мѣстныхъ (топографическихъ) названій (13), спараясь пѣмъ принести нѣкоторую пользу будущимъ изслѣдователямъ въ пакой, для всѣхъ вообще Славянъ, важной задачѣ, каковую составляютъ собой Южные Славяне.

(13) Приводя эптѣ названія, мы основываемся на ихъ Славянскомъ свойствѣ, и пошому изъ древнихъ упоминаемъ сдѣсь только о пѣхъ, которыя въ измѣненномъ своемъ видѣ указываютъ на Славянскихъ обитателей, на пр. Средецъ (Sardika, Serdika), Спрумица (Strymon), Нишава (Naissus), и п. п. Византійскіе историки приводятъ множество названій городовъ, обитаемыхъ Славянами, въ старой, Фрако-Греческой, формѣ, а пошому мы совершенно опускаемъ ихъ сдѣсь, на пр. Serrae (Булг. Сѣръ), Goloë (Булг. Головица), Skupi (Булг. Скопѣ, Серб. Скоплѣ), и п. п.

2. Изъ представленнаго нами выше обзорѣніи исторіи открываея, что Славяне, пришедши въ Мизію, Фракію и Македонію, обитали, въ концѣ 5-го и первой половинѣ 6-го стол., въ древней Дакии, т. е., нынѣшней Валахіи, Молдавіи и Семиградіи. По выходѣ ихъ въ упомянутыя земли, Славяне, оставшіеся въ Преддунаѣ, обезсиленные, съ одной стороны, эѣмъ выселеніемъ, а съ другой раздѣленные безпреспанымъ напискомъ Урало-Чудскаго сброда, Булгаровъ, Угровъ (Венгровъ), Печенѣговъ, Куманъ, и др., смѣшались съ туземцами, Даками или Румунами, укрывшимися въ горныхъ ущельяхъ. Разобравъ безприспрасно слѣдующіе доводы, никто не спанетъ сомнѣваться, что эѣ Преддунайскіе Славяне, остатки коихъ только въ 13-мъ вѣкѣ исчезли въ Молдавіи и Валахіи, были одного и того же племени съ Славянами Задунайскими, или жившими въ Мизіи и Македоніи. Прежде всего, не подлежащъ ни какому сомнѣнію то, что эѣ послѣдніе пришли въ Византійскую имперію опшуда, а не изъ Паноніи или Тапръ. Въ эѣмъ доспапочно убѣждаютъ насъ изложенныя выше событія (ч. 1, 2.). Потомъ, древніе писатели называютъ ихъ и другихъ однимъ и тѣмъ же именемъ, т. е., Славянами, въ собственномъ смыслѣ эѣго слова. Далѣе, слова, находящіяся въ Валашскомъ языкѣ, копорый, какъ извѣстно, сильно проникнутъ Славянщиной, прямо указываютъ собой на языкъ Славянъ Задунайскихъ. Все, составляющее особенность Булгарскаго нарѣчія, встрѣчаея въ, также, и въ словахъ Валашскихъ: посовые звуки ж и ѡ (ѡ и ѣ), призвуки (производные звуки) шт и жд вмѣсто Серб. тѣ,

дь, Руск. *ѣ*, *ж*, Чешск. *с*, *з*, измѣненіе гласныхъ *л*, *а*, въ *ѣ* (*je*), *е*, и наоборотъ: *ѣ* въ *л*, *а*, а гласной *о* въ *у*, перестановка согласной *л*, *р*, соединенной съ другой передъ гласными *а*, *е*, перемѣна согласной *л* въ *и* (*j*), и даже опущеніе *ея*, переходъ *г* (*g*) въ *в*, превращеніе употребленіе среднихъ и мягкихъ согласныхъ (*mediae et tenues*), отдѣльныя слова, не встрѣчающіяся въ другихъ нарѣчіяхъ, и ш. д. Приведемъ сдѣсь на все это нѣсколько примѣровъ. Носовые звуки въ мѣстописенныхъ (топографическихъ) названіяхъ: Думбовица р., Думбовъ р., Лункавецъ р., Думбровникъ, Думброва, Лунка, Порумбени, Спрунга, Мундрешти, и ш. п.; въ общихъ: зимбру (зубръ, *igus*), порунке (порученіе), порунческу (поручимъ), думбраве (дубрава, *silva*, *quercetum*), генске (гусь), генгаву (гугнивый), гринде (гряда), колинде (коляда), оглинде (зеркало, Словац. гледидло, Серб. огледало), мунке (мука), мунческу (мучить), мунчиторю (мучишель), опинке (лапотъ, опъ кор. опну?), осенде (осужденіе), пендарю (спорожъ винограднаго сада, Бул. падаръ), прунду (*arena*, *sabulum*, Церк. прѣдъ), ренду (рядъ, порядокъ), не ренду (*ordine*), сфеншу (свяшій), и ш. п. Призвуки *шт* и *жд* въ мѣстописныхъ названіяхъ: Владимірешпъ, Драгомірешпъ, Драгоешпъ, Попешпъ, Сърбешпъ, Жулунешпъ, Богданешпи, Проданешпи, Мундрешти, и множествъ другихъ на *ештъ*, *ешти*, соотвѣтствующихъ Руск. *ишь*, *иши*, Чешск. и Польск. *іс*, *ісі* (нынѣ *ісе*), Серб. *итъ*, *ити* (14); въ общихъ: надежде (надежда), репштеску (рошпашъ), и ш. д. Перемѣна гласной

(14) Должно отличать окончаніе-*иште*, на пр., Тирговиште, Тирговишпъ, Пепелишине, Пепелишпъ, и ш. д., отъ *-ештъ*, *-ешти*. Въ первомъ согласныя *шт* сушь ко-

я, а въ *ѣ* (je), е: брезда (борозда), часу (часъ), гресту (хворостъ, *spinetum*), кречуну (Р. Х.), желе (жаль, жалость), надежде (надежда), непасше (напасъ), напрасне (напрасно), песилнику (насилъникъ), зелогу (залогъ), и ш. п.; и наоборотъ, гласной *ѣ* (je) е, въ я, а: Нягомѣръ (Нѣгомѣръ), Нямцу (Нѣмецъ), язу (езъ), язѣру (озеро), невестѣ (невѣста), и ш. д. Измѣненіе гласной о въ у: Мускалу (Москвичъ), брудинѣ (бродъ), руденіе (родина), и ш. п.; л и р. передъ а и е: балше (блато, болопо), берна (бревно), гарду (градъ, *septum*), гардинѣ (ограда, *margo*), и ш. д. Переходъ согласной л въ и (j), ю, или даже и совсѣмъ опущеніе ея: ибовникъ (Бул. убовникъ, Серб. любовникъ), юбеску (любитъ), юбире (любовь), юбишъ (любимый), юше (люшъ), юцеску (люпишъ), боерю (боляринъ, Древнебулгарское боляринъ), и ш. п. Обращеніе г (g) въ в: мовилѣ (могила), пѣсправу (пѣспрягъ, *forēl*), и ш. д. Превращеніе употребленіе средних и мягкихъ согласныхъ: дигору (пхоръ, слав. Валашск. вардѣ съ Нѣмецк. *Warte*, Булгар. Провадъ съ Руск. Провапъ, Провапово), и ш. п. Опдѣльные слова, либо вовсе неспрягающіяся въ другихъ нарѣчіяхъ, либо же ясно указывающія собой на Древнебулгарскій языкъ: апѣ (*aqua*), Церковн. вапъ, блиду (*patina*), Церковн.

ренные звуки, общіе всѣмъ нарѣчіямъ, а въ послѣднемъ, *шт* есть призвукъ первозвука *тъ*. Считаемъ лишнимъ распространяться для знапоковъ нашего языка и предмета о томъ, что Валашское *-иштъ*, *-ишти*, соответствуетъ Булгарскому *-иштъ*, *-ишти*, Руск. *-ишъ*, *-иши*. Это есть форма отечественныхъ названій (*patronym*), откуда произведены названія селеній по имени отцевъ семействъ: Владимірешишъ, Драгомірешишъ, и ш. п. Слав. Жур. Чешск. Муз. 1835. стр. 391 и слѣд.

блюдо, кипу (*imago, idolum*), Церковн. капъ, опкѣда капище, кобе (*omen*), Церк. кобъ (*praestigia*), краку (*crus*), Булг. крака, гардине, Булг. гардина (садъ), лебеде (*cygnus*), Церк. лебедь, прунду, Церк. прждъ (*prad, syrtis*), шесле (*ascia*), мреже (*rete*), пизу (*homonymus*), Церк. пезъ, пѣзъ, вертопу (*locus paluster*), миле (*misericordia*), милуеску (*misereri*), Церк. милъ (*misericors*), и ш. п. Эпъ, и подобные имъ, ошпашки ясно показывають, что языкъ Славянъ Преддунайскихъ, смѣшавшихся съ Валахами, былъ не только одинакихъ свойствъ съ языкомъ Славянъ, жившихъ въ Задунайской Мизіи и Македоніи, но и подвергался также въ печеніи времени одинакимъ переменамъ. Мы уже видѣли, что, по прибытіи Уральскихъ Булгаръ въ Мизію (678), обѣ земли, Мизія и Валахія, долгое время, ш. е., какъ я полагаю, до самаго появленія Угровъ и Печенѣговъ, принадлежали къ одному и тому же государству. Въ началѣ 9-го вѣка, Булгарамъ доспалась еще, кромѣ ихъ, и восточная Угрія. Въ 807 г. эпъ Булгары, возставши противъ Аваръ, уже до того побѣжденных и ослабленныхъ сыновьями Карла В., совершенно разсѣяли ихъ, овладѣли Попишкимъ краемъ, и, такимъ образомъ, распространили предѣлы своего царства по самый Пештъ, а опшуда вдоль Подташранскаго (—Карпатскаго) хребта къ истокамъ Тисы (15). Эту Сѣверодунайскую часть

(15) Солопые Доли, находящіяся въ Мармарошѣ, принадлежали Булгарамъ въ 892 г.; какъ свидѣтельствують о томъ *Annal. Fuld. ad. a. 892. ed. Pertz*. Именно, Нѣмецкій король отправилъ посольство къ Булгарскому князю, желая отклонить его отъ дружескихъ связей съ Моравцами, и убѣдить не продавать имъ соли:

Булгарскаго царства Византійцы называютъ Булгаріей за Дунаемъ (16). Сюда-то, въ энтѣ богатыхъ, но тогда еще полупустынные, края, посылали Булгарскіе государи плѣнныхъ, взятыхъ ими во Фракіи и Македоніи, наиболѣе Славянъ, съ одной стороны, для защищенія ими сѣверныхъ границъ, а съ другой, что гораздо вѣроятнѣе, для обрабатыванія плодородныхъ полей, какъ о томъ упоминается уже подъ 774 и 813-мъ (17). Хотя, въ послѣдствіи, нѣкоторые изъ энтѣхъ плѣнниковъ и получили свободу, однако большая часть ихъ, безъ сомнѣнія, осталась жить здѣсь, съ плуземцами, Славянами и Валахами. Маѣяры, въоргнись въ землю, называемую нынѣ Угріей, нашли въ ней Славянъ, бывшихъ подданными Булгаръ, и однихъ изъ нихъ испребили, другихъ загнали въ горы, а сами поселились на ихъ мѣстѣ (18). Изъ Славянскихъ жупъ образова-

(16) „(Bulgaria) trans Danubium,“ „Bulgaria trans Istrum fluvium.“
Georg. Mon. et Leo Gramm. ap. Stritter II. 553, 558.

(17) *Milites expedire ad Berzetiae* (Славянской области, см. ч. 4.) *incolas captivos abigendos cosque in Bulgariam transferendos. Theophan. a. 774. ap. Stritter II. 529.* Народъ въ 813 г., дважды отправленный туда, состоялъ, большею частію, изъ Славянъ. *Stritter II. 553, 558.*

(18) *Anon. Belae Reg. Notar.* (ж. ок. 1173—1196), по крайней мѣрѣ здѣсь заслуживаетъ полную вѣру, имѣя подлѣ себя также достовѣрнаго свидѣтеля, импер. Константина Багрянороднаго *De Adm. Imp. c. 13, 38, 40, 41.* Срав. *Stritter II. 419—420.* Подробнѣйшее описаніе этого покоренія, означеніе жилищъ Булгарскихъ Славянъ и Валаховъ, имена князей ихъ, и т. д., на что, впрочемъ, нельзя вполне положиться, см. въ *Anon. Belae Reg. Notar. De gest. Hungar. ed. Endlicher. Vindob. 1827. 8.*

лись Угорскіе округи, изъ коихъ многіе по сю пору еще сохранили свои Славянскія названія, на пр., округи Земплинскій (ш. е. Землинскій), Чонградскій, Солноцкій, Бодроцкій, и др. Словаки и Русины Подтапранскіе (—Карпатскіе), выдержавши первую грозу, отспюяли, подобно Моравцамъ, Хорупанамъ, Хорвашамъ и Сербамъ, свою народность; но отдѣленные отъ нихъ, братья ихъ въ Семиградіи и Валахіи, безъ сомнѣнія малочисленные, мало помалу переродились въ Валаховъ. О Бодричахъ и прочихъ Славянахъ, обитавшихъ въ Угріи, скажемъ ниже (ч. 3.); туцъ же, прежде всего, обозримъ вѣтви въ Дакіи, уже исчезнувшія. Хотя древніе памятники уже не представляютъ намъ болѣе ни какихъ свѣдѣній объ эпѣхъ вѣтвяхъ, и даже не лѣзя найсти нигдѣ собспвенныхъ ихъ названій, однако мы, основываясь на одной догадкѣ, и принимая, что ближе всего подходитъ къ испицъ, назначаемъ сдѣсь мѣсто слѣдующимъ Славянскимъ народамъ: Милошамъ или Милцамъ, Милчанамъ и Сѣверянамъ. Въ Мюнхенскихъ географическихъ запискахъ, такъ часто приводимыхъ нами, читаемъ, между прочимъ, слѣдующее. Исчисливъ прежде западно-Славянскіе народы, сочинитель продолжаетъ: „Isti sunt, qui juxta istorum fines resident. Osterabtrezi, in qua civitates plus quam *C* sunt. Miloxi, in qua civitates LXVII. Phesnuzi, habent civitates LXX (19).“ Опираясь на извѣстное положеніе восточныхъ Бодричей и, сосѣдей ихъ, Браничевцевъ, при сліяніи Тисы и Сербской Моравы съ Дунаемъ, равно и то, что сочинитель сдѣсь подходитъ къ исчисленію Сѣверныхъ или Рускихъ Славянъ, я думаю, что всего лучше

19) См. Прилож. ч. XIX.

иѣкапъ Милоксовъ въ Валахіи. Напротивъ Phesnuzi, посланные за ними, вѣроятно были Печенѣги, а потому они и не принадлежатъ сюда. Если не ошибаюсь, Милоксы суть *Милковцы*, *Милцы*, *Милчане*, обитавшіе, нѣкогда, въ Милковской епархіи, на рѣкѣ, по сю пору называемой, Милковъ, въ углу Молдавіи, находящемся на границѣ Валахіи и Сѣмиградіи или въ, такъ называемомъ, Путиенскомъ округѣ (исправничествѣ). Впрочемъ, Милковская епархія въ первый разъ упоминается въ исторіи этой земли только 1370 — 1462 (20). Нѣсколько дальѣ отсюда, на сѣверовостокъ, въ нынѣшней Бессарабіи, между Теленешпомъ и Каларашемъ, лежатъ селеніе *Милкены*, свидѣтельствующее собой о пребываніи здѣсь нѣкогда соименнаго съ нимъ народа. Такіе же соименники ихъ находятся въ Пелопонисѣ и Полабіи (ниже ч. 5. §. 44. ч. 10). Не менѣе вѣроятнымъ кажется и то, что въ, такъ называемомъ, Сѣверинскомъ банатѣ, югозападномъ углу Угровлахіи, жилъ, когда-то, Славянской народъ; *Сѣверяне*, отъ коего пошъ получилъ и свое названіе. Въ историческихъ памятникахъ 13-го и 14-го стол. очень часто говорится объ этомъ банатѣ, или краѣ, управлявшемся собственнымъ своимъ начальникомъ (баномъ), прежде зависѣвшимъ отъ Булгарскаго, а потомъ отъ Угорскаго, государя. Король Бела IV., побужденный къ войнѣ противъ Булгаръ папой Григоріемъ, въ письмѣ своемъ 1237 г. именно выговорилъ себѣ Сѣверскую землю (terram Zemram, читай Zewram или Zewrin) (21), лежащую въ Бул-

(20) Engel Gesch. d. Mold. u. Walach. S. 155.

(21) Отъ нея должно отличать Сумбру, нынѣ Семберію, о коей упоминаетъ безымянный Дукаянецъ. См. §. 32. ч. 1.

гарскихъ предѣлахъ, нѣкогда, по его словамъ, пущую, а тогда уже довольно заселенную, чтобы, по своему усмотрѣнію, присоединить ее къ той или другой епархіи (22). Въ 1247 г. онъ хотѣлъ уступить эту землю (*terram de Zevrino*) Нѣмецкимъ рыцарямъ св. Іоанна, на извѣстныхъ условіяхъ, особенно же для того, чтобы они защищали ее отъ Татаръ; но это не состоялось, и Банашъ оспался потомъ подъ завѣдываніемъ Угорскихъ бановъ, коихъ нѣсколько упоминается тамъ въ 13-мъ в. (23). И теперь еще можно видѣть развалины прежней крѣпости и города, именно при впаденіи рѣки Тополницы въ Дунай, близъ селенія, называемаго Валахами Кимпулъ Северинулуй. Не подалеку въ томъ же краѣ, на рѣкѣ Косунѣ, находится другое селеніе, Северинештъ. Впрочемъ, энтъхъ Славянскихъ Сѣверянъ должно тщательно отличать отъ Урало-Чудскихъ Себеровъ или Себровъ, о коихъ говоритъ Феофанъ подъ 678, и кои, какъ мы уже выше упомянули (§. 15. ч. 6.), жили далеко

(22) *Litt. Belae IV. a. 1237. In terram Zemgram circa partes Bulgariae.* Справ. *Engel Gesch. d. Bulg.* 413., гдѣ онъ ошибочно видѣлъ въ ней Смедерево, равно *Gesch. G. Walach.* 145, гдѣ уже правильно разумѣлъ подъ ней Сѣверинъ.

(23) *Engel Gesch. d. Mold. u. Wal. S. 145 — 147* Смыслъ, какъ Ангель сдѣлъ и въ другомъ мѣстѣ производитъ названіе города и земли отъ св. Северина. Если бы онъ былъ по немъ названъ, то писатели 13-го в. не писали бы „*terra Zerra, terra de Zewrino, banatus de Zewrina, banus de Zewrinio*, но „*terra S. Severini*“, и т. п. Латинскіе писатели Среднихъ вѣковъ употребляли з вмѣсто з только въ названіяхъ иноязычныхъ, но опшюдь не отечественныхъ, Лапинскихъ.

опшуда, въ восточной части Гема и Добруча. Истребленіе или лучше перерожденіе Славянъ въ Валахіи, Молдавіи и Семиградіи (потому что и сдѣсь они, какъ свѣдѣтельствуютъ о томъ землениныя названія, особенно рѣкъ (на пр., Бысприца, Топлица, и др.), нѣкогда обитали (24), заслуживали бы полнѣйшаго и точнѣйшаго объясненія, нежели то, какое мы, согласно съ цѣлю нашего сочиненія, въ состояніи тушь представить. Знаемъ по Нестору, что Рускіе Славяне, Тиверцы и Уличи, издавна жили по Днѣпру до самаго моря и Дуная, имѣя множествено городовъ или крѣпостей; а изъ приведенныхъ выше свѣдѣтельствъ видимъ, что также и въ Валахіи въ 9—12-мъ ст. находились еще остатки Славянъ. Въ 12-мъ в. Галицкіе князья владѣли частью Бесарабіи и Молдавіи, гдѣ тогда жили, вмѣстѣ съ Славянами и нѣкопорыми Печенѣгами и Половцами, Валахи или Румыны, т. е., смѣсь, об-

(24) Не знаю, получили ль Секелы, по сю пору еще живущіе въ Семиградіи, и говорящіе теперь уже Мадьярскимъ языкомъ, это свое названіе отъ Славянскихъ Сакулаповъ (ч. 4.). Это, конечно, очень могло быть. Права ихъ, описанныя Майлатомъ, по словамъ В. А. Мацѣвскаго, дышатъ духомъ Славянскимъ, такъ что, опираясь на это, можно считать ихъ омадьярившимися Славянами. Симонъ *Kéza* (*Chron. Hung. ed. Horanyi Bud. 1782. p. 62.*) называетъ ихъ *Zaculi*, т. е., *Сакулы* (з вм. s);, *Isti enim Zaculi Hungorum sunt residui, qui dum Hungaros in Pannoniam iterato cognoverunt remeasse, redeuntibus in Rutheniae finibus occurrerunt, insimulque Pannonia conquestata partem in ea sunt adepti, non tamen in plano Pannoniae, sed cum Blackis in montibus confinii sortem habuerunt. Unde Blackis commixti litteris ipsorum uti perhibentur.* (Слѣдовательно, они употребляли Кириловское (Церковное) письмо еще около 1290?) — Съ именемъ Сакулъ, Мадьяр. *Székel*, сравн. Серб. и муж. Секула, отечеств. Секулинь.

разовавшаяся изъ древнихъ Гетовъ и Римлянъ (25). Въ Рускихъ лѣтописяхъ слѣдующія крѣпости и города: Бѣлградъ (нынѣ Акерманъ), Романовъ, Сучава, Серетъ, Хопинъ, приводятся въ числѣ Рускихъ. По паденіи Галицкаго княжесіва Молдавія сдѣлалась кровавой добычей Татаръ. Эта земля, граждански устроенная Русами, снова обратилась въ печальную пустыню, а города и селенія ея обезлюдѣли. Когда же Монголы, устрашенные удачными подвигами Людовика, короля Угорскаго, удалились, около половины 14-го стол., опъ Дуная, тогда Валахи выступили, подъ начальствомъ Богдана или Драгоша, изъ Мармарошскихъ и Семиградскихъ горъ, гдѣ они до того спокойно занимались скотоводствомъ, явились на рѣкъ Прутъ, и, нашедши тамъ еще многихъ

(25) Энгель въ своихъ сочиненіяхъ нѣсколько разъ доказывалъ, что этъ Преддунайскіе Валахи вышли изъ Фракіи и Македоніи, именно переселены сюда въ 7—10 в. Булгарами. Такое его мнѣніе несправедливо, не имѣетъ никакого историческаго основанія. Обѣ вѣтви Валаховъ, Пред-и Задунайская, одного и того же происхожденія, образовались въ одно и то же время опъ помѣси Фрако-Гетовъ съ Римлянами, укрывались въ 7—10 ст. въ горахъ Дакіи, Гемъ, Македоніи, Фесаліи, Албаніи, и ш. д., и, наконецъ, въ благопріятную пору распространились широко, далеко по сосѣдственнымъ долинамъ. — Обѣ образованіи Валашкаго языка разсуждаютъ *Kopitar* въ *Wien. Jahrb. d. Liter.* 1829. Bd. 60. S. 59—106. J. C. *Schuller*, Argumentor. pro. lat. l. valach. epicrisis. Cîbin. 1831. 8. J. M. *Heilmair* Ueb. die Entsteh. der. Romaisch. Sprache. Aschaffenburg. 1834. 4. S. 34, и слѣд. F. *Diez* Gramm. d. Roman. Sprachen. Bonn. 1836. 8. Th. I. Для исторіи ихъ замѣчательны: *Thunmann* Unters. üb. öst. Völk. 1774. 8. *Engel* Gesch. d. Mold. u. Walach. Halle. 1804. 4. M. *Leake* Rese-arches in Greece. Lond. 1814. 4.

Русовъ, поселились между ними на Молдавѣ. Сначала, эптъ пришельцы ладили съ туземцами для собственной своей безопасности, усвоая себѣ ихъ гражданскіе обычаи и успановленія, и пѣмъ образуя себя; но, наконецъ, гости эптъ до того размножились, что, поработивъ хозяевъ и возобновивъ древніе города, основали, такъ обр., новое государство подъ именемъ Мултанъ (26) или Молдавіи, которыми управляли преемники Богдана, называясь воеводами (27). Точно также, хотя нѣсколько раньше, образовалось и Валашское княжество. Кажется, власть Бумгаровъ надъ эптой землей, а вмѣстѣ съ пѣмъ и пребываніе въ ней Славянъ, мало помалу уменьшались отъ поселенія Угровъ, Печенѣговъ, Половцевъ, Куманъ, и др. Въ 12-мъ или 13-мъ в. какой-то Нигеръ, предводительствуя полками Валаховъ, вышелъ изъ Семиградіи, занялъ и обновилъ Тирговиштъ, Букурештъ, и др. города, коими владѣлъ до конца своей жизни. Преемники его были воеводы, выбиравшіеся самимъ народомъ, зависѣв-

(26) Польское слово *Multany* образовалось изъ Валашскаго *Muntany*, а эпо изъ Латинскаго *Montani*, т. е., Горцы, Горалы, которое нѣсколько разъ встрѣчаемъ въ Древнесербскихъ рукоп. Русское же и Немецкое Молдавія, *Moldau*, произведены отъ рѣки Молдавы или Муды.

(27) Замѣчательно объ эптомъ предметѣ свидѣтельство Длугоша въ *Hist. pol.* I. IX. p. 1122. *Stephano Moldaviae Vojevoda apud Valachos mortuo, quorum majores et aboriginarii de Italiae regno pulsus (genus et natio Volscorum esse fuisseque creduntur) veteribus dominis et colonis Ruthenis primum subdole, deinde abundante in dies multitudine per violentiam expulsis, illam occuparunt, in Ruthenorumque ritus et mores, quo facilius proveniret occupatio, a propriis degenerantes transmigrarunt.*

шіе въ послѣдствіи, время опъ времени, опъ сильныхъ Угорскихъ государей (28). Въ той и другой землѣ порядокъ и управленіе, принятыя опъ Славянъ, сохранились даже и по заселеніи ея Валахами. Славянскій языкъ, какъ свѣдѣтельствуютъ подлинныя современныя грамоты Молдавскихъ и Валашскихъ князей, былъ до 17-го ст. не только церковнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и гражданскимъ. Почти всѣ государственныя и придворныя должности имѣли, и по сю пору имѣютъ, Славянское названіе (29), на пр. Великій Банъ, В. Дворникъ, В. Ключарь, В. Сполникъ, В. Коморникъ, В. Пегърникъ (чащникъ, сравн. Словацк. *rohár*), В. Поспѣльникъ, В. Меденичарь, В. Служарь, В. Шапрарь, Болъры, Жупаны, Исправники, Намѣстники, и ш. п. (30). Изъ сказаннаго нами сдѣсь можно видѣть, что языкъ и исторія Валаховъ находящаяся въ тѣсной связи съ исторіей Славянъ, и что изслѣдованіемъ нашихъ древностей, особенно же исторіи

(28) Это-по-дѣйствительное изгнаніе Славянъ Валахами; о другомъ же, вымышленномъ Тунманомъ, Осолинскимъ, Каченовскимъ, Грамашинымъ и другими новѣйшими Рускими писателями, не появившими словъ Нестора, истинная исторія ничего не знаетъ. Срав. §. 11. ч. 5. примѣч. 29. Уже выше было объяснено, отчего Славяне имя Влахъ, первоначально принадлежавшее Кельтамъ, перенесли на Румуновъ (§. 11. ч. 5.). Въ самомъ дѣлѣ, слово Валахъ есть не что иное, какъ ипользычное произношеніе нашего собственнаго Влахъ.

(29) Карамзинъ И. Г. Р. I. 293—294, 241 — 246. примѣч. 387—390.

(30) См. подлинныя грамоты, писанныя на Славянскомъ и Валашскомъ яз. Срав. *Engel Gesch. d. Mold. u. Walach.* 109 и слѣд.

Булгарскихъ Славянъ, должны гораздо больше, нежели какъ было досель, обращать свое вниманіе на то и другое.

3. Древнія лѣтописи предлагаютъ намъ слишкомъ мало свѣдѣній объ опидѣльныхъ Славянскихъ вѣпвахъ въ Мизіи, раздѣленіи земли ихъ, и ш. п. Хотя Византійцы и говорятъ намъ о семи поколѣніяхъ или вѣпвахъ Славянъ, доставшихся, во время прихода Урало-Чудскихъ Булгаръ въ Подунай, во власнѣ эпѣхъ завоевашелей, однако, къ сожалѣнію, ни одинъ не сохранилъ намъ названія ихъ. Судя по жилищамъ эпѣхъ Булгарскихъ Славянъ, границы коихъ соприкасались съ границами Аваръ, ш. е., доходили до слиянія Савы, Тисы и Дуная, можемъ, нѣсколько навѣрное, полагать, что къ названнымъ семи племенамъ принадлежали, также, и упоминаемые впоследствии въ этой землѣ, Бодричи, Браничевцы, Кучевцы, Тимочане и, можетъ быть, даже Сѣверяне въ Дакии. Берпинская лѣтопись, или лучше продолжатель ея, Гинкмаръ Реймскій, говоритъ, подъ 866 г. (собственно долженъ быть 861) о десяти Булгарскихъ жупахъ, возмущившихся, по наущенію вельможъ, пропивъ князя Михаила Бориса (31). Эпѣ десяти жупъ состояли, по моему мнѣнію, только изъ жупъ собственно Булгарскихъ, ш. е., лежавшихъ между Гемомъ и Дунземъ, опѣ Тимока по Черное море, и попому въ нихъ не входили жупы Булгарской Моравіи, Загорья и Македо-

(31) *Hinc Rem. Ann. a. 866. Quod (baptisma) proceres sui moleste ferentes concitaverunt populum adversus eum....Quotquot igitur fuerunt intra decem comitatus, adunaverunt se circa palatium ejus etc.*

ни. Въ самомъ дѣлѣ, не вѣроятно, чтобы такое огромное государство состояло только изъ десяти жупъ, а еще болѣе, чтобы Славяне-хрисіане, находившіеся въ Булгарской Моравіи, Фракіи и Верхней Македоніи, возстали пропиву князя за обращеніе его къ истинной вѣрѣ. Имя *Бодричей* и, союзниковъ ихъ, *Кучанъ* и *Тимоханъ*, въ первый разъ чинаемъ у Эйнгарда, рассказывающаго, какъ въ 818 г послы Бодричей и Борны, князя Кучанъ и Тимочанъ, не задолго предъ тѣмъ отступившихъ отъ союза съ Булгарами и присоединившихся къ Франкамъ, явились къ Нѣмецкому императору, Людовику (32). Этопъ же самый лѣтописецъ, подъ 819 г., снова говоритъ о томъ, что Тимочане, оставивъ союзъ съ Булгарами и обманувши Франковъ, присоединились къ Панонскому князю, Людевику (33). Хотя Кучане въ войнѣ, веденной въ этомъ году Людевикомъ съ Борной, приверженцемъ Франковъ, отступили отъ послѣдняго (34), однако онъ скоро усмирилъ ихъ въ ихъ собственной землѣ (35). Въ слѣдующемъ году (822), по смерти князя Борны (821), упоминается о посольствѣ къ этому са-

(32) *Einl. Ann. a. 818.* Legati Abodritorum ac Bornae, ducis Guduscanorum et Timocianorum, qui nuper a Bulgarorum societate desciverant et ad nostros fines se contulerant.

(33) *Einl. Ann. a. 819.* (Liudewitus) Timocianorum populum, qui dimissa Bulgarorum societate ad imperatorem venire ac dicioni ejus se permittere gestiebat, ne hoc efficeret, interceptit.

(34) *Einl. Ann. a. 819.* In prima congressione a Guduscanis deseritur. *Vita Hludov. Imp.* Guduscanorum perfidia ac timore desertus.

(35) *Einl. Ann. a. 819.* Guduscani domum regressi iterum a Bor-na subiguntur.

мому императору разныхъ , какъ говоритъ лѣтописецъ, восточныхъ Славянскихъ народовъ, именно Бодричей, Сербовъ, Велеповъ , Чеховъ , Мораванъ, Браничевцевъ и, обитавшихъ въ Паноніи, Аваръ (36). Изъ нихъ принадлежатъ сюда собственно одни только Браничевцы, пошому что рѣшительно неизвѣстно, куда слѣдуетъ отнести этѣхъ Бодричей, къ сѣверной или южной вѣтви. Равнымъ образомъ подѣ 824 говорится, что въ Нѣмецкую землю прибыли два посольства отъ Булгаръ и Бодричей, по прозванію Браничевцевъ: императоръ, вельвъ Булгарамъ дождаться своего прихода въ Баварію, позвалъ къ себѣ въ Цахъ (Ахенъ) Славянскихъ пословъ (37). Потомъ имя этѣхъ Славянъ нигдѣ уже болѣе не встрѣчаемъ въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ , исключая, что въ Мюнхенскихъ Географическихъ запискахъ упоминаются еще разъ между Славянскими народами „южные Бодричи (Osterabtrezi) , у коихъ больше ста городовъ (38).“ Обозрѣвъ и сравнивъ этѣ свѣдѣтельства, можно легко видѣть какъ судьбу ихъ въ означенное время, такъ равно и географическое положеніе. Находясь, сперва среди Булгаръ и Аваръ, а потомъ Булгаръ и Франковъ , они подвергались нападеніямъ ихъ и другихъ, и принуждены были

(36) *Einl. Ann. a. 822. Orientalium Sclavorum, id est Abodritorum, Soraborum, Wiltzorum, Beheimorum, Marvanorum, Praedenecentorum et in Pannonia residentium Avarum legationes.*

(37) *Einl. a. 824. Legatos Abodritorum, qui vulgo Praedenecenti vocantur, et contermini Bulgari Daciam Danubio adjacentem incolunt (т. е., Daciam ripensem, на южной сторонѣ Дуная)... illico venire permisit.*

(38) *Osterabtrezi, in qua civitates plus quam C. sunt. См. Прилож. ч. XIX.*

плащить имъ дань, спараясь, впрочемъ, всегда удержавъ свое домашнее правленіе подъ завѣдываніемъ собственнѣхъ князей или другихъ спаршинъ. Событія слѣдующихъ лѣтъ, дѣйствія Булгаръ на Дравѣ (827—829, 853), ясно показываютъ намъ, что они, послѣ напраснаго соединенія съ Франками, снова очутились подъ верховной властію Булгаръ, подпали безъ сомнѣнія, гораздо большей прежняго зависимости, и имѣли уже надъ собой Булгарскихъ начальниковъ, на пр. Боришакана въ Бѣлградѣ ок. 885 и др. (39). Жилища ихъ находились на сѣверной сторонѣ Дуная и простирались отъ впаденія Дравы, черезъ нынѣшній Бачско-Бодроцкій округъ и Банатъ, до Сѣверянъ, а на южной, отъ Сербской Моравы до Тимока. Отъ Бодричей (Abo-driti, Oster-Abtrezi, ш. е., восточные Бодричи, для отличія отъ западныхъ, въ Сѣверной Германіи) получила свое названіе жупа или округъ Бодроцкій, нѣкогда съ городомъ того же имени, нынѣ присоединенный къ Бачскому округу (40). Въплвь ихъ составляли, судя по словамъ Эйнгарда, *Браничевцы* (Praedenesenti, Pradaevecenti, Praedenescenti) (41), обитавшіе за Дунаемъ, въ окрестностяхъ го-

(39) *Tuwentar* въ посланіи папы Іоана VIII. (879) не принадлежитъ сюда: въ Ватиканскихъ рееспрахъ писано *Zuwentaru*, ш. е., Святополкъ. *Vošek Dipl. Mor. I. 40.*

(40) Очень возможно, что отъ Бодричей обитала нѣкогда и на рѣкахъ Бодрокъ и Бодроцкъ, въ Земплинскомъ округѣ.

(41) Хотя въ рукоп. и изд. такъ читаемъ, шѣмъ не менѣе слѣдовало бы исправить *Praedenescenti*, потому что *n* и *ni* часто смѣшиваются одно съ другимъ. — Дурихъ въ словѣ *Praedenescenti* видѣлъ Предніе чепы, ш. е., перед-

рода Браничева или въ, такъ названномъ послѣ, Браничевскомъ воеводствѣ. Нѣкогда знаменитый городъ Браничево, называвшійся, во время Римлянъ, *Viminacium*, лежалъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Млавы, при самомъ впаденіи ея въ Дунай, гдѣ и теперь еще видны развалины Браничевацъ и Костполацъ (42). Въ Сербской и Угорской исторіи весьма часто упоминающіяся городъ и воеводство Браничево (*Branitzowa*, *Buranitzowa*, *Brandiz*, и ш. д.). Въ запискахъ Нѣмецкихъ крестоносцевъ, отправлявшихся въ 11—12 стол. въ Палестину, весь край, находящійся между Бѣлградомъ и Нишемъ, гдѣ также лежало и Браничево, и который тогда оспаривали другъ у друга Греки, Сербы и Мадьяры, называется Булгаріей или Булгарскимъ лѣсомъ (*silva Bulgariae*). Византійскіе императоры, овладѣвъ имъ 1018 г. по паденіи Булгаръ, старались, при своемъ безсиліи, удержавъ за собой, по крайней мѣрѣ, укрѣпленные города, Бѣлградъ, Браничево, Храмъ, Нишь, и др. Древнѣйшее извѣстіе

ніе полки, а Добровскій — *Patzinacitae* ш. е., Печенговъ, Печенцевъ! — Уже Данвиль хорошо означилъ жилища Кучанъ и Тимочанъ въ *Hand. d. mittl. Erdbeschr.* 1796. S. 52—53, 234—235. Тоже и Крузе въ *Atlas zur Gesch. d. eur. Länd. Tab. a.* 800.

- (42) Марсильи (въ книгѣ *Danubius Pannonico-Mysicus*. Amst. 1726. Fol.) видѣлъ самъ, собственными глазами, эти развалины, срисовалъ ихъ, и называетъ восточныя или на правой сторонѣ Млавы находящіяся Браничевацъ, а западныя или на лѣвой сторонѣ — Костполацъ. По картѣ Липскаго, Вейса и свидѣтельству пузѣмцевъ это совершенно наоборотъ. А попому, можетъ статься, Марсильи по ошибкѣ переставилъ названія. Объ развалины суть части одного и того же города.

о Браничевѣ, потерявшемъ уже свое прежнее названіе *Viminatium*, кромѣ приведенныхъ выше свѣдѣтельствъ Нѣмецкихъ лѣтописцевъ, находимъ у Феофилакта Ахридѣнскаго (пр. 1081), Анны Комниной (ок. 1114), Кинама, и др. Въ первой половинѣ 12-го вѣка Угры овладѣли было городомъ и крѣпостью, но Византійцы вскорѣ потомъ снова восторжествовали своей власти. Въ 1154 Угры опять покушались взять его. Въ 1172 г. постигнулъ его Генрихъ Левъ, Саксонскій герцогъ, на пути своемъ въ Палестину. 1183 Бела III., король Угорскій, опустошалъ его у Византійцевъ, но въ 1186 принужденъ былъ отступить назадъ. Когда 1189 императоръ Фридрихъ, отправившійся въ Палестину, прибылъ въ него, то еще нашелъ въ немъ Греческаго намѣстника. Неизвѣстно, когда и какъ овладѣли имъ Сербы. Вѣроятно, Неманя, покорившій себѣ, хотя не надолго, еще предъ 1189 Средецъ (нынѣ Софія), Землянъ (оплечный опѣ Землина на Дунаѣ), Шпинъ, Нишъ, и ш. д. тоже сдѣлалъ и съ Браничевымъ. Изъ грамоты царя Асана (1186 и слѣд.) знаемъ навѣрное, что Браничево, въ царствованіе его, принадлежало Булгарамъ. Напротивъ, при королѣ Драгутинѣ (1275) оно было уже подъ властію Сербовъ. Опѣ этого времени по самой 1459 г. очень часто говорится о немъ; но послѣ сила и слава его навсегда исчезли подъ игомъ Турковъ. Въ немъ издревле находилось мѣстопробываніе епископа. У Византійцевъ и въ грамотахъ Угорскихъ королей Браничево называется воеводствомъ (*ducatus*) (43). Памянь его не только со-

(43) Подробнѣе о томъ см. въ моемъ изслѣдованіи, помещенномъ въ *Jahrb. d. Liter.* 1828. Bd. 42, S. 30—37.

хранилась до нашего времени въ народныхъ пѣсняхъ („по Кучеву и по Браничеву“), но народъ называетъ Браничевымъ даже и Пожаревацкій край. Извѣстіе Эйнгарда (44) о томъ, что Браничевцы, сосѣдя съ Булгарами, жили въ Дакіи подлѣ Дуная, слѣдуетъ разумѣть о Дакіи побережной (*Dacia ripensis*), на южной сторонѣ Дуная, хотя могло спастись, что жилища Браничевцевъ находились и по обомъ берегамъ Дуная. Баварскій землеписецъ насчитываетъ у Бодричей сто городовъ; это показываетъ, какъ они были распространены, многочисленны и сильны. Къ древнѣйшимъ городамъ этой земли, сохранившимъ Славянскія названія (прочія удержали свои стародавнія имена), принадлежатъ: Бачъ (ок. 1163, у Киная *Pagatzî*), Землинъ, при слияніи Савы и Дуная, (1123, у Киная *Zeugmîn*, у Никипы Хоніяпы *Zeugmînön*), Сомборъ, и др.—*Кучево* или *Кучаево* назывался небольшой край около погорья Кучая (45), лежавшій на югѣ востокъ отъ Браничева. Я увѣренъ, что *Guduscani* или *Goduscani* Нѣмецкихъ лѣтописцевъ суть *Кучане*, *Кучеване*. Въ Хорватіи также была небольшая земелька Гацко (у Константина Багрянороднаго *Gutzika*), а Борна въ одномъ мѣстѣ называетъ себя Хорватскимъ княземъ. Сомнѣніе, возникающее на счетъ этого, уничтожается тѣмъ, что Борна, съ своими Кучанами, перешелъ отъ Булгаръ въ Хорватію къ Франкамъ, а

(44) *Einh. ann.* a. 824.

(45) Кучъ, Куча, Кучай, Кучал, или Кычъ, Кыча, и т. д., суть любимыя названія для скалистыхъ, обрывистыхъ горъ. Для открытія первоначальнаго значенія слова срав. Хорут. кѣк, Чешск. и Словацк. кука, Латин. *sac-upen*, *Kauk-asus* (?). и т. п.

мѣсто ихъ заняли другіе сосѣдніе Славяне, удержавъ за эѣмъ краемъ прежнее его названіе (46). Сербская и Угорская исторія часто говоритъ объ эѣй землѣ въ 12 — 15 ст. По паденіи Булгарскаго царства, Греки, Угры и Сербы оспаривали ее и Браничевское воеводство другъ у друга, пока, наконецъ, Сербы не овладѣли ими совершенно (47). Въ наше время, какъ уже сказали мы, часто въ народныхъ пѣсняхъ упоминается гора Кучай, на пр.: „А у свою красну Раваницу, Подъ високомъ подъ Кучай планиномъ (48).“ На одной сторонѣ горы лежатъ селеніе Кучайна. — Тімосіані или Тімасіані Эйнгарда, судя по имени, были *Тимоганы*, жившіе въ окрестностяхъ рѣки Тимока, на границѣ нынѣшней Сербіи и Булгаріи. — Кажется, эѣ три Славянскіе народа во второй половинѣ 9-го стол. принадлежали къ Булгарской области называвшейся нижней (Церковн. нижняя) Моравой; сперва управлявшейся разными мѣлкими Славянскими князьями, а потомъ Булгарскими начальниками. Войдемъ же теперь о ней въ кой-какія подробности. Прежде всего должно отличать двѣ Моравы, одну верхнюю или великую, въ нынѣшней Моравіи и Угріи, раздѣлявшуюся Дуна-

(46) Наибольшее затрудненіе встрѣчаемъ въ слѣдующихъ словахъ Эйнгарда: *Guduscani domum regressi iterum a Bor-na subiguntur*. Въ Кучевѣ, или въ Хорватію, въ новоизбранныя жилища?

(47) Самое позднѣйшее извѣстіе нахожу въ грамотѣ короля Матфея 1459.: „*Tomcus starosta Rasciae....comes Cucievensis et Branicevensis etc.*“

(48) Вукъ Стеф. Караджичъ Пѣсн. II. 161.

емъ на двѣ части (откуда въ Церковн. рукопис. двойств. ч. вышніи Моравъ), и другую, нижнюю или Българскую. Эта послѣдняя, первоначально и собственно, была область, лежавшая на рѣкѣ Сербской Моравѣ (у древнихъ Margus, у Никифы ок. 1190 Morawos, у Арнольда Marowa, и п. д.), состоящей изъ двухъ соименныхъ рѣкъ, Българской и Сербской Моравы, соединяющихся при Спалатѣ, и впадающей близъ Кулипа въ Дунай. Българская, или Бинчъ-Морава, вытекающая, не въ дальнемъ разстояніи отъ города Моравы, изъ одной части хребта Шара (Scordus), и усиливается рѣками Враной, Топлицей, Тареномъ и Темпешкой; Сербская же, или восточная, Морава принимаетъ знаменитую рѣку Ибаръ. Область, лежащая между Ибромъ и восточной Моравой, а по соединеніи ихъ по обѣимъ сторонамъ рѣки, теперь заселенная Сербами, принадлежала, по достовернымъ историческимъ свидѣтельствамъ, въ 9—10-мъ стол. къ Българскому царству, потомъ, по паденіи Булгаровъ (1019) Грекамъ, и, наконецъ, по основаніи Сербскаго государства въ Расѣ Великимъ жупаномъ, Неманей (1159—1195), досталась Сербамъ, основавшимъ сдѣсь, въ послѣдствіи, главную свою столицу (49). Не могу сказать, принадлежали ль обитатели

(49) Самый достоверный свидѣтель, св. Сава, такъ выражается объ этомъ предметѣ въ житіи отца своего, Немани (ок. 1208):, И въздвиже (Неманя) погибшую свою, дѣдину, и приобрѣте отъ Поморскіе земль Зепу и съ градовы, а отъ Рабна Пилопа оба, а отъ Грьчскіе земль Папково, Хвостно все и Подриміе, Кострыць, Дрьжковину, Ситницу, Лабъ, Липлянъ, Гльбочицу, Рѣке, Ушку и Поморавіе, Загрьлату, Львче, Бѣлицу. То вса мудростію и трудомъ своимъ сія вса приобрѣте,

пели ея въ древнее время пакже и по своему языку къ Славянамъ Булгарскимъ; конечно, они могли говорить другимъ нарѣчіемъ, отличнымъ отъ нарѣчія Подгемскихъ Славянъ (50), а жупаны, или князья ихъ, подобно какъ прочихъ Славянъ, зависѣтъ отъ Булгарскихъ государей. Вѣроятно, Булгары, потчасъ по прибытіи своемъ (678) (51), овладѣли землей, между Тимокомъ, Дунаемъ и Моравой; остальную же часть, между Булгарской и Сербской Моравой, и далѣе отъ Моравы по Дрину, покорили

погибшую некогда отъ насилия своею ему дѣдины." Ркп. 1619. I. 79, б. 80. Стефанъ Неманъ былъ родомъ, по словамъ этогоже жизнеописанія, изъ Рыбницы въ Зѣтѣ, потомъ поселился въ Расъ и покорилъ себѣ упомянутые края. Всѣ они, лежатъ большею частию, въ названной нами Моравѣ. Греческіе историки тоже говорятъ о покореніи Сербами опдѣльныхъ Булгарскихъ родовъ, Приштини, Ниша, и п. д. Этому нимаю не противорѣчить то, что Сава называетъ исчисленныя имъ земли погибшей дѣдиной Немани, хотя должно жалѣть, что онъ не упомянулъ, когда и какъ это случилось. Изъ Домитіана видимъ, что выраженіе это относится только къ Дуклянскимъ и Поморскимъ жупамъ. См. §. 31. ч. 3.

(50) Жители края между Моравой, Дунаемъ и Тимокомъ и теперь еще во многомъ опличаются нарѣчіемъ своимъ отъ западныхъ Сербовъ, сохраняя нѣкоторыя употребленныя формы, чуждыя Сербскому языку, на пр., нывм. нась, намъ, и п. п. Тоже слѣдуетъ сказать и объ языкѣ Темпешцевъ, Бичъ-Моравцевъ и Топличанъ. Не льзя сомнѣваться, что различіе это нѣкогда было еще значительнѣе. Въ грамотѣ царя Лазаря 1381 г. селенія Браничевцевъ опличаются отъ другихъ окончаніемъ -ици: Бришишеницы, Црквеницы, Кыкыницы, и п. д.

(51) Ad Avariam usque, говоритъ Феоданъ у Спритера II. 509.

себѣ въ послѣдствіи, во время вторженій своихъ въ Славинію и Македонію, на пр., при Борисѣ Михайлѣ (срав. §. 29. ч. 5.) (52). По распространеніи предѣловъ Булгарскаго царства къ самой Дравѣ (до 828) всю эту страну стали называть нижней Моравой, для отличія отъ верхней (вышней), въ которой повелѣвали Славянскіе князья, Моймиръ, Распиславъ, Прибина, Святополкъ, и ш. д., частію независимые, а частію подъ властію Франковъ. Свѣдѣтельства, относящіяся къ этой нижней или малой Моравѣ, суть слѣдующія. На соборѣ, сосланнымъ Фотіемъ 879 нѣкто Агафонъ подписался архіепископомъ или митрополитомъ Моравскимъ (Ἀρχιεπὶς Μοραβίων), вмѣстѣ съ двумя другими Булгарскими епископами, Гавріиломъ Охридскимъ и Симеономъ Дебельскимъ (53). Подпись упомянутыхъ двухъ епископовъ именно увѣряетъ насъ въ томъ, что это относится къ Булгарской, а не къ другой какой, Моравіи (54). Баварскій землеписецъ такъ упоминаетъ объ этой южной или Булгарской Моравіи: „Beheimare (ш. е., Чехы), in qua sunt civitates XV. Marharii (сѣверные или нынѣшніе Моравцы) habent civitates XI. Vulgarii (Булгары) regio est immensa et populus multus, habent civitates V., eo quod multitudo magna ex eis sit et non sit eis opus civitates habere. Est populus, quem vocant Marehanos (южные Моравцы), ipsi habent civitates XXX... “Потомъ потчасъ

(52) Въ 869. г. Дарданія, ш. е., край на Бичъ-Моравѣ, принадлежалъ Булгарамъ.

(53) *Assemani* Kalend. III. 138.

(54) Кажется, епископъ Агафонъ, посланный 873 г. импераш. Василиемъ въ Германію, есть одинъ и тотъ же

говорить о Бодричахъ (55). Ясно, какъ день, что Мораване (Marehani), пославленные имъ подлѣ Българъ и Бодричей, и имѣющіе приидати городовъ, суть народъ, отличный отъ Мораванъ (Marehariti), упомянутыхъ подлѣ Чеховъ, съ пятнадцатію городами, и что ихъ нигдѣ больше не лзя искать, какъ только въ этой Българской Моравіи, простиравшейся тогда (ок. 829 — 890) до самой Дравы. Константинъ Багрянородный въ сочиненіи объ обрядахъ Византійскаго Двора, приводитъ, между прочимъ, слѣдующую надпись, употреблявшуюся императорами въ посланіяхъ къ Моравскому князю (ἄρχοντα): „Εἰς τὸν ἄρχοντα Χρωβατίας· εἰς τὸν ἄρχοντα Σέρβλων· εἰς τὸν ἄρχοντα τῶν Ζαχλοῦμων· εἰς τὸν ἄρχοντα τοῦ Κανάλη (Конавскому)· εἰς τὸν ἄρχοντα τῶν Τραβούνων· εἰς τὸν ἄρχοντα Δικλείας (Дуклянскому)· εἰς τὸν ἄρχοντα Μωραβίας. Ἐπιγραφὴ εἰς αὐτοὺς· κέλευσις (mandatum) ἐκ τῶν φιλοχρίστων δεσποτῶν πρὸς τὸν ὁ δεῖνα τὸν ἄρχοντα τῆςδε. Βούλλα χρυσῇ δισολδία (56).“ Въ наше время Добровскій и Блумбергеръ спорили между собой о томъ, какую слѣдуетъ разумѣть сдѣсь Мораву. Добровскій слово князь (ἄρχων) относитъ къ Распиславу и преемнику его, Святополку, а подлѣ Мо-

съ этимъ. Ann. Fuld. a. 873.—Tuventaro de Maravna есть, по Ватикан. рукоп. (см. примѣч. 39.), Святополкъ.

(55) Osterabtrezi, in qua civitates plus quam C. sunt etc. См. Прилож. ч. XIX.

(56) *Const. Porph.* De cer. aul. Byz. ed. Leich et Reiske Lips. 1751. F. L. II. c. 48. p. 398—399. *Stritter* II. 160. §. 17. Рейске думаетъ, что сочиненіе объ обрядахъ Визант. Двора, частію написано, а частію исправлено только въ 11-мъ в. Согласенъ; но формулы эти — все-таки, древнія.

равіей разумѣнъ нынѣшнюю Моравію; напро-
тивъ того, Блумбергеръ то и другое примѣ-
няетъ къ Булгарской Моравіи (57). Имѣя передъ
глазами неопровержимое свѣдѣтельство современ-
наго сочинителя Минхенскихъ записокъ о двоякихъ
Мораванахъ, и зная, что извѣстное выраженіе „вы-
шши Моравъ (двойств. ч.), великая Морава (58),“
не имѣло бы никакого смысла безъ нижней или ма-
лой Моравы (59); далѣе, что Византійскіе импера-
торы не могли ни коимъ образомъ писать по-
вѣлній (χέλαις, *mandatum*) къ независимымъ и силь-
нымъ князьямъ, Распиславу и Святополку, но толь-
ко къ жупанамъ и князьямъ Славянъ Илирскихъ,
надъ коими они, съ самого прибытія ихъ туда,
присвоивали себѣ верховную власть, и, наконецъ,
что самое мѣсто, назначенное Моравскому князю,
въ ряду прочихъ Славянскихъ князей подлѣ Дукапи-
скаго, начиная опъ сѣверозапада и поступая къ юго-

(57) *Blumberger* въ *Wien. Jahrb. d. Lit.* 1824. Bd. 26. S. 221—222. Bd. 37. S. 70. *Dobrowský Mähr. Leg.* ч. Cyp. u. Meth. S. 120.

(58) „Вышши Моравъ,“ Прологъ, рукоп. 13-го стол. въ *Калайдовичевомъ* Иоан. Екс. стр. 90. примѣч. 10. „*Superior Moravia*,“ рукоп. Церк. — Кирил. у *Асемани* VI. 235. „Панонская Морава (*Μοράβος τῆς Πανονίας*, орроз. *τῶν Μύσων*)“, въ житіи св. Климентя, изд. *Pamper.* стр. 105. „*Magna Moravia (ἡ μεγάλη Μωραβία)*“ *Const. Porph. Adm. Imp.* с. 13. *Stritter* II. 420. Срав. §. 42. ч. 1.

(59) Должно замѣтить, что императ. Конст. Багряно-
родный употребляетъ подобнымъ же образомъ и по-
имѣмъ же самымъ причинамъ и выраженіе *Magna Chrovatia*,
т. е., Великая Хорватія, равно *Alba Serbia*, Белосер-
бія, именно, желая оплечить ихъ опъ Хорватовъ и
Сербовъ Илирскихъ.

востоку, приводишь насъ къБулгарскойМоравіи. Соображая всѣ эти обстоятельство, мы не сомнѣваемся отнести упомянутое свидѣтельство къ южной или нижней Моравѣ. Въ письменныхъ Сербскихъ памятникахъ 13—14 стол. очень часто говорится объ этой Моравіи, на пр., въ житіи св. Симеона, писанномъ св. Савой ок. 1208 г. Поморавіе, въ Жичанской надписи ок. 1222 Морава жуна, въ грам. 1382 подпись: „сіа вса написаше се въ Моравѣ въ мѣстѣ рекомѣмъ Жича,“ и т. д. Кромѣ того, цѣлый край, т. е., окрестности рѣки того же имени, народъ по сию пору называется Моравой (60). Въ этой Моравѣ находилось нѣсколько городовъ, имѣвшихъ съ ней одно имя. Самый южный изъ нихъ, близъ истоковъ Бичъ-Моравы, нынѣ называемый Турками Gölhan, упоминается Кинамомъ 1018 г. подъ именемъ Morowisdos; въ это время имъ владѣли еще Булгары (61). Въ 1342 г. Душанъ провожалъ свою супругу, отправившуюся въ Булгарію, до самой Моравы, и потомъ видѣлся въ Приштинѣ съ Каншакузинымъ (62). О другомъ городѣ, лежавшемъ, кажется, при устьѣ рѣки, гдѣ нѣкогда, во время Римлянъ, былъ городъ Margus, а нынѣ крѣпость Кулишъ, упоминаетъ Кедринъ, говоря, что возмущенецъ Долянъ бѣжалъ 1040 г. въ него, и опшуда въ

(60) Вукъ Стеф. Караджичъ Сербски Рѣчникъ подъ словомъ Морава.

(61) Cedr. ap. Stritt. II. 641. Legati (Bulgarorum) e Pelagonia (т. е. Полога) et Morowisdo (*Μωροβίσδος*, т. е. Моравы) et Lipenio, (т. е., Липлянъ) ad imperatorem veniunt et urbes ei dedunt.

(62) Cantac. ap. Stritter. II. 861. Loco Morawa (*Μοράβα*) ab indigenis nuncupato.

Бѣлградъ (63). Не лѣзя рѣшити, въ какомъ изъ этихъ двухъ городовъ имѣли свое мѣстопробываніе епископы (Агафонъ 879 и др.). Въ 1224 г. св. Сава основалъ въ Моравѣ новое епископство. Можеть быть, это Сербское епископство находилось на рѣкѣ Моравицѣ, въ монастырѣ Моравцахъ, въ нынѣшнемъ Рудницкомъ краѣ (64). Изъ отдѣльныхъ округовъ этой нижней Моравы, не говоря уже о другихъ (65), упоминаются еще слѣдующіе: *Нишава* (1153 г., у Кинама Nikawa), окрестность весьма древняго города Ниша (Naissus, Nissa), и *Дендра*, многолюдный округъ въ сосѣдствѣ предыдущаго (у Кинама 1156), вѣроятно Пославянски *Дубрава*, судя по названію этой жуны въ грамотѣ царя Лазаря 1381 г. Изъ городовъ, находившихся при слияніи Савы и Дуная, знаменитѣе прочихъ: Бѣлградъ, у древнихъ Сингидунъ (Singidunum), въ коемъ, ок. 885, имѣлъ свое мѣстопробываніе Българскій намѣстникъ, Бориспаканъ (66). — Между

(63) *Cedr. ap. Stritt. II. 650. Deleanus* (у Зонары Dolianus)... usque ad Moravum et Belegrados pervenit, quae sunt castella Pannoniae ad Istrum (вм. *περά*, trans, читай *παρά*, ad) sita. — О городѣ Магюва у Ламб. Ашаф. 1059 г. см. ниже §. 42. ч. 1.

(64) Эта епископія находилась въ церквѣ св. Ахилія. Еще въ 1737 г. Ужицкій епископъ писался епископомъ Ахилскимъ. — Въ Славоніи, недалеко Рача, было тоже мѣстечко Моравица, съ крѣпостью, нынѣ селеніе Моровицы (76). Въ немъ имѣлъ пребываніе свое Сербскій князь, Стефанъ Шпилянѳовицъ (ум. 1508).

(65) На пр. Мачва (banatus Machoviensis) въ грам. Угорскихъ королей 1235 и слѣд.

(66) Житіе св. Климента 1802. стр. 125. Неизвѣстно, о какомъ Бѣлградѣ говорится въ посланіи папы 878 г., объ этомъ, или Албанскомъ?

Моравой и Тимокомъ Храмъ, крѣпость на Дунавъ (1123 г. у Никифы Хоніалы), нынѣ Рамъ.—Раваница (1096, 1172, 1189, у Ансберта, Арнольда, и др., Rabnel), находившаяся тогда въ лѣсу, называвшемся Булгарскимъ (in silva Bulgarica). — Смолинецъ (Smoljines, ок. 1154, у Кинама Smeles), теперь селеніе близъ Браничева. — Звечанъ (ок. 1081, у Анны Комниной Sfentzanion, у Халкокондила Swetzanion, Sfekianion), лежавшій тогда на самой границѣ Булгаріи и Сербіи (in ipsis Romaniae Bulgariaeque confiniis). — Липлянъ, вѣроятно древняя Ulpiana (ок. 1018, у Кедрина Lipenion, у Феоф. Ахриданскаго, Анны Комниной Lipainion, у св. Савы Липлянъ), бывшій Булгарскимъ еще 1018 г. — Приштина (1073, у Скилицы, Феоф. Ахридан. Prisdiana), тоже 1073 принадлежала Булгарамъ. — Мы уже выше замѣтили, что изъ древнихъ жупъ и краевъ въ собственной Булгаріи не знаемъ ни одной по имени. *Добричь*, равнина между Чернымъ моремъ и Дунаемъ, близъ самаго его устья, упоминается только Халкокондиломъ (ок. 1444), и какъ увѣряетъ онъ, получила названіе свое по имени какого-то владѣльца Добрича (1388). Впрочемъ, въ Булгарской Моравѣ тоже есть поле Добричь, встрѣчающееся въ лѣтописи архіепископа Данила (1330). Изъ рѣкъ, попадающихся въ древнихъ источникахъ, болѣе другихъ извѣстна Тича (764 г., у Феофана Tuzza, у Кедрина Tumtza) (67), 907 г. въ рукоп. черноризца Тудора Доксова Тича), которая, кажется, есть одно и тоже съ Дичиной (949, у Конст.

(67) Отъ нея должно отличать рѣку Tonzus, нынѣ Тунджа, во Фракіи.

Багрянороднаго Ditzina, у Анны Комниной неправильно Bitzina), нынѣ же на картахъ рѣка Девна, впадающая въ море, ниже Варны, хотя нѣкоторые въ этомъ имени видятъ Камчикъ (68). Изъ древне-Булгарскихъ городовъ замѣчательнѣйшіе: Преславъ (ок. 934, это имя у Конст. Багрянороднаго, Льва Діакона, Кедрина, Зонары, и др. писано различно: Presthlawa, Presthlawon, Persthlawa, Peristhlawa, Parasthlawa, у Нестора Переяславецъ, въ грамотѣ царя Асаѣ ок. 1186 г. Праславъ, и т. п.), древній Маркіянополь (Marcianopolis), нынѣ въ развалинахъ (69), былъ столицей князей и царей Булгарскихъ до самаго покоренія Булгаріи 971 г. Византійцы обыкновенно называютъ этотъ городъ великой Преславой (magna Presthlawa); Кедринъ и Зонара упоминаютъ, вмѣстѣ съ великой Преславой, также и о малой, но положеніе ея намъ не извѣстно.—Шуменъ, по моему мнѣнію Aula Crumi, т. е., дворецъ или мѣсто-пребываніе Крума (ок. 802—815, по Зонарѣ Булгары княжескую столицу называли aula; срав. Киргиз. ауль, пребываніе кочующаго князя, Словацк. ula, ulka, ulice, и др.); у Анны Комниной Buleuterion и Symeonis vertex (ок. 1083), смѣшавшей названіе города Шумна съ именемъ государя Симеона, былъ второй столицей Булгарскихъ государей.—Провапъ (1186 у Георгія Акроп.), близъ Преславы, составлялъ, вмѣстѣ съ этой послѣдней, удѣлъ князя

(68) Срав. Дичина, р. въ Сербіи, Тикичъ въ Росіи т. д.

(69) О положеніи этого города молчатъ всѣ наши землеописатели отъ Бишинга до Гаселя. На повѣйшихъ картахъ его вовсе нѣтъ. Рейхардъ ошибается, выдавая Маркіянополь (Преславъ) за нынѣшній Провапъ.

Петра 1186 и слѣд. (70). — Плесковъ (ок. 971, у Льва Діакона, Кедрина и Анны Комниной Плискова, Плискува), лежалъ на сѣверъ отъ Преславы; нынѣ же его вовсе нѣтъ на картахъ. — Варна (678, у Феофана, Консп. Багрянороднаго, Кедрина, Зонары), на берегу моря, близъ древняго Одеса, но не самой Одесѣ („*Warna urbs, Odesso vicina*“, говоритъ Феофанъ). — Дичинъ, на Дунаѣ, упоминаемый въ Рускихъ лѣтописяхъ, вѣроятно древняя Динія (*Dinia*, у Льва Діакона) или Диногетія (*Dinogetia*). — Киевецъ, тоже, по Нестору, на Дунаѣ (967—971), теперь совершенно неизвѣстенъ. — Дристоръ, Дерспоръ, Деспоръ, въ Руск. лѣтоп. Дрествинъ, у Гундулиши Дарстеро (889, у Льва Граматика, Анны Комниной Дриспра), въ древности Доростолъ (*Dorostolus*), нынѣ Потурецки Силистрія. — Венренъ, не далеко отъ Дуная (ок. 1083, у Анны Комниной), теперь неизвѣстенъ. — Рахова, Побулгарски Рахува, Реахува, Реахувица, вмѣсто Орѣхова, Орѣховица, два города, одинъ на Дунаѣ, а другой въ срединѣ земли, близъ Търнова (1306, у Пахимера и др.). — Бѣдынъ, Бѣдинъ (1071, у Феофил. Ахрид. *Vydinum*, у Кедрина *Bidini*, въ грам. ок. 1186 г. царя Асана Бѣдынъ, у архіепископа Даниїла Бѣдинъ), нынѣ Видинъ, вѣроятно Видецъ,

(70) Отъ него должно отличать Проватонъ, Пробатонъ, т. е., Проватъ, лежащій на сѣверъ отъ Адриянополя, между Киркилисой и Скопеломъ, во Фракіи, о которомъ упоминающъ ок. 791 Феофанъ, Аписбертъ, *Notit. Episcop.* и т. д. См. *Wien. Jahrb. d. Liter.* 1828. Bd. 42. S. 53—55. Что касается названія, срав. Руск. Проватново въ Собр. госуд. грам. I. 58, 81, 84.

Видицовъ Руск. лѣтоп. — Ловечъ (ок. 1049, у Кедрина, Скилицы, Ник. Хон. Lowitzon). — Демницикъ (Demnitzikos, 1148, у Кинама), на Дунавъ, нынѣ незнаемъ; срав. Dimitzana въ Моревъ и др. — Търновъ или Търново (1185, Георг. Акр., Ник. Грег., Пахим., Терновъ Руск. лѣтоп., Доминіана), былъ столицей Булгарскихъ царей съ 1186. — Средецъ (809, у Феотана Сердика, 987, у Льва Діакона, Скил., Кедр., Зон., Феофил. Ахр., Анны Комн., и др. 987 г. Triaditza (71), у Ансберта и Вилг. Tyria, испорч. Straliz, Stralizia), нынѣ Софія, у древнихъ Сардика и Сердика. — Боянъ (1015, у Кедрина Boion), вѣроятно на рѣкѣ Боянъ, близъ Средца (72).

4. Теперь, обозримъ жилища Славянъ, причисленныхъ нами къ Булгарскимъ, и обитавшихъ въ другихъ краяхъ Византійской имперіи. Изъ областей, носившихъ Славянское имя и находившихся въ собственно пакъ называемой, Фракіи, извѣстны намъ слѣдующія: двѣ Загоріи, Драговичи и Мора (Morra) или Морава. *Загоріе*, ш. е., Загорье, частъ земли, простиравшаяся отъ Гемскаго горнаго прохода (Porta ferrea, нынѣ Ченга, при селеніи Чаликавакъ) по Черное море (705, 861, у Сим. Лог., Зон., Юила, 1185 у Ник. Хон. и др.), съ городомъ Заго-

(71) Triaditza образовалось изъ Средецъ, точно какъ Triballi—Сербли.

(72) Касательно опущенныхъ слѣсь мѣстъ, которые въ Древнеславянской исторіи—классической важности, именно: *Novietunum* Jorn., *Noviodunum* древнихъ, нынѣ Исакчи на Дунавъ, и *lacus Musianus* Jorn. (въ рукоп. *Musianus*, *Mysianus*, *Mussanus*, *Mursianus*), древнихъ *Halmyris*, теперь Рамзинъ, близъ устья Дуная, см. Прилож. N. IX.

рой (812 у Феофана), нѣкогда называвшимся Develtos, и лежавшимъ на озерѣ неподалеку моря. Уже выше замѣтили мы, что это Загорье, обѣщанное Булгарамъ еще Юстиніаномъ Риноиметомъ (705), получилъ только Михаилъ Борисъ (861). Тунманъ, Ангелъ и прочіе дѣписцы ошибаются, утверждая, что подъ Загорьемъ разумѣется цѣлый край, лежащій за Гемомъ, отъ Албаніи до Чернаго моря. Конечно, и сдѣсь были земельки, носившія это названіе, именно, по обѣмъ споронамъ Гема, Орбела и Скорда, но онѣ становятся извѣстны только въ позднѣйшее время (73). О другомъ Загорьѣ на сѣверѣ Гема упоминають (ок. 1185) Ник. Хон., Ник. Грег., и потомъ Гундулишъ. Что и южная спорона этого погорья, обращенная къ Марицѣ, поже именовалась Загорьемъ, въ томъ увѣряють насъ нынѣшнія названія тамошнихъ городовъ: Eskizagara и Jenizagara, ш. е., старая и новая Загора (74). Не лѣзя рѣшишь, о какомъ Загорьѣ говорится въ грамотѣ Асана 1186 г. — *Dragovitia*, ш. е., *Драговици*, была, нѣкогда, небольшая земелька на рѣкѣ Драговицѣ, отъ коей Филиппольскіе митрополиты получили титулъ эксарховъ Фракій Драговитіи (Θράκης Δραγοβιτίας, у Ле Кьена неправильно Eucorae et Dragovintiae) (75). Рѣка Драговица (Дроуо-

(73) О загорьяхъ въ Македоніи, Пиндѣ и Фесаліи ниже.

Самое извѣстное Загорье въ Сербіи есть оно, въ которомъ находились городъ Бихоръ (нынѣ Бигоръ, Біоръ).

(74) Теперь и Булгар. Eski- и Jenizagara. Сравни. *Стояновичъ* Истор. библ. предисл. VI. Ескизагарчанинъ.

(75) *Le Quien Oriens christ.* II. 93. Ле Кьенъ эту Фракійскую Драговитію смѣшиваетъ съ Македонской. *Κωνσταντίνου Ἐυχεῖρ. περὶ τ. ἐπαρχ. Φιλιππουπόλεως ἐν Βιθυνῇ* 1819. 8. листъ 2 и стр. 46.

βίτης) соединяется близъ двухъ Кричимскихъ монастырей съ рѣкой Карловой, и попомъ обѣ впадаютъ въ Марицу, ниже Тапартъ-Базарчика (76).— *Мора* (Morrha), край въ западной Фракіи, въ окрестностяхъ Родопейскихъ горъ, называемыхъ нынѣ Доспашъ и иначе (1324, у Кантакуз.), вѣроятно была Морава; Анна Комнина полагаетъ тамже, гдѣ-то, и городъ Mowundos. — Ансбертъ подъ 1189 г. упоминаетъ о равнинѣ около верхней Марицы, близъ Тапартъ-Базарчика, называя ее землей *Circuiz* и *Circuwitz* (77), какого названія я нигдѣ еще больше не встрѣчалъ.— Изъ рѣкъ замѣчательнѣе всѣхъ—Марица, вѣроятно сокращенно вм. Моравица (1233, quem communi lingua Maritzam vocare solent, Георг. Акр. и др.), древнихъ Гебръ (Hebrus). — Города, начиная отъ востока и поступая къ западу, замѣчательны слѣдующіе: Берегава, горный проходъ въ Гемъ (678, у Феофана), о коемъ мы уже выше (ч. 3) говорили. — Берсиниція (Bersinicia), ш. е., Брезница, близъ Адрианополя (796 и 813, у Феофана) (78). — Сливенъ (1306, у Пахимера, Контакузена, и др. Stilvnos). — Косникъ (1344, у Кантакуз.), коего положеніе не извѣстно. — Прусенъ или Прусинъ (ок. 1190, у Ник. Хон.), тоже не извѣстенъ; срав. Прусаць въ Сербіи и др. — Топлица, укрѣпленный городъ на Мариць (1050, у Ке-

(76) *Κωνσταντίνου, Ἐυχέρ.* стр. 46. Въ Росіи тоже, по словамъ Нестора, была рѣчка Дреговица.

(77) *Circuiz...terra plana, vinetis et omnibus bonis abundans...terra plana Circuwitz, omnibus bonis referta.* Возможно, также, что это имя написано такъ по ошибкѣ, вмѣсто Марица. *Wien. Jahrb. d. Lit.* 1828. В. 42. S. 45—46.

(78) Съ ней не должно смѣшивать область Берзинію, о которой будетъ сказано ниже.

дрина Toplitzos), но гдѣ именно, не знаемъ. — Градишть (1189, у Ансберша Gradhicz), върояпше всего нынѣшній Гисаръ или Лиджа-Гисаръ. — Водень (1189, у Ансберша Vandoucy, у Канпакуз. Μπέανος), близъ Филиппополя, нынѣ селеніе, и Поновогречески τὰ Βοδινά. — Пернисъ (1189, у Ансберша), теперь Петричъ, близъ Водена, на рѣкѣ Станимакъ, съ развалинами древняго города и крѣпости. — Клокопница, на Марицѣ (1226, у Георг. Акроп.). — Чърноманъ, въ южной Фракіи (1324, у Канпакуз. Tzernomianon), безъ сомнѣнія оплечной отъ нынѣшняго города Чирмна. — Оспра, тамже (1256, у Георг. Акроп. Ustra). — Чепина (1245, у Георг. Акроп. Tzeraena), укрѣпленный городъ въ западной Фракіи, между Родопомъ и Гемомъ. — Башкунъ, тамже (1189, у Ансберша Васон, у Ник. Хон. 1199). — Кричимъ, тамже (1199, у Ник. Хон.). — Потокъ (ок. 1322, у Канпакуз. Potuka), върояпно нынѣшній Батакъ. — Беляпова (ок. 1088 г. у Анны Комн.) можетъ быть въслѣдствіи Велика-Белова. — Пришпица (1114, у Анны Комниной, Георг. Акр. Pristitza, Peristitza, срав. у Францеса Peristeris вм. Пришпина). — Македонія, со времени перваго утвержденія Славянъ въ южномъ Задунѣ, была, болѣею частію, заселена ими, что доказываютъ имена обласпей и городовъ, упоминаемыхъ въ этой споронѣ Византійцами. Изъ обласпей и народныхъ вѣшвей, болѣе другихъ извѣстны: Славяне или Славянія (Славинія), Берзитія, Смолены, Загорье, Пологъ, Овчеполе, Сакулашы, Драговичи, Баюнишы или Войнични и Рунхины. О частномъ употребленіи слова Sclavinia, Sclaviniae (Σκλαβινία, Σκλαβινία), ш. е. Славинія, Славянія, мы уже выше говорили, и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтили, что ни коимъ образомъ не мѣзя

опредѣлишь, какую собственно землю слѣдуетъ разумѣть подъ эпитѣмъ названіемъ, хотя, съ другой стороны, непрерывныя наезды Грековъ и Булгаръ и извѣстіе Феофана (*Slavinias in Macedonia positas*) ясно указываютъ на часть прежней Македоніи, вѣроятно всего сѣверной.—*Берзитія* (*Berzitia*) или *Белзитія* (*Belzitia*), край, теперь тоже неизвѣстный, дважды упоминается, а народъ *Берзиты*—одинъ разъ. По словамъ житія св. Димитрія, Берзиты (*Βερζήται*), соединясь съ Драговичами, Сакулашами, Велегоспичами, Войничами и другими Славянами, осаждали, ок. 669—675 г., Селунъ (79). Подъ 774 г. читаемъ у Феофана и Кедрина, что Булгарскій государь, Церигъ, собирався послать въ Берзитію (*Βερζητία*) двѣнадцать тысячъ своего войска съ боярами, чтобы захватить тамъ народъ и переселить его въ Булгарію (80). Далѣе, подъ 799 г. поэтъ же самый писатель говоритъ, что Славянскій Белзитскій князь (*τῆς Βελζητίας ἀρχὼν*), Акаміръ, пытался (но напрасно), по настоянію пѣкопорыхъ Грековъ, возвратить престолъ сыновьямъ убилаго императора Константина, жившимъ тогда въ изгнаніи, въ Афинахъ (81). Изъ эпитѣмъ мѣстъ открывается то только, что область Берзитія, имѣвшая тогда своихъ независимыхъ Славянскихъ князей, находилась, гдѣ-то, въ срединѣ, между Булгаріей и Пелопонисомъ, въ Македоніи, можетъ быть даже въ Фесаліи или Ливадіи; но точнѣйшее означеніе предѣловъ ея теперь рѣшительно невозможно,

(79) Vita S. Demetrii c. 158. *Tafel* p. 52. Тафель ошибается, относя *Berzitae* къ *Pharsalus*.

(80) *Stritter* II. 529.

(81) *Stritter* II. 83.

даже при самомъ тщательномъ изслѣдованіи исторической топографіи упомянутыхъ земель. Хотя не смѣю сказать навѣрное, были ли въ какомъ родствѣ съ этими южными Берзишами Фрезиты (Fresiti), помѣщаемые Баварскимъ географомъ между сѣверными народами (§ 28. ч. 14.), однако же считаю это довольно правдоподобнымъ (82). Я по сию пору не разгадалъ еще настоящей Славянской формы имени тѣхъ и другихъ; можетъ быть Брезичи? или Брежичи?—*Смолены*, область, лежавшая некогда на рѣкѣ Местѣ, на границѣ Фракіи и Македоніи, известна намъ изъ сочиненій пустынника Филипа жившаго здѣсь ок. 1105, а по другимъ 1097 г. (въ Смоленскихъ предѣлахъ, εἰς μέρη τῶν Σμολένων) (83), равно изъ войнъ Иванка (1199) и Ивана Спиродонака (1200), возмущавшихся противъ Греческаго императора (84). По словамъ Никиты Хоніяша область эта (τὸ θέμα τῶν Σμολένων) была

(82) Съ ними не слѣдуетъ смѣшивать Брежанъ или Брижанъ въ Полабii (См. §. 44. ч. 6.). Berzitaе употреблено вм. Brezitaе (См. ч. 2.). Berzitia и Berzitia есть одно и то же слово, съ обыкновенной перемѣной согласной r въ l. Край эпитъ должно отличать отъ мѣстечка Bersinicia (т. е., Брезница), во Фракіи, близъ Адриянополя, ровно какъ и не смѣшивать съ Барзеліей, родиной Печенѣговъ и Половцевъ, лежавшей на предѣлахъ Европы и Азіи, и называемой Армянскими писателями и Феофаномъ Берзилія. *Stritter II. 505. Engl I. 345, Thunmann Oest. Völk. 157.*

(83) *Калайдовичъ* неправильно видѣлъ въ этой области Рускій Смоленскъ. *Юан. Екс. спр. 11, 95. Калайд. и Строев. Опис. рукоп. спр. 3. (Евгенія) Словарь Руск. писат. II. 62—63.*

(84) *Stritter II. 702, 705.*

весьма не доступна, и имѣла много твердыхъ городовъ и крѣпостей. Мнѣ кажется, что такъ назывались, по имени своихъ обитателей, Смоленъ или Смолянъ (ед. ч. Смолянинъ), окрестности рѣки Меспы, коихъ верхняя часть, Разлогъ, и теперь еще заселена Славянами. — Недалеко отсюда, на западной оплогости горы Берниска (Bertiskus), называемой нынѣ Перинъ, находилась область *Загорье*, съ городомъ Мелникомъ (1014, Zagonia мн. ч. у Кедрина). Въ окрестностяхъ верхняго Вардара (Axius) упоминается *Пологъ* (1014, у Кедрина, Никиты, и др. Pelagonia, Pelegonia, у Пахимера Pologos) (85), область, извѣстная намъ изъ грамотъ Сербскихъ царей, и по сию пору обитаемая еще Славянами. — На востокъ отъ Полога находился и нынѣ, такъ называемое, *Овчеполъ* (1045, у Кедрина Eutzapelös, у Георг. Акр. Neustapolis), тогда — пустынная равнина, служившая пастбищемъ (loca arida et habitationibus vacua). — Изъ названій народовъ, кромѣ упомянутыхъ уже выше, дошли до насъ еще: Сакулаты, Драговичи, Войничы и Рупхины. Хотя въ житіи св. Димитрія и у Іоана Каменіяты читаемъ мы *Сагудаты* (Sagudati, Σαγούδατοι), вм. *Сакулаты* (Sakulati), однако, имѣя передъ глазами въ Булгарской рукописи (86) народное Славянское имя, Сакулашинъ, и сравнивая съ нимъ названія селеній Сакуля въ Сербіи, Соколово, Соколы, Саколица, Соколищи, Соколъ,

(85) Извѣстно, какъ превратно объясняетъ Пахимеръ это имя словомъ bog-lug, nemus dei.

(86), „Хунавъ заецъ. Сакулашинъ каплъ.“ См. Прилож. N. XXVI.

Саково, Засаковцы въ Росіи, и др., я не сомнѣваюсь, что это послѣднее произведено отъ перваго самыми переписчиками, смѣшавшими Λ и Δ, или же Греками, такъ его выговаривавшими (87). Равнымъ образомъ, и область *Субделитія* (Subdelitia, Σουβδελιτία), упоминаемая Констанциномъ Багрянороднымъ, по моему мнѣнію, есть одно и то же съ Сакулашіей; только названіе ея обезображено переписчиками. Упомянутый императоръ рассказываетъ, что жители этой области, отказавшись повиноваться Грекамъ, удалились въ горы, а потомъ императ. Михаилъ (842, 867) покорилъ ихъ и заставилъ просить помилованія (88). Извѣстіе, по которому и другіе Славяне, жившіе въ окрестностяхъ Селуня, явились, вслѣдъ за ними, къ императору, показываетъ намъ, что они обитали тоже въ этой сторонѣ. Дѣйствительно, Сакулашы (Сагудашы) и Драговичи (Draguvitae), около 886 г., по словамъ Іоана Каменицы, жили въ окрестностяхъ (89) города Селуня, обрабатывая плодородныя Селунскія равнины и платя дань этому городу, между тѣмъ какъ другіе Славяне зависѣли отъ Греческаго Спримонска-

(87) Во всѣхъ языкахъ, особенно въ Греческомъ, находимъ доказательства на то, что λ (l) и δ (d) употребляются одно вмѣсто другаго. Kühner Griech. Gramm. I. 3. Amerk. 2. Левъ Діаконъ вмѣсто Triaditza (Средецъ) написалъ Tralitza.

(88) *Const. Porph. De cerim. ed. Reiske p. 366. Stritter II. 102.* Ostiarius introducebat Slavos (e regione Subdelitia)...quibus cum imperator collocutus fuisset, exhibant, et protinus introducebantur alii Sclavi e praefectura Thessalonicensi etc.

(89) *Stritter II. 94—95.*

го намѣстника (*dux Strymonis*), а претѣи, въ вер-
хней Македоніи, опѣ Булгарѣ (*finitimae Scytharum
genti*). Жизнеописатель св. Димитрія, задолго еще
до того (669—675), помѣщаетъ тушѣ Сакула-
шовѣ (*Σακυλάτοι*), вмѣстѣ съ прочими Славянами (90).
Приведенное выше мѣсто изъ Булгарской руко-
писи показываетъ, что потомки Сакулашовѣ жили
также и послѣ еще, гдѣ-нибудь, въ этой области.—
Македонскіе *Драговики* или *Дреговики*, оплывавшіеся
опѣ Фракійскихъ однимъ только мѣстомъ житель-
ства въ первый разъ являються намъ въ житіи св.
Димитрія около 669—675 г., какъ союзники Сакула-
шовѣ, Велегоспичей, Войничей, Берзиповѣ и про-
чихъ Славянѣ, осаждавшихъ Селунѣ (91). Іоанѣ
Каменіяша, какъ мы видѣли, помѣщаетъ ихъ въ
тоже время (ок. 886) и въ тѣхъ же самыхъ жи-
лищахъ съ сейчасъ упомянутыми Сакулашами; впро-
чемъ, еще прежде, въ 877 г., вспрѣчаемъ на Царе-
градскомъ соборѣ, Пепра, епископа Драговицкаго
(*Druguvitiae* или *Droguvitiae*), а потомъ въ Льво-
вомъ спискѣ у Кодина находимъ Драговицкое епи-

(90) Vita S. Demetrii c. 158, 185. sq. *Tafel* p. 52, 59 sq.

Неизвѣстно, куда слѣдуетъ отнести епархію Subdalia,
въ нѣкот. рукоп. Subdaa и Sugdaa, упоминаемую Феодо-
ромъ Валсамономъ, сюда ли, на что указываетъ ея на-
званіе, или же, скорее, къ сѣвернымъ Предбалканскимъ
землямъ, гдѣ процвѣталъ нѣкогда городъ Sucidawa или
Sikidawa. Фалмерайеръ помѣщаетъ Subdelitii въ Моретъ,
и видитъ въ этомъ имени Славянское Суздаль. Усб.
Entst. d. heut. Gr. 86—96. О Сакулахъ въ Семиградіи
было уже выше упомянуто (ч. 2. примѣч. 24). Назва-
ніе Древнеэпонской области Sakkala (Saccala), каже-
ся, только случайно сходно съ именемъ этого на-
рода?

(91) Vita S. Demetrii c. 158, 185 sq. *Tafel* p. 52, 59 sq.

скопство (*Druguvitiorum, Durguvitiae*) (92). Название ихъ, у жизнеописателя св. Димитрія Драгувиты и Дроговиты (*Draguvitae, Δραγουβίται, Droguvitae, Δρογουβίται*) Иоана Каменіяты Другувиты (*Druguvitae, Δρογουβίται*), произведенное отъ имени родоначальника Драга, произносилось собственно Драговичи, равно и Дреговичи, гдѣ гласная *a* правильно измѣнена въ *e* (срав. Булг. шрева, рена, Дуброви. *résti, narésti*, Руск. ребенокъ, ребяпа; срав. выше ч. 2.). Приведенныя нами свѣдѣтельства показываютъ, что объ этъ Славянскія вѣтви въ 9-мъ стол. лишились уже своей самобытности, изъбытке по распоряженіямъ императора Михаила, неуспѣшно заботившагося о покореніи ихъ (93). — *Вайониты* (*Wajunitae, Βαιωνίται*), т. е., *Войники* или *Войниси*, упоминаемые однимъ только жизнеописателемъ св. Димитрія 669—675 (94), были, по моему мнѣнію, вѣроятнѣе всего обитатели области и города, называемыхъ Византіяцами *Вайна* (*Waina, Βαῖνᾱ*), *Вайми* (*Waimi, Βαῖμι* у Кантакуз. 1334.), близъ города Радовишта, въ Македоніи (95). Въ Росіи волость Войничъ подъ Волокомъ упоминается въ 1389, 1523 г. (96). — *Рунхины* (*Runchini*)

(92) *Le Quien Oriens christianus* Т. II. р. 94 — 95. *Banduri* Imp. Orient. I. 198—200.

(93) *Stritter* II. 94.

(94) *Vita S. Demetrii* с. 158. *Tafel* р. 52.

(95) Подъ 1015 г. Кедринъ поставляетъ между Средецкими городами другой городъ Боіонъ или Воіонъ (*Βοῖων*). Тамъ при Средцѣ есть также и рѣчка Бояна. *Cedr.* с. V. 556. *Stritter* II. 638. *Cantacuz.* е. Р. I. 289. *Stritter* II. 239 *Büsching* (Торрау 1785) V. 401. Въ Росіи находясь, по грам. 1566 г., волость Бойну и рѣку Бойну.

(96) Собран. госуд. грам. I. 63, 419.

или *Рынхины* (Rynchini, Ῥυγχίνοι), часто упоминаемые въ житіи св. Димитрія, какъ сосѣди Спрумянъ, жили близъ моря и славились своимъ мореплаваніемъ. Касательно опредѣленія жилищъ ихъ и значенія имени ничего не лзя сказать точнаго. Хотя Тафель и указываетъ на городъ Рентину (Rhentina, въ грам. Душана 1348 г. Редина), лежавшій на востокъ отъ Селуня, между озеромъ Бешикомъ и Струмскимъ (Стримонскимъ) заливомъ, однако выраженіе жизнеописателя св. Димитрія, „пѣ изъ Славянъ, которые отъ Стримона и Рунхина (ἀπὸ τοῦ Στρυμόνος καὶ Ῥυγχίνου),“ скорѣе ведетъ къ тому, что сдѣсь разумѣется какая нибудь неизвѣстная рѣчка, вѣроятно впадавшая въ Спруму, отъ которой они получили и свое названіе (98). — Изъ горъ, находящихся въ этой сторонѣ, упоминается Балахиста (Balathista, 1014 г., у Кедрина и др.), нынѣ Беласица, а изъ рѣкъ — прежде всего Вардаръ, древнихъ Axios, а у Славянъ, по Сербскимъ лѣтописямъ, называвшійся Великая (1071, Вардаріонъ, городъ, на рѣкѣ Вардаръ, у Феофил. Архид., 1076 Вардарисъ, Βαρδάρις, рѣка у Никоф. Бріен., Анны Комн., Зон., Ник. Греч.), и, вѣроятно, получившій первое свое названіе отъ Турковъ, поселившихся тамъ еще въ 11-мъ вѣкѣ, (99), по тому что окончаніе -даръ, -деръ, -дере, есть Ту-

(97) Vita S. Demetrii c. 185. sq. *Tafel* p. 59. sq.

(98) Сравн. Руск. ручей (torrens), которое въ Кирил. (Церковн.) или Древнебулг. выговаривается рѣчій (račij), откуда, вѣроятно, Рѣчени (Račené)?

(99) Этѣ Wardariotae (Βαρδαρίωται) обитали въ равнинѣ, называемой Поляна, равно какъ и далѣе, близъ Охрида. Срав. *Anna Comn.* ed. Ven. 88. *Possini* ad. *Pachym.* ed. Ven. T. I.

рецкое, означающее воду. Славянское названіе сѣ, Великая (срав. Великая въ Псковской губ.), приводимое Даніиломъ, давно уже вышло изъ употребленія. — Серава, рѣка въ верхней Македоніи (ок. 1300, у архіеписк. Даніила); сравн. Сера, рѣка въ Росіи, и др. — Брегалница, памѣ же и такъ же рѣка (1348, въ грам. царя Душана). — Чърна (Черна) или Църна (Церна), въ западной Македоніи (1014, у Кедрина), извѣстна и теперь еще подъ этимъ именемъ. — Изъ городовъ, посѣвшихъ Славянское названіе, встрѣчаемъ очень много въ Македоніи; замѣчательнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе: Сипанъ, крѣпость на Месѣ (1016, у Кедр. Setaena), нынѣ въ развалинахъ. — Землинъ, у верховьевъ Спрумы (1180, 1330, въ Сербск. лѣтоп.). — Малешевъ (1071, у Феоф. Ахрид.). — Меленикъ (1014, у Кедр.), ок. 1226 г. временное мѣстопребываніе независимаго Славянскаго князя. — Рупель, на Спрумѣ (1257, у Георг. Арк. Rupelion и Ropelion), извѣстный горный проходъ. — Брохотъ, иначе Проппшта, ущелье съ крѣпостцей (1018, у Кедр.). — Белица (ок. 900, въ житіи св. Климента). — Хлебина или, вѣроятно, Хлевенъ, между городами Филиппи и Амфиполемъ (1078, у Ник. Бріенн., Анны Комн.). — Болера, въ юго-восточной Македоніи (1001, у Кедр. и др. Voleros, въ грам. царя Асана 1186 Bolera); сюда-то Греки переселили 1001 г. Булгарскихъ Славянъ изъ Водна. — Мнѣякъ или Мнякъ (1256, у Георг. Акр. Μυαῖον). — Перникъ (1002,

obs. p. 12. *Codin.* cap. V. Анна Комнина называетъ ихъ Турками, а Кодиинъ — Персами. *Тунманъ.* (Oest. Völk. S. 282—283.) соглашается съ Анной, а *Дю Канюкъ* (Gloss. med. graec. s. h. v.) съ Кодинымъ. Гамеръ вовсе умалчалъ о нихъ.

у Кедр. и др.), вѣрно Пепричь? — Шпиць, въ древности Стоби (987 1018, у Ник. Бриен. *Storoniön*, у Кедр. и др. *Styreion*). — Радовишть (1334, у Кантакуз.). — Спрумица, городъ и крѣпость на рѣкѣ Спруменищъ (1014, у Кедр., Феоф. Ахр., Анны Комн., Ник. Хон., и др.). — Главница (ок. 900, 1071, 1081, въ житіи св. Климента, у Феоф. Ахр., Анны Комн.), теперь неизвѣстно гдѣ. — Велесъ, на Вардаръ (1245, у Георг. Акр.), нынѣ Побугарски тоже Велесъ, а Пошурецки Кѣприли; срав. Велесъ, гора въ Босніи, равно какъ и селенія въ разныхъ Славянскихъ земляхъ. — Хтъшово (1245, у Георг. Акрон. и др. *Chotowos*, *Chyttowos*, въ грам. Душана 1348 Хтъшово), нынѣ Тешово. — Кичева (1073, у Феоф. Ахр. *Kitawa*, у Георг. Акр. ок. 1255 *Kitzawis*), на р., называемой Треска, и теперь еще извѣстна. — Вуцинь (1330, у Кантакуз. *Wutzunis*), больше нигдѣ не встрѣчавшійся мнѣ; срав. Вуцинь въ Сербіи. — Прилъпъ (1014, у Кедр. и др. *Prilapos*, въ грам. царя Асана ок. 1186 Прилъпъ), нынѣ Прилипъ. — Свешиградъ, на предѣлахъ Македоніи и Албаніи (у Халкоконд. и Барменія). — Сланица или Спланица (1071, 1105, у Феоф. Ахр., Анны Комн. *Sihlanitza*), теперь неизвѣстна. — Чръиче (1331, у архіеп. Данила). — Битель (1014, у Кедр. *Butelium*), столица царя Гавріила, нынѣ Побугарски Битель, Пошурецки Битолія, Толи-Монастырь. — Просъкъ, ущелье съ крѣпостью на Вардаръ (1199. у Ник. Хон. и др. *Prosiacos*, *Prosacos*). — Преспа, на озеръ того же имени (978, у Кедр. и др.), стольный городъ царя Самуила. — Воденъ (1001, у Кедр. множ. ч. *Wodena*, у Анны Комн. мн. ч. *Wodina*). — Оспровъ, при озеръ того же имени (1001, у Кедр. и др.). — Могленъ, Мегменъ (1015, у Кедр.

множ. ч. Moglena); срав. Маглишь въ Сербіи.—Планица (ок. 1080, у Анны Комн.).—Гаврово (1343, у Канпакуз.). — Мацукіонъ (Matzukion, 1014, у Кедр.).—Добрунь (1330, въ лѣтоп. архіеп. Даниила, у Канпакуз. Dubrunis).—Сербица (ок. 636, у Конст. Багрян. во мн. ч. Сербля, у Кедр., Зон. и др. 1001-1018 во мн. ч. Сербія, Serbia).—Въ Албаніи, Эпирѣ и Фесаліи, искони было много Славянскихъ поселеній, на что знапоку языка ясно указываютъ собою нынѣшнія ихъ названія. Нѣкопорыя изъ нихъ упоминаются уже въ исторіи нашего періода, но еще большая часть въ послѣдующее время. Самые старшіе Славяне въ Фесаліи, о коихъ имѣемъ извѣстія, суть: Welegezitae или Welegizitae (Βελεγεζίται, Βελεγιζίται), т. е., *Велегости*, обитавшіе, по словамъ житія св. Димитрія, 669—688 въ Фесалійскихъ Фивахъ и Димитріадѣ, близъ Пагасетскаго (Воло) залива, и занимавшіеся прилежно обработываніемъ полей, а потому больше склонные къ миру и пріязни съ Греками, нежели къ войнѣ (100). Родовое имя ихъ, испорченное въ упомянутомъ житіи (ср. Dabragezas вм. Доброгость у Агафія), сохранилось, по моему мнѣнію, въ эпимѣ краѣ въ названіи города Велеспина, безъ сомнѣнія сокращенномъ изъ него. Но еще разительнѣе сходно съ нимъ названіе Морейской крѣпости, Велигости, упоминаемой въ лѣтописи Франкскихъ войнъ въ Моревъ; только что она слишкомъ уже лежитъ далеко отъ него (101); сравн. также Волгаспъ (въ грам. Волегаспъ, Wolegast) въ Прусіи, Велгусы въ Росіи

(100) Vita S. Demetr. c. 158. *Byei* Exc. in Act. SS. p. 176. not. g. *Tafel* p. 52.

(101) *Fallmerayer* Ueb. Entst. d. heut. Griech. S. 88.

и Польшѣ, Погоспичи, край въ Росіи, въ грам. 1503 г. (въ Мухановомъ сборн.), и т. д. — Юго-западная часть Пинда всегда называлась и теперь называется *Загорье*, не смотря на то, что она заселена нынѣ Валахами (102). Другое Загорье находится въ Фесалии, въ прежнемъ Магnezійскомъ краѣ, на восточной сторонѣ горы Пеліона, называемой иначе Загора, съ городомъ того же имени (103). — Бабагора, погорье на границѣ Македоніи и Албаніи (ок. 1080, у Анны Комн., 1071 у Феоф. Ахр. *Bagora*). — Важнѣйшіе города: Охридъ, древній *Lichnidus* (978, у Кедр., Анны Комн., и др. *Achris*), столица царя Самуила, на берегу соименнаго озера (104). — Дѣволъ (ок. 1018, у Кедр., Анны Комн., и др., *Deabolis*, *Diabolis*, въ грам. царя Асана ок. 1186 Дѣволъ); по Византійцамъ оба этъ города принадлежали къ Македоніи. — Спруга (ок. 1071, 1081, у Анны Комн., Іоана Фоки, Феоф. Ахр. „*Strugae Bulgarorum lingua fossae, stagna, vivaria, e quibus magnus piscium proventus parabatur*“), нынѣ Спронга, Испирга. — Дебра (1014, 1040, у Анны Комн. *Deuris*, у

(102) *M. Leake Researches in Greece* p. 257, 372, 467. *Meletii Geogr. ed. Gazy. Cap. Epirus.*

(103) *M. Leake Researches* p. 183. *Meletii Geogr. ed Gazy. Cap. Thessalia.*

(104) Ник. Хоп., Георг. Акроп., и др. называютъ то же и часть Родопейскихъ горъ во Фракии *Achris, regio Achridana*. Нѣкоторые землевладельцы несправедливо выдавали Охридъ за древнюю Юстиніану; они вовлечены были въ такую ошибку тѣмъ, что Ахридскій митрополитъ называлъ себя Юстиніанскимъ. *Justiniana prima* есть Кѣсмендиль. Названіе митрополита Юстиніанскаго перешло съ нимъ въ новое его мѣстопробываніе.

Кедр. Debris), теперь Дибра; есть также и другая крепость Дебрица (1330, у Канпакуз.).— Мокрошь или Мокречь (ок. 1071, у Феоф. Акр. Mekrini; Анна Комнина неправильно относит это имя къ царю Самуилу).— Бѣлградъ (1018, у Кедр. мюж. ч. Belograda), нынѣ Арнаутъ-Беранъ, прежде Пулхеріополь; следовательно, изъ него, дословнымъ переводомъ, образовалось Славянское Бѣлградъ, поному чпо бѣлый въ Древнеславянскомъ языкѣ значить не только просто бѣлый, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, также красивый, прекрасный, изящный (срав. §. 38. ч. 2.).

5. Судя по мѣстнымъ (понограф.) названіямъ въ, собственно такъ называемой, Греціи, или послѣдующей Ливадіи и Мореи, было въ нихъ множество Славянскихъ поселеній, частію вмѣстѣ находившихся, а частію разбѣлненныхъ между иполеменниками. Византійскія лѣтописи не предлагаютъ намъ никакихъ извѣстій о томъ, когда и какъ пришли они туда; о судьбѣ же и дѣланіяхъ ихъ представляютъ онѣ только чрезвычайно отрывочныя свѣдѣнія, заключающіяся въ слѣдующемъ. Уже выше упомянули мы, что первое извѣстіе о вторженіи Славянъ въ Грецію (Эладу) читаемъ у Менаандра подъ 581 (105), хотя, спастся можетъ, походъ этотъ касался только одной сѣверной Греціи. Гораздо вѣроятнѣе, сѣверные Славяне пришли въ сѣверный Пелопоннесъ вмѣстѣ съ Аварами, ворвавшимися въ него въ 529 г. и державшимися тамъ болѣе двухъ сотъ восемнадцати лѣтъ (106), поному чпо, какъ извѣстно,

(105) *Vastata a Sclavinis Graecia. Stritter II. 47.* Срав. *Zinkeisen Gesch. Griech. I. 688.*

(106) *Zinkeisen Gesch. Griech. I. 702.*

Славяне въ то время, хопя-нехопя, скишались памъ и сямъ съ Аварами, а опипого не рѣдко они приводятся писателями подъ однимъ и тѣмъ же именемъ съ послѣдними. Въ царствованіе императ. Константина Копронима и его преемниковъ 746—799, Славяне такъ уже были многочисленны въ Пелопонисѣ, что послѣдующіе писатели не шутя жалуются на погдашнее ославленіе всего эпаго края (срав. § 29. ч. 8.). Неизвѣстно, гдѣ слѣдуетъ искать Славянъ, опустошившихъ 768 г. острова Имбръ, Тенедось, Самофракію (107). Въ 783 Греческій полководецъ, Ставракій, проникъ въ самый Пелопонисъ и покорилъ тамошнихъ Славянъ Византинъ (108). Въ царствованіе импер. Никифора, 802—811, Пелопонискіе Славяне покушались свергнуть съ себя Греческое иго, но не успѣли въ томъ (109). Гораздо удачнѣе было возстаніе ихъ при импер. Феофилѣ и сынѣ его, Михаилѣ (829—842); и только послѣ многихъ усилій удалось Грекамъ снова покорить ихъ и заставить плашнѣть себѣ дань (842—867). Въ это время упоминаются *Миленцы*, *Милинцы*, *Милцы*, *Милханы* (Μιλῆγγροι) и *Езерцы* (Εζερῖται), долѣе и упорнѣе всѣхъ проотивившіеся Грекамъ (110). Выше сказали мы (§ 29. ч. 8.), что этѣ Миленцы и Езерцы, въ царствованіе императ. Константина Багрянороднаго и Романа Декапена, еще разъ пышались освободиться изъ неволи (111). Константинъ Багрянородный, рассказывая намъ объ этомъ, пщательно означилъ жилища упомянутыхъ двухъ

(107) *Stritter* II. 79.

(108) *Stritter* II. 83.

(109) *Stritter* II. 84—86.

(110) *Stritter* II. 93—94.

(111) *Stritter* II. 98—99.

въспвей, именно, что Миленцы и Езерцы обитали недалеко отъ Лакедемона (Спарта, нынѣ Палеохори, близъ Мизитры) и Элоса (Элисъ, нынѣ Лала), подлѣ великаго погорья Пенпадакшила, на одной сторонѣ его (восточной?) Миленцы, а на другой (западной?) Езерцы (112). Погорье Пенпадакшилѣ или Пандакшилѣ, извѣстное и теперь еще подъ эптѣмъ именемъ (Тайгетъ древнихъ Грековъ), идетъ отъ сѣвера на югъ и дѣлится на двѣ части окрестности рѣкъ Василипотамо (Эвропа) и Пирпаца (Памиса). Слѣдовательно, по обѣимъ оконечностямъ этого хребта, именно въ сѣверной его опрости, жили Миленцы и Езерцы, а около южной — Маницы (Майноты) (113). Не лзя сказать, какъ долго вътви эптѣ сохраняли языкъ свой и народность. Миленцы упоминаются еще даже въ началѣ 13-го в., именно, по случаю покоренія ихъ Вильгельмомъ, сыномъ Гардуина, (114). Кодишь въ спискѣ Греческихъ епархій упо-

(112) *Const. Porph. ap. Stritter II. 94, 99. Soli vero Ezeritae (Ἐζερίται) et Milengi (Μιληγγοὶ) relinquebantur sub Lac-daemone et Elos. Ac quandoquidem mons illic magnus est et valde altus, Pentadactylus nomine, propter loci difficultatem ad latera ejus sedes posuerunt...Urbs Maina jacet...in promontorio ultra Ezerum. Chalcocond. ap. Stritt. II. 338. Incolentibus quibusdam de illo grege (Slavorum) regionem Peloponnesi Laconicam, qua patet ad montem Taygetum et ad Taenarum.*

(113) По словамъ Фалмерайера въ окрестностяхъ, нѣкогда заселенныхъ ими, и теперь еще находящимся мѣста: Плаца (Platza), Страца (Stratza), Луцена (Lutzena), Хлумица (Chlumitza), Левецова (Lewetzowa), Сицова (Sitzowa), Варсова Warsowa и Полоница (Polonitza). *Ueb. Entst. d. h. Griech. S. 76—78. Прочія имена смопри памѣ же, стр. 73—74.*

(114) *Fallmerayer Gesch. d. Halbins. Morea I. 406. Heilmayer Entst. d. romaisch. Spr. S. 6.*

минаетъ объ Езерскомъ епископствѣ (Ἐζέρου), зависѣвшемъ отъ Ларискаго митрополита (115), а на соборѣ, бывшемъ 879 г. въ Цареградѣ, по дѣлу Фотія, подписался также Даміанъ, епископъ Езерскій (Ἐζέρου); другой же, Іоанъ, жилъ въ 13-мъ столѣтіи (116). Впрочемъ, этой епархіи, судя по городу, называвшемуся Езера, слѣдуетъ искать не въ Пелопонисѣ, но въ Фесаліи (117). Имена прочихъ Славянскихъ вѣтвей и племенъ, разсѣянныхъ, какъ говоритъ Константинъ Багрянородный, по цѣлому Пелопонису, что подтверждають и географическія названія, теперь намъ не извѣстны. Вѣроятно, также, что и *Маняцы* или *Маниоты*, нынѣ *Майоты*, произошли отъ смѣшенія Славянъ съ Греками, потому что импер. Константинъ, описывая ихъ чисто Греческое происхожденіе, упоминаетъ, однако же, что нѣкоторые не признавали ихъ Греками (119). Принципателъ, Маршинъ Дикъ (120), утверждаетъ, что имя это, первоначально и собственно, производилось Мани (Μάνη, городъ и край), Маниашисъ (Μανιάτης, Маниашъ), а въ Славянскомъ языкѣ уже у Іоана Ексарха, ок. 900 (121) г., находимъ имя

(115) *Codini Notit. Graec. Episcop. p. 393. Stritter II. 99.*

(116) *Le Quien Oriens christ. II. 125.*

(117) Озеро, лежащее на сѣверъ отъ Ларисы, и теперь еще называется Незеро, т. е., Езеро, съ обыкновеннымъ Греческимъ прибавл. и (ν); въ Фесаліи селенія этого имени я не нашелъ.

(118) *Stritter II. 94.*

(119) *Stritter II. 99. Справ. Manso Ueb. d. Mainotten въ его Sparta III. 2. S. 141. 59.*

(120) *M. Leake Researches in Greece p. 416—417.*

(121) Имя родоначное (отъ страны полученное) *Мапякъ*, *Шумякъ*. *Калайдов. Иоан. Екс. стр. 77. Шумякъ*, если

Манякъ. Но Чаконѣ, обитающіе въ семи селеніяхъ, между Навплией и Монемвасіей, около 500 семействъ, и упошребляющіе особенный, прочимъ Грекамъ почти непонятный, языкъ, и почишаемые нѣкопюрыми за переродившихся Славянъ, сѹтъ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, остатки древнихъ Пеласговъ (122). Не смотря на то, названія селеній ихъ указываютъ собой на Славянщину, на пр. Кастаница, Сипина, Праспо; въ краѣ ихъ находится даже деревня Склавохори (Σκλαβοχώρι). Константинъ Багрянородный упоминаетъ о Цеконахъ (Tzekoni), вѣроятно Цаконахъ, которыхъ подъ эпѣмъ именемъ встрѣчаемъ уже у Никифора Грегораса и Пахимера, выдающихъ ихъ за потомковъ Лаконовъ (123). Въ грамотѣ царя Душана 1348 г. попадаетъ слово Цаконство (124), образовавшееся, безъ сомнѣнія, изъ имени Цаконъ, какъ неропщина, серебщина, тапарщина, и т. д., отъ Неропхъ Серебъ, Тапаръ, и т. д. Если Греки въ 10мъ стол. горько жаловались на ослабленіе Пелопонниса, то потомки ихъ, наконецъ, дожили до той

не ошибаюсь, тотъ, кто былъ родомъ изъ Булгар. города Шумна; Манякъ—житель края Маня (*Μάνη*).

(122) О Чаконахъ писали *Villoison* Proleg. ad. II. p. XLIX. sq. *M. Leake* Researches p. 66, 196 — 204. *Kopitar* въ *Wien. Jahrb. d. Lit.* 1822. Bd. 17. S. 95. *Fallmerayer* Ueb. d. Entst. d. h. Gr. 62. sq. *Thiersch* Ueb. d. Sprache d. Zaconen, въ *Denksch. d. Münch. Akadem.* 1835. Bd. I.

(123) *Const. Porph.* De Cerim. A. B. ed. *Reiske* II. p. 821. *Nic. Greg.* I. 98, 13. *Pachym.* I. IV. p. 209. ed. Rom., p. 173. ed. Ven.

(124) „Да имъ нѣстъ градозидація ни цаконства по градовѣхъ ни сѣнокосе ни винограда ни житве ни приселице ни коня ни пса ни коего поданка.“

радости, что эти гости их совершенно ограничили, потому что теперь, за исключеніем въсколькихъ деревень на поморьѣ, близъ города Войницы и Арпапскаго залива (125), въ цѣлой Греціи не найдете уже болѣе ни одного Славянскаго поселенія. Впрочемъ, я увѣренъ, что слѣды Славянскаго языка въ Греческомъ и названія мѣстъ (топографическія), по сю пору сохранившіяся (126), долго еще будутъ безприспирасному изслѣдователю указывать собой на прежнее распространеніе Славянъ въ Греціи (127).

6. Скажемъ еще здѣсь, какъ на приличнѣйшемъ пому мѣстѣ, нѣсколько словъ о Славянахъ, поселившихся въ Малой Азіи. Византійскія лѣтописи рассказываютъ намъ объ Анпахъ и Славянахъ, воевавшихъ въ Азіи съ Греками противъ Персовъ и

(125) Озеро Булгари, селенія Конидари, Забърда, Словены (Sklaweni), Бабини, и т. п.

(126) *Фалмерайеръ* и названіе Морен, явившееся ок. 11-го ст., довольно вѣроятно производитъ отъ Славян. слова море, съ Греческимъ или вообще чужимъ окончаніемъ -іа (іја), -ея (еја). Замѣчательно, что форма Морія тоже есть обыкновенная форма и у сѣверныхъ Славянъ, на пр., Руск. Черноморія, Лукоморія, и т. д. Впрочемъ, и то возможно, что Морей есть не что иное, какъ переименованное Морава; срав. Новгород. Морѣва, Морева.

(127) О вліяніи Славянскаго языка на Греческій писали: *Kapitar Jahrb. d. Lit.* 1822. Bd. 17. S. 94 и слѣд. *Fallmerayer Gesch. d. Hl. Morea.* Stuttg. 1830. 8. 2. ч. *Ego же Ueb. d. Entst. d. h. Gr.* Stuttg. 1835. 8. *Heilmayer Ueb. d. Entst. d. Romaisch. Sp.* Aschaff. 1834. 4. *Zinkeisen, Thiersch*, и др. Споръ объ этомъ ясномъ и несомнительномъ предметѣ и теперь еще продолжается. См. §. 29. примѣч. 158.

Мисиміянцевъ (554 и слѣд.) (128); но они были только вспомогательное войско Грековъ, нанятое на Дунаѣ и Черноморьѣ, отнюдь же не осѣдлые обитатели эѣхъ земель. Въ Персидской войнѣ Доброгоспъ и Всегърдъ, природные Славяне, предводили не только Славянскими, но и Греческими полками; такъ Доброгоспъ начальствовалъ Греческимъ флотомъ. Въ сраженіи съ Мисиміянцами, народомъ, жившимъ близъ Кавказа, Славянинъ Сваруна помогъ мужествомъ своимъ Грекамъ одержать побѣду. Первое извѣстіе о дѣйствительномъ поселеніи Славянъ въ Азіи находимъ только подъ 664 г. Въ самомъ дѣлѣ, въ это время, по свѣдѣтельству Византійскихъ лѣтописцевъ, шесть тысячъ Славянъ, находившихся въ войскѣ Абдерамана, Галедова сына, Сарацинскаго князя, опустошавшаго предѣлы Греческой имперіи, пришедши съ нимъ въ Сирію, захотѣли съдѣсь осѣсться, и поному поселились въ Анамійскомъ краѣ, близъ мѣстечка Селевкобела (*Seleucia ad Belum*) (129). Происхожденіе, дальнѣйшая судьба и конечное истребленіе эѣхъ Славянъ намъ совершенно не извѣстны. Въ 688 г. импер. Юстиніанъ, воюя съ Славянами, жившими въ Македоніи, великое множество ихъ, частію силой захваченныхъ, а частію добровольно ему покорившихся, переправилъ у Абидра черезъ Гелеспонтъ въ Азію, и поселилъ ихъ въ области, называемой Опскій

(128) *Agath.* ed. Bonn. p. 186. *Stritter* II. 33, 1067.

(129) *Theophan.* p. 289. *Anastas.* p. 109. *Stritter* II. 74, *Schlözer* N. G. 378. Анамія нынѣ Famieh. О положеніи мѣстечка *Seleucia ad Belum* см. *Reichard* Orb. ant. Tab. V Нп. Феотанъ пишетъ *Skevolobum*, Анаспасій же *Seleucobori*.

(Opsicium, Obsikion thema). Область эта простиралась на востокъ отъ поморья при Абидѣ до самой Nikei, а на югъ до Апамен (Aramea Cibotus) (130). Точнѣйшее означеніе жилищъ ихъ въ ней рѣшительно невозможно. Славяне, поселенные сдѣсь, въслѣдствіи были извѣстны у Византійцевъ подъ именемъ Σκλαβησιανοὶ (§. 29. ч. 8.). Изъ этихъ поселенцевъ императоръ составилъ себѣ особенное войско, числомъ до тридцати тысячъ человекъ, называлъ его стражей (λαὸς περιούσιος Leibgarde, въ Кирил. переводъ Георгія Амартола неправильно „Изрядніи“, а въ другомъ „Людѣи богатныи“), и поставилъ начальникомъ надъ нимъ Небула. Впрочемъ, въ сраженіи съ Сарацынами (692) двѣ трети этого войска, разстроеннаго Магометомъ, оппали отъ Грековъ, почему импер. Юстиніанъ велѣлъ прочихъ, съ женами и дѣтьми ихъ, безчеловѣчно умертвить, а трупы побросать въ море у Левкаты, близъ Никомедіи (131). Тѣмъ не менѣе, Константинъ Багрянородный (949) упоминаетъ еще о Славянахъ, обитающихъ въ области Опсикій (132), что показываетъ, что это несчастіе постигло только нѣкоторую часть этихъ поселенцевъ, которая, вѣроятно, въслѣдствіи, пополнена была новыми переселенцами. И теперь въ Опсикійскихъ предѣлахъ, въ селеніи Киздере или Киздербендъ, на одинъ день пути отъ Nikei (Исникъ)

(130) *Const. Porphy.* De themat. l. I. p. 9. *Pischon* II. 14. *Kruse* Tab. geogr. ad a. 900.

(131) *Stritt.* II. 75 — 76. *Schlözer* N. G. 378. Справ. *Tafel* Hist. Thessal. 65.

(132) *Const. Porphy.* ap. *Stritter* II. 104—105.

(133), живутъ Славяне, которые, однако же, по словамъ доктора Салватори, поселились здѣсь только около двухъ столѣтій тому назадъ (134). Опрѣшлемъ, гораздо многочисленнѣйшемъ предыдущихъ, поселеніи Славянъ въ окрестностяхъ рѣки Арпаны, въ Вифиніи, упоминаютъ Византійцы подъ 762 г. Тогда, — говорятъ они, — двѣсти восемь тысячъ Булгарскихъ Славянъ, бѣгавшихъ бури и смутъ, происшедшихъ въ землѣ ихъ по убіеніи Кубрашичей, отправившись, по доброй волѣ, въ Азію, гдѣ поселились на Эвксинскомъ поморьѣ, въ окрестностяхъ рѣки Арпаны (135). По нѣкоторымъ извѣстіямъ рѣка эта называется нынѣ Aghwah или Aghweh, а древній городъ Арпане долженъ быть селеніе Artaköi (136). Далѣе на воспокъ отсюда, при устьѣ рѣки, нѣкогда Галисъ, а теперь Кизиль-Ирмакъ, находится гористое приморье, по сю пору называемое Загора (Загорье), получившее, безъ сомнѣнія, имя свое отъ Славянъ (137). Еще далѣе на воспокъ, если вѣрять въ этомъ случаѣ одному Греческому духовному, видѣвшему по собственными глазами, находится, на томъ же Эвксинскомъ поморьѣ, въ окрестностяхъ города Трапезунта, нѣсколько се-

(133) *Guillemiot* и *Lapie* Карта земли Турецк. л. 9.

(134) Объ этнѣхъ Славянахъ читай *Добровскаго* Слов. I. 86.

(135) *Stritter* II. 80, 522. *Schlözer* N. G. 380.

(136) *Katanacsich* Orb. ant. II. 19. *Reichard* Orb. ant. Tab. V. Bf. (Въ его *Thes. topogr.* ни слова не находимъ ни орѣкъ, ни о городѣ!). — Самыя лучшія карты (*Noel et Vivien*, *Lapie*, *Schubert*, и др.) не предполагаютъ здѣсь ничего точнаго.

(137) *Bottiers* Itinér. de Tiflis à Const. p. 274. *Fallmerayer* Entst. d. Gr. S. 104.

лений, обитавших Славянами. Не смѣю навѣрное сказать, откуда вышли эти Загорскіе и Трапезунтскіе Славяне, изъ Булгарин, или, можетъ быть, прямо изъ сѣверныхъ жилищъ Анпловъ: то и другое очень возможно. И такъ, приведенныя свидѣтельства достаточно показываютъ намъ, что Славяне жили, поже, нѣкогда и въ Малой Азіи. И хотя большая часть ихъ исчезла между чуждыми, многочисленнѣйшими и сильнѣйшими ихъ, народами, при всемъ томъ нѣкопорые, уцѣлѣвшіе остатки ихъ по сю пору сохранили языкъ свой и народность. Подъ 694-мъ (138) г. еще разъ говорится о Славянахъ, отпавшихъ отъ Грековъ и передавшихся Магомешу, но потомъ уже ничего больше не слыхать о нихъ. Какой-то Фома, предводительствовавшій Сарацинами противу Грековъ 821 г., былъ, какъ говорятъ, бѣглой Славянинъ (139). Хотя исторія говоритъ намъ, что Славяне, нанимаемые Греками въ нижнемъ Подунаѣ, сражались въ Италіи уже въ 537, 540 и 547 г. (140), однако имѣли ль какія-нибудь Славянскія вѣтви постоянное жителство въ южной Италіи, какъ нѣкопорые утверждаютъ то, рѣшеніе этого вопроса мы предоставляемъ будущимъ изслѣдователямъ.

7. Послѣ такого опсущупленія возвратимся еще разъ къ Булгарскимъ Славянамъ, и попытаемся рѣшить слѣдующій, весьма важный, вопросъ: откуда вышли эти Славяне? гдѣ именно, въ обширной родинѣ древнихъ Славянъ, были ихъ пер-

(138) *Stritter* II. 77. *Schlözer* N. G. 379.

(139) *Stritter* II. 100. *Schlözer* N. G. 383.

(140) *Stritter* II. 31—32. *Schlözer* N. G. 349, 352.

вобытныя жилища, прежде нежели они, попавшись въ пучину великаго переселенія народовъ, пришли къ нижнему Дунаю, переправились черезъ него и поселились въ Мизіи, Фракіи, Македоніи, Албаніи, Фесаліи, Эладѣ и Пелопонисѣ? Древнія лѣтописи не представляютъ намъ почти никакой помощи къ разрѣшенію этой загадки, и потому должно, по неволѣ, обратиться къ догадкамъ и наведенію на мысль, гдѣ нѣтъ ясныхъ свѣдѣтельствъ для открытія истины. Двоякаго рода суть основанія, на коихъ мы хотимъ опереться въ нашихъ поискахъ для разогнанія этой густой тьмы: сравненіе собственныхъ именъ и средство языка. И такъ, придерживаясь голоса этихъ руководителей, предложимъ здѣсь, въ краткости, все, что только намъ удалось, до сихъ поръ, послѣ много-различныхъ изслѣдованій и размышленій, открыть объ упомянутомъ предметѣ. Прежде всего не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что ни одинъ народъ, во время великаго переселенія Славянскихъ племенъ, нигдѣ не выселялся такъ, чтобы въ старыхъ жилищахъ его не осталось отъ него ничего, равно какъ и не былъ столько разъединенъ съ прочими своими соплеменниками, чтобы не присоединялись къ нему значительныя семейства изъ другихъ поколѣній. Ниже представимъ мы ясныя доказательства, что Славяне, появившіеся въ Германіи, вышли изъ различныхъ сѣверозападныхъ земель. Тоже можно думать и объ Югодунайскихъ Славянахъ, обитавшихъ отъ устья Дуная до самаго южнаго Пелопонискаго хребта, т. е., что они состояли и составились изъ разныхъ вѣтвей сѣверныхъ Славянъ. Дѣйствительно, уже древнѣйшіе остатки языка ихъ, отдѣльныя слова, встрѣчаю-

ціяся въ Византійскихъ лѣтописяхъ, сочиненія Кирила, Мефодія, Іоана Ексарха, и др., грамоты царя Асана и его преемниковъ, Спрумицкій Апостолъ 12-го вѣка, и другія современныя рукописи, заключающіе въ себѣ какое-то разнообразіе нарѣчій; равно какъ и нынѣшній языкъ, даже и послѣ совершеннаго измѣненія своего, указываетъ собою на существованіе въ этѣхъ земляхъ двухъ или трехъ разнорѣчій. Предложивъ это, мы теперь можемъ уже подробнѣе развитъ свое мнѣніе о происхожденіи этѣхъ Славянъ, именно, что ядро ихъ вышло изъ сѣверовосточныхъ земель Древнерусскихъ Славянъ, лежащихъ на озерѣ Ильмень, рѣкахъ Двинѣ, Днѣстрѣ, Окѣ, и ш. д., гдѣ Неспоръ помѣщаетъ своихъ Славянъ, Кривичей, Вяичей, Радимичей, Сѣверянъ, къ коимъ присоединились попомъ семейства изъ другихъ среднихъ вѣтвей, на пр., изъ Драговичей, но опшодъ не изъ западныхъ, ш. е., Сербовъ, Хорватовъ, Леховъ, Чеховъ. Главные доводы въ пользу такого нашего мнѣнія суть слѣдующіе: а) Извѣстно, что Булгарскіе Славяне, прежде нежели перешли за Дунай, жили до того въ Дакіи, ш. е., нынѣшней Валахіи и Молдавіи. Отсюда-то вторгались они въ Византійскую имперію, ища себѣ новыхъ, удобнѣйшихъ, жилищъ для обитанія; сдѣсь гонялись за ними Греки, стараясь или совершенно прогнать ихъ отъ своихъ предѣловъ, или же, по крайней мѣрѣ, заставить хранить покой (§. 29. ч. 1); шунъ, наконецъ, оспались послѣ нихъ сомнительные родичи ихъ, Милъцы или Милъчаны, Сакулашы, и ш. д. Естественнѣе, они спустились въ эту Подунайскую Дакію изъ сѣверовосточной Руси, пѣсимые, можешъ бытъ, напоромъ сильныхъ Урамо-Чудскихъ народовъ, Гуновъ, Аваровъ, Булгаръ,

и т. п. Напрошивъ, выходъ ихъ изъ Татръ (Карпатъ) и Надвислянскихъ земель рѣшительно не имѣетъ ни какой вѣроятности. б) Народныя и мѣстныя (топографическія) имена ихъ указываютъ собой на происхожденіе ихъ изъ отдаленнаго Сѣвера, гдѣ уже въ древности встрѣчаемъ мы этъ или подобнаго рода названія. Главная вѣтвь, распространившаяся по Мизіи и Македоніи, называлась Славяне, по которымъ и этъ земли именовались Славяніей (Славиіней, ч. 1.); и по Нестору окрестности Ильменя и Ловати занимали поже Славяне, гдѣ, какъ мы доказали уже Пшолоемъ (§. 10. ч. 10, 11.), жили они далеко на сѣверъ еще во 2-мъ вѣкѣ. Булгарская Морава имѣла соименницу себѣ въ Моравѣ Славянъ Ильменскихъ; Смолены, жившіе въ окрестностяхъ Месты, безъ сомнѣнія, были родичи Рускихъ Смолянъ, а Сѣверяне Дунайскіе Сѣверянамъ на Деснѣ; имя Сакулатовъ носятъ многія деревни въ губб. Тульской и Орловской, и т. д. Славяне, приходя въ новыя жилища, охотно переносили въ нихъ любимыя мѣстныя названія изъ прежней своей родины, особенно рѣкъ и городовъ. Опъ того рѣки Серава, Великая и Сипница напоминаетъ намъ Серу въ губ. Володимірской, Велику и Сипну (Сипню) въ Псковской, города Плесковъ (потомъ Плисковъ), Преславъ, Кіевецъ, Проватъ, Сипанъ, и др.,—соименныя въ Росіи, именно Плесковъ (нынѣ Псковъ), Переяславъ (нынѣ Переясловъ), Кіевъ, Проватново, Сипна, и т. д. Фракійскіе и Македонскіе Драговичи, вѣроятно, не только по имени, но и по происхожденію—родспвенны Рускимъ Драговичамъ, а Берзипы (Berzilai) Фре-

(141) Нѣкоторыя слова, находящіяся въ Церковномъ или Древнебулгарскомъ нарѣчій, указываютъ на прежнее

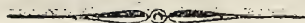
зипамъ (Fresiti) (141). Пелопоннскіе Миленцы, по всему, соплеменны съ Дакійскими Мильцами или Мильковцами, а Подунайскіе Бодричи съ Германскими Бодричами: колыбели тѣхъ и другихъ слѣдуетъ искать гдѣ-нибудь въ Росіи. в) Языкъ Славянъ Булгарскихъ тоже представляетъ намъ ясныя доказательства, что народъ, говорящій имъ, нѣкогда жилъ въ странахъ Сѣверныхъ, на самыхъ предѣлахъ Чудскаго міра. Въ немъ сохранились слова: чудъ (gigas) и сполинъ (gigas), произведенныя отъ именъ народовъ: Чудинъ (Finnus) и Сполинъ (Spalus, Spaleus), съ которыми этъ Славяне сосѣдили, когда-то, на верхнемъ Донѣ и Волгѣ. Кромѣ того, есть много другихъ словъ, непосредственно взятыхъ изъ языка Чуди, и получившихъ въ немъ право гражданства, на пр., кумиръ (Чуд. kummardama, Чухон. kumartaa), капъ, капиште (Мадьяр. kér), влѣхтъъ (Чухон. wölho, wöllo), прѣтъ, пратъ, при-прѣтъ, при-пратъ (Чухон. rörtte, Мадьяр. hörtön), чій въ сан-чій, бир-чій (Урал.-Турецк. dži, magister), лѣтъ (Мадьяр. lehet), сопелъ (Мадьяр. sip), маъній (Мадьяр. meny), и т. п. На оборотъ, я не сомнѣваюсь, что и въ языкъ Чудскихъ въпвей на Волгѣ, можно, также, отыскать слѣды языка этѣхъ южныхъ Славянъ; впрочемъ, изслѣдованіе этого предмета оставляю опыннѣйшимъ меня. Сдѣсь же замѣчу только кое-что объ Уграхъ. По моему мнѣнію, Мадьяры знашную часпъ Славянскихъ словъ, коими

сосѣдство и торговлю съ Липвой и Лопышами, каковы, на пр., сапогъ (calceus), Липов. sorágas, Лопыш. sah-baks, бобръ (castor), Лоп. bebris, Лип. bébrus, слана (pruina), Лип. szalna, Лоп. salna, стѣрьмъ (serius, verus), стѣрьмъ (vere), Прус. sturnawiskan (serium), strurnawingisku (serio), мечка (ursus), Лип. meszka, Лоп. meschka, сковрада (cartago), Лип. skaurada, и др.

усѣянъ языкъ ихъ, усвоили себѣ уже въ древней своей родинѣ, а не въ Паноніи. Извѣстно, что этѣ родичи Вогуловъ, во время переселенія своего, проживали нѣкоторое время въ области Лебедія (Lebedias), между верхнимъ Дономъ и Волгой, гдѣ даже осталась часть ихъ подъ именемъ Мещеряковъ (142). Слова, находящіеся въ Мадьярскомъ языкѣ, указываютъ собой на нарѣчіе, съ одной стороны Славянъ Югодунайскихъ, а съ другой сѣверовосточныхъ или Велико-Русскихъ, на пр. *szerencse* (Древнебулгар. *срѣшпа*), *rénz* (пѣназь), *gerenda* (грѣда), *lencze* (лѣшпа), *rend* (рѣдъ), *szent* (свѣпъ), *bolond* (блѣдъ), *gomba* (гѣба), *dorong* (дрѣгъ), *donga* (дѣга), *korong* (крѣгъ), *kender* (кѣдель), *munka* (мѣка), *perond* (прѣдъ), *abroncs* (обрѣчъ), *parancsolni* (порѣчити), *eszterenga* (спрѣга), *trombita* (трѣба, трѣбити), *tempa* (тѣпъ), *rozsa* (рѣжда, Серб. рѣдя, Руск. рѣжа, Польск., Словацк. *rdza*), *kalász* (Руск. колось), *berek* (берегъ), и п. п. Жаль, что мы до сихъ поръ не имѣемъ ни какихъ достапочныхъ свѣдѣній о проспонародномъ языкѣ Славянъ, обитающихъ въ окрестностяхъ верхняго Дона и далѣе къ Волгѣ и за ней, а попому и не можемъ слѣдить въ немъ признаковъ нарѣчія Булгарскихъ. Славянъ Что же касается грамапического состава языка, ясно и давно извѣстно, что Древнебулгарское нарѣчіе, а такъ же въ сущности своей и Новобулгарское, не смотря на все свое искаженіе и переименованіе, болѣе

(142) Константинъ Багрянородный вмѣсто Мадьяры пишетъ *Megeri*, отъ котораго ничѣмъ существенно не отличается Древнерусск. Мещера вм. Мешѣра (какъ куца, свѣца, и п. п.). Сравни. *Klaproth* *As. polygl.* p. 275.

всѣхъ прочихъ приближаются къ Великорускому (143). Объ особенностяхъ того и другаго надѣмся поговорить въ другомъ мѣстѣ (144). Всѣ этѣ , и подобныя имъ , доводы и замѣчанія , ясно показываютъ , что Булгарскіе Славяне вышли , большею частию , изъ упомянутыхъ сѣверовосточныхъ земель древнихъ Славянъ.



(143) Смотр. письмо *Кухарскаго* въ Жур. Чешск. Муз. 1829. IV. 123.

(144) Таково, между прочимъ, прибавленіе слоговъ *m* и *e*, встрѣчаемое у Суздальца Лаврентія 1377, которое такъ господствуетъ теперь въ Булгарскомъ языкѣ, на пр., въ градось, градокось, вовесь вѣкъ (т. е., въ сѣ вѣкъ, въ сій вѣкъ); холмоть, отрокоть; воотже день (т. е., въ тѣ же день, въ тій же день), вѣвъ устье, вѣвъ адъ, вѣвъ утробъ; тоже и въ Радив. спискѣ: сѣсъ Уличи (т. е., съ Уличи); срав. Древнебулгарск. слоготь у Іоана Екс., изд. *Калайд.* стр. 156, сѣсъ или сасъ, и т. п. Срав. §. 18. примѣч. 190.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О СЛАВЯНАХЪ СЕРБСКИХЪ.

§. 31. Обзоръ исторіи Славянъ Сербскихъ.

1. До утвержденія Сербовъ и Хорватовъ въ прежнее Иллирикъ, т. е., предъ 634 — 638, не было ни какихъ постоянныхъ Славянскихъ поселеній въ Далматин и соседственныхъ краяхъ, именно, въ части Паноніи, лежащей за Савой, и Превалитанин (1). Хотя подъ 548, 550, 551 и 552 (2), гово-

- (1) Главный источникъ — Византійскія лѣтописи, извлеченія изъ коихъ находятся *Stritteri Mem. prop. T. II. Serbiae p. 111—418*. Изъ отечественныхъ источниковъ: Житіе св. Симеона, писан. сыномъ его, св. Савой, 1208, Сербскія и Боснійскія грамоты, коротенькія лѣтописи неизвѣстныхъ записывателей, Родословъ или Царственникъ архіеп. Данила (ок. 1325 — 1338), и др., неизданные. Хроника Дуклянскаго священника (*Anonymus presbyter Diokleas*, ж. 1161), папеч. Полатин. въ *J. Lucii De Regn. Dalm. et Cro. I. VI. Amst. 1666, Fol.*, и въ *J. G. Schwandneri Script. Rer. Hung. Vind. 1746. Fol. T. III.*, на Сербск. въ рукоп. въ Римъ и друг. мѣстахъ. Второстепенные, иностранные: посланія и грамоты папъ и соседнихъ королей, въ *D. Farlati Illyr. sacr. Ven. 1751. Fol. 6. voll.* — *A. Katona Hist. crit. Hung. Claud. 1778. sq. 8.* — *J. S. Assemani Kalend. eccl. univ. Romae. 1753. 4. 6 voll.* Вспомогательные: *I. Раича* Ист. Слав. народовъ, наипаче Болгаръ, Хорватовъ и Сербовъ. Вѣна. 1794. 8. 4 част. — *F. X. Pejacsevich Hist. Serviae. Colocae. 1799. F.* — *J. Chr. Engel Gesch. v. Serv. u. Bosn. Halle. 1801. 4 (49 част. Всеобщ. истор.)*. — *Д. Дасидовича* Дѣянія къ исторіи Сербскаго народа, при его Забавникъ за год. 1821. Вѣна. 1821. 16. Прочее см. въ *Engel Gesch. Bulg. стр. 283* и слѣд., *Dalmat. 145* и слѣд., *Serb. 121* и слѣд., *Mold. u. Wal. 1* и слѣд. — *Buhle Lit. d. russ. Gesch. стр. 263*.
- (2) *Procop. B. G. I. I. c. 29, 38, 40. IV. 25. Stritter II. 34, 35, 37 — 39, 40.*

рится о вторженіяхъ Славянъ въ Илирію и Далмацію, однако жъ мы нигдѣ не находимъ ни какихъ извѣстій о распространеніи ихъ въ то время въ эпѣхъ земляхъ. Славяне тогда двигались, съ одной стороны, отъ устья Дуная чрезъ Нижнюю Мизию во Фракію и Македонію, а съ другой—оттуда же черезъ Панонію въ Норикъ. Въ срединѣ этого треугольника находились остатки древнихъ обитателей Фракіи и Илиріи, праотцы нынѣшнихъ Валаховъ и Албанцевъ. Безъ сомнѣнія, между эпѣми туземцами, сильно, впрочемъ, перемѣшанными съ Римлянами, жили, также, особенно, въ, такъ называемой, Преваляціи, значительныя толпы Готовъ, некогда господствовавшихъ въ Далмаціи 493—552, а послѣ съ большимъ усиліемъ покоренныхъ Греческими императорами (2). Пользуясь такимъ положеніемъ Далмаціи, населенной разноплеменными народами и слабо завиствшею отъ Византіи, Авары начали дѣлать въ нее свои вторженія, именно въ 597, при чемъ опустошили городъ Балею или нынѣшній Белаи (1) и другихъ сорокъ; потомъ въ 603 и слѣд., и, наконецъ, около 630 совершенно овладѣли ею, не встрѣчая никакого сопротивленія со стороны Грековъ, занятыхъ тогда войной съ Сарацинами (2). Императоръ Ираклій, боясь поше-

(3) *Gothi illarum partium (Dalmatiae et Liburniae) incolae*, говоритъ Прокп. въ *Stritt.* 1, 148.

(4) У Феофана Balve, Анастасія Valea, на Певтинг. картѣ—Baloie, а у Феофиакта искажен. Bankeis.

(5) Константинъ Багрянородный дважды рассказываетъ о завоеваніи Салоны и Далмаціи Аварами, именно въ *Adm. Imp.* с. 29 и тамъ же с. 30. Первый рассказъ есть, просто, первоначальный очеркъ, сдѣланный, вѣроятно, чу-

ряпъ такую большую и прекрасную обласпъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя возможности пропиво-спать сильному врагу, рѣшился, по свѣдѣтель-ству Константина Багрянороднаго, коему мы сдѣсь слѣдуемъ, снестись съ нѣкоторыми начальниками Хорваповъ, жившихъ тогда еще на Сѣверѣ, въ Бѣлой или Великой Хорватіи, и уступивъ имъ Далматію, съ условіемъ, по изгнаніи изъ нея Аваровъ, оставаться подъ его властію. Хорваты немедлен-но отправились въ Далматію подъ предводитель-ствомъ пяти князей, братьевъ, и двухъ княженъ, сестеръ, пошли на Аваровъ и, наконецъ, послѣ многолѣтнихъ упорныхъ битвъ, одолѣли ихъ и овладѣли спраною. Спусти нѣсколько времени, въ царствованіе того же императора, Ираклія, млад-шій изъ братьевъ, независимо владѣвшихъ по смер-пи отца своего землей, лежавшей на Сѣверѣ, за Турціей (Мадьяріей), называвшейся Бѣлой Сербіей, а по туземному Боики (Boici), граничившей съ Фран-

жою рукой и по ошибкѣ вставленный сдѣсь; напро-тивъ того, второй есть надлежащее повѣствованіе объ этомъ событіи, каковымъ призналъ его и Сприперъ II. 19—24. Въ томъ неправильно присвоется Аварамъ названіе Славянъ; сдѣсь этого нѣтъ, потому что сло-ва: „cupientibus scire de Dalmatia, quomodo a Sclavis populis capta sit, licebit hinc discere,“ и ниже: „ceterum a Sclavis oc-cupata fuit hoc modo,“ относятся не къ слѣдующей, топ-часъ непосредственно за тѣмъ, вставкѣ о завоеваніи Са-лоны Аварами, но къ прибытію Хорваповъ въ Далма-тію. Писатель, приступая къ повѣствованію, начинаеть, прежде всего, рассказывать о нападеніи Аваръ на Са-лону и взятіи ея, съ тою цѣлію, чтобы показать, за-чѣмъ и какимъ путемъ очутились Хорваты въ Далматіи, т. е., что они призваны были самимъ императоромъ для изгнанія Аваръ. О лѣтосчисленіи см. ниже.

ками и орошаемой рѣкой Вислой или Дичицей (Διτρίχη), вышелъ изъ нея съ своимъ народомъ, просилъ императора позволить ему поселиться въ предѣлахъ Греческой державы, и получилъ отъ него край въ Солунскомъ намѣстничествѣ (in Thessalonicensi themate), въ окрестности города Сербицы, на рѣкѣ Галиакмонѣ (нынѣ Инджекарѣ). Вскорѣ потомъ Сербамъ не понравилось новое ихъ жилище, а потому они, съ позволенія императора, отправились назадъ въ древнюю свою родину (6). Но, перешедши Дунай, начали раскаяваться въ своемъ предпріятіи и искавъ новыхъ жилищъ. При посредствѣ тогдашняго императорскаго намѣстника въ Бѣлградѣ, они испросили себѣ у Ираклія новую землю, именно область, лежащую на воспокъ отъ Далматіи, орошаемую рѣками Дриной (Drinus), Босной, Върбасемъ, занятую уже Хорватами, но все еще принадлежавшую Аварамъ. Опнявъ ее у Аваровъ, спали они расселяясь въ окрестностяхъ упомянутыхъ шрехъ рѣкъ, ш. е., отъ Савы до Дрина (Drilon, Drymon) и Адриатическаго моря. Съ этого времени разныя ея части получили новыя названія, отчасти Славянскія, какъ-то: Сербія, Боснія, Неретва (Поганы), Захлумье, Травунія, Конавлиа и Дукля или Діоклея. Этими отдѣльными краями управляли жупаны, какъ старѣйшины и начальники; въ собственной же Сербіи находился Верховный князь или Великій Сербскій жупанъ, бывший подъ рукою Греческаго императора, какъ главнаго повелителя. Оба новоприбывшіе народа,

(6) О томъ, что нѣкоторые изъ нихъ остались въ Македоніи, свидѣтельствуемъ намъ названіе города Сербицы, именовавшагося такъ съ тѣхъ поръ.

вскорѣ по утвержденіи своемъ въ Илирикѣ, были, по настоянію императора Ираклія, обращены въ Христіанскую вѣру и крещены духовными, вызванными изъ Рима (7). Такъ, по крайней мѣрѣ, рассказываетъ намъ Константинъ о прибытіи Хорватовъ и Сербовъ въ Илирикѣ. Не имѣя возможности, по недостатку въ безприспирасныхъ свѣдѣтельствѣхъ, кривически изслѣдовать эпоху разсказъ, передаваемый съ такою точностію и малѣйшими подробностями, мы охотно допускаемъ истинность его въ главномъ, т. е., что переселеніе Хорватовъ и Сербовъ въ Илирикѣ изъ Сѣверныхъ краевъ, называемыхъ Бѣлохорватіей и Бѣлосербіей, случилось въ царствованіе импер. Ираклія, равно какъ и завоеваніе его ими у Аваръ, оставляя каждому на произволъ частныя прибавленія и подробности эпохи сказанія. Впрочемъ, намъ нельзя пропустить безъ вниманія въ эпоху разсказъ двухъ обстоятельствъ, именно: опредѣленія времени, когда произошло упомянутое выселеніе обоихъ народовъ, и означенія страны, откуда они вышли. Прежде всего мы приведемъ здѣсь мнѣнія, касательно перваго вопроса, предшествовавшихъ намъ изслѣдователей, *Энгеля, Пякевича и Микоци*. Императоръ Константинъ Багрянородный, повѣствуя объ эпѣхъ происшествіяхъ, относитъ ихъ или вообще къ царствованію Ираклія (610—641 г., Февр. 10 дня), или же, ошибочно, приписываетъ Аварамъ взятіе Салоны и Эпидавра, и тѣмъ путаетъ какъ самаго себя, такъ и новѣйшихъ изслѣдователей (8).

(7) *Const. Porph. Adm. Imp.* c. 29 — 36. *Stritter II.* 151. sq. 389. sq. *Engel G. v. Dalm.* 452. sq. *Ero же G. v. Serb.* 179.

(8) *Stritter II.* 17. *Lucius De Regn. Cro. et Dalm.* c. VII—IX.

Энгель завоеваніе Далматіи Аварами относитъ къ 610—620, призваніе Хорватовъ къ 620—630, а приходъ Сербовъ полагаетъ около 640 (9). Пейчевичъ и Микоци, стараясь опредѣлить, какъ можно точнѣе, лѣтосчисленіе, ставятъ въ основаніе своихъ доводовъ: 1) отсутствіе Аварскаго войска для похода въ чужую землю (по ихъ противъ Булгаръ 635—736), во время вѣпорженія пограничныхъ Далматскихъ народовъ въ ихъ собственныя края; 2) невозможность сопротивленія Аварамъ Грековъ, занятыхъ Сарацинской войной, и, наконецъ 3) нѣкоторыя другія обстоятельство, на пр., посольство Маршина въ Далматію для выкупа Христіанъ, плѣнныхъ Аварами и Славянами, и т. п. Такимъ образомъ, оба они, опираясь на одни и тѣ же основанія, дошли почти до одинаковыхъ выводовъ, потому что, по Пейчевичу, Авары овладѣли Далматіей 635—636 г., Хорваты призваны были 636, а Сербы поселились 637—638; по Микоци же: Авары покорили Далматію 638, Хорваты приглашены 638, а Сербы распространились по Македоніи и, вскорѣ потомъ, въ Илирикѣ 640 (10). Не смотря, однако жъ, на то, что исчисленіе это представляется намъ, съ перваго взгляда, столь основательнымъ, мы, разсмотрѣвъ его ближе и безпристрастно, должны будемъ отвергнуть, какъ невѣроятное. Во первыхъ: оно основано просто на од-

(9) *Engel* Gesch. v. Dalm. 451—452. Его же Gesch. v. Serb. 153.

(10) F. X. *Pejacsevich* Hist. Serb. p. 15, 19—J. *Mikotzi* Otiorum Croatiae liber unus. Budaе. 1806. 8 p. 89—112. Этотъ послѣдній писатель, обладавшій необыкновенной проникательностью и соображеніемъ, подробно и основательно разсуждаетъ объ упомянутомъ предметѣ.

нихъ предположеніяхъ и произвольно взятыхъ началахъ. Въ самомъ дѣлѣ, Авары, жившіе на предѣлахъ Далматіи, могли бытъ заняты и другимъ какимъ-нибудь походомъ, не Булгарскимъ, хотя испорія ничего не говоритъ о немъ, и также могли легко опиятъ у слабыхъ Грековъ Далматію не въ одну только войну ихъ съ Сарацинами. Во вторыхъ: каждый, кпо только внимательно и въ связи читалъ 29—36 гл. Констанпинова сочиненія, и обращалъ вниманіе на важность самаго дѣла, множество событій, трудность предпріятія и отдаленность мѣстъ, потчасъ замѣнитъ, что все, рассказываемое Констанпиномъ объ Авахъ, Хорвахъ и Сербхъ, ни какъ не могло случиться въ такой короткой промежуткѣ времени, въ чепыре или пять лѣтъ (11). По этому, мы не могли, съ одной стороны, принять такого исчисленія, а съ другой, не имѣя пвердыхъ данныхъ для точнѣйшаго опредѣленія лѣтъ каждаго, опдѣльно взятаго, событія, думаемъ, что доспапочно удовлетворимъ требованіямъ исторіи, если примемъ за испину или, по крайней мѣрѣ, за ближайшее къ испинѣ, что всѣ эти происшествія случились въ послѣднее десятилѣтіе царствованія императ. Ираклія,

-
- (11) Мы приведемъ сдѣсь изъ множества обстоятельствъ, относящихся сюда, только нѣкоторыя: а) Авары завоевали Далматію и владѣли ею, выгнавъ отпуда Греческихъ намѣстниковъ и чиновниковъ; а Греки, не могши одолѣть ихъ сами, начали сноситься съ Бѣлохорваами, жившими за Тапрами, и уступили имъ, съ нѣкоторыми условіями, эту землю. б) Эти послѣдніе, вступивши въ Илirikъ, нѣсколько лѣтъ воевали съ Авахъ (*bello per annos aliquot gesto*, слѣдовательно, по меньшей мѣрѣ, при или чепыре года),

т. е., полное покореніе Далматіи Аварами ок. 630, прибытіе въ нее Хорватовъ ок. 634, переселеніе Сербовъ въ Македонію ок. 636, а въ Илирикъ 638, и, наконецъ, крещеніе ихъ и другихъ ок. 640 г. — Другой, не менѣе важный вопросъ, заключается въ слѣдующемъ: откуда вышли толпы Хорватовъ и Сербовъ? Императоръ Константинъ предлагаетъ намъ множество, довольно основательныхъ, географическихъ свѣдѣній и извѣстій для разрѣшенія этой загадки; но новѣйшіе изслѣдователи, не по-

пока, наконецъ, совершенно ихъ побѣдили. в) Потомъ, когда война прекратилась, они, спараніемъ того же самаго Ираклія, были обращены въ Христіанскую вѣру и крещены Римскими духовными. г) Вступленіе ихъ въ Далматію совершилось подъ начальствомъ одного изъ пяти бранцевъ-князей (вѣроятно Клукаса), а крещеніе—при сынѣ его, Поргѣ. Микоди описываетъ, но безъ всякихъ доказательствъ, крещеніе Хорватовъ къ царствованію другаго императора, а не Ираклія. д) Прежде всего рѣшились переселились Хорваты, а за ними — Сербы (*Chorvati ad Imp. Heraclium confugerant antequam Scribii confugissent ad eundem Imperatorem*). е) Сербы, переправившись черезъ Дунай, поселились, на первый разъ, въ Македоніи, которую, по нѣкоторомъ времени (1 или 2 год.), оставили и пошли было обратно черезъ Дунай, въ прежнія свои, Закарпатскія жилища (*aliquanto post*). ж) На этомъ пути остановились они за Дунаемъ и начали сноситься, черезъ Бѣлградскаго намѣстника, съ императоромъ, чтобы онъ освобавилъ за ними новыя жилища, если только они опшнмуть ихъ у Аваровъ; потомъ духовные, призванные изъ Рима, обратили ихъ въ Христіанство, крестили, и т. д. Все это должно было случиться отъ весны 637 (завоеваніе Далматіи у Аваровъ) до осени 640 (приготовленія къ обращенію въ Христіанскую вѣру и самое крещеніе по окончаніи войны)! Что-то невѣроятно!

нимая тушь наставляющаго значенія словъ этого древняго свидѣтеля и употребляя ихъ превратно и нелѣпо, больше пошемнили, нежели объяснили истинный ихъ смыслъ (12). Избѣгая безполезнаго многоглаголанія, мы приведемъ сдѣсь, въ возможной краткости, одинъ только итогъ нашихъ изслѣдованій, не ошдѣляя, впрочемъ, Хорваповъ, опъ Сербовъ, потому что они въ этомъ случаѣ были поварищи и сосѣди, какъ въ новыхъ, такъ равно и прежнихъ своихъ, жилищахъ. Констаншинъ говоритъ, что Хорваты вышли изъ области, бывшей въ его время, языческой и называвшейся Великой или Бѣлой Хорватіей (*magna Chrobatia, quae etiam alba cognominatur, ἡ μεγάλη Χρῳβατία, ἡ ἄσπρη Χρ.*), лежащей (по одному мѣсту) за Багиваріей (*ultra Bagivariam, ἐπέκεινεν Βαγιβαρείας*) и при томъ (по другому мѣсту) въ горахъ, за Турціей (ш. е., землей Мадьяровъ), напротивъ или близъ Франціи, иначе Саксоніи (*versus Franciam, quae est Saxonia, prope Franciam*), имѣвшей собственнаго князя, зависѣвшаго опъ короля, а въ послѣдствіи Нѣмецкаго императора, Оттона I, и, на послѣдокъ, по сосѣдству съ Бѣлосербіей, подвергавшейся частымъ нападеніямъ Франковъ, Турковъ (Мадьяровъ) и Печенѣ-

(12) Сказанное Добровскимъ объ этомъ предметѣ въ Ангелевой *Gesch. v. Serb.* с. 153—161, говоря вообще, есть, пока, самое лучшее; напротивъ, введеніе къ этому изслѣдованію и замѣчанія, присоединенныя къ нему Ангелемъ, писателемъ, довольно трудолюбивымъ, по вовсе почти незнакомымъ съ исторической географіей и Славянскими языками, почти не заслуживаютъ вниманія. Даже осторожный и умный Микоци заблуждалъ насчетъ природы Хорваповъ и Сербовъ. *Otiog. Croat. lib. un. p. 65—89. Сравн. Abkunft d. Slav. стр. 92 слѣд. 136 слѣд.*

говъ, и опсстоявшей отъ Чернаго моря на при-
дцать дней пущи (13). Что касается Сербовъ, по-
томъ же самый императоръ-историкъ говоритъ,
что они происходили отъ Сербовъ, тогда еще
некрещенныхъ и называвшихся Бѣлосербами, оби-
тавшихъ за Турціей (*ulteriora Turciae incolunt*, т.
е., земли Мадьяровъ), въ области, именуемой пу-
земцами Боики (*Βοίκι*), граничившей съ Франціей и
Великой или Бѣлой Хорватіей, и орошаемой рѣкою
Вислой, иначе Дичицей (14). Собственные назва-
нія, находящіяся въ извѣстїи Константина,—двоя-
каго рода: частію ясны, а частію темны. Ясны и
всѣмъ извѣстны: Франція или Саксонія, императоръ
Опонтъ, Турція (земля Мадьяровъ), Висла или Дичи-
ца; напротивъ темны: Боики и Багиварія, а потому
прежде всего нужно ихъ объяснить себѣ. Обыкно-
венно подъ Боики разумѣютъ Боіогемъ или Чехію,
что очень неосновательно. Такъ, Константинъ го-
воритъ, что Славяне, жившіе въ той области,
изъ коей вышли Илирскіе Сербы, называютъ ее
на своемъ языкѣ *Боики* (*εἰς τὸν πρὸ αὐτῶν Βοίκι τό-
πον ἐπονομαζόμενον*, *in loco ab illis Boiki nuncupato*);
напротивъ того, Славяне, обитающіе въ Чехіи, ис-
кони называли ее своимъ собственнымъ именемъ,
отнюдь же не Кельто-Нѣмецкимъ, Боіогемъ. Кромѣ
того, Константинъ не написалъ *Βοικίη*, т. е. γῆ
(*Boika vid. terra*, Бойская земля), что, конечно,
сдѣлалъ бы, если бъ онъ думалъ о Бояхъ; напро-
тивъ того, мы читаемъ у него *Βοίκι* (*indeclin.*):
такъ, обыкновенно, поступали Греки съ малоупо-
требительными, варварскими, именами. Поэтому я

(13) *Const. Porph. A. I. c. 13, 30, 31 32.*

(14) *Const. Porph. A. I. c. 32, 33.*

пологаю, что Бойки есть родина пытливых Русинских Бойковъ (Порусин. Бойки, ед. ч. Боекъ), обитающихъ въ восточной Галиціи, отъ истоковъ Днѣстра по самой Пруть, въ горахъ и поляхъ, расположенныхъ по набережью упомянутой рѣки, именно, въ округахъ Самборскомъ, Спрыйскомъ, южной части Станиславскаго и Коломійскаго, кой-гдѣ въ Чортковскомъ (15), и, можетъ быть, нѣкогда жившихъ и даже опшуда на сѣверъ. Касательно того, что Консептинъ обласъ Бойки и Францію называетъ сопредѣльными себѣ (in loco ab iis Boiki nuncupato, cui finitima est Francia), то это должно приписать однимъ лишь его неяснымъ свѣдѣніямъ о положеніи этихъ отдаленныхъ земель, и, вѣроятно, смѣшенію именъ Бойки и Боіогемъ.—Несравненно труднѣе объяснить слово Багиварія (Βαγιβάρεια), подъ которымъ одни разумѣютъ Бабыю гору (Babiagoga) въ Тапрахъ (Карпатахъ), хотя писано не Bavigaria (Βαβιγάρεια), другіе—рѣку

(15) Мстивый и вѣрный свѣдѣніа объ этихъ Бойкахъ сообщилъ мнѣ пламенный народолобецъ Д. Ив. Вагилевичъ. Срав. J. Lewicki Ruthen. Gramm. Vorr. S. IV. Сосѣди ихъ — Лемки, Чеваки, Гуцулы и др. Названіе ихъ весьма древнее, народное, отъ прилаг. Рус. боекъ (strepius), отнюдь же не мѣстное, потому что въ послѣднемъ случаѣ Русины, живущіе въ горахъ, называются Верховицы, Гирняки, подъ горами—Пидгорены, Горены, въ долинахъ—Доленци, Полены, Ополены, Подолены. Объясненіе этого имени, сдѣланное Голембѣвскимъ въ Lud. роѣ стр. 114, неправильно и ничтожно: „Chlor zadniestrzańskiej okolicy od gnuśności swój Bójkien czyli wołem nazywany (!)“. Точно такимъ же образомъ Рускіе бары производятъ весьма древнее слово смердь (холопъ, подданный), означающее мужа, отъ смрада. Omnia peccata patia.

Вагъ или Бугъ (16), а прешьи, по моему мнѣнію, основательнѣе всѣхъ, — Баварію (Bajivariī, Bajuvariī или Bajovarīi). Судя по эпитѣмъ и другимъ признакамъ, можно видѣть, какъ представлялъ себѣ Константины упомянутыя двѣ великія земли, Бѣлохорватию и Бѣлосербію, и какъ онѣ дѣйствительно лежали, потому что и то и другое нѣсколько не согласуется между собою. По его понятію Велико или Бѣлохорватія находилась на Сѣверѣ за Турціей (Угріей), Баваріей (проспировавшейся тогда даже до Панонскаго Дуная), близъ Саксоніи, слѣдовательно, почти въ нынѣшней Галиціи, Моравіи и Чехіи; въ самомъ же дѣлѣ жилища Хорватовъ простирались непосредственно отъ восточной Галиціи, гдѣ Несторъ и Кадлубекъ помѣщаютъ Рускихъ Хорватовъ ок. 850, потомъ въ 907, 981 и 983 (срав. § 28. ч. 4), черезъ Карпатскій хребетъ (у Константина и Нестора Бѣлохорваты въ горахъ подлѣ Мадьяровъ (17), на Западѣ же, вѣроятно по самый городъ Краковъ, а въ отдѣльныхъ поселеніяхъ на Сѣверѣ по Чешскія Кърконоши, гдѣ упоминаютъ о нихъ король Альфредъ пр. 900 (Hoviti), грамота императора Генриха у Козмы (Ghrovati или Chrovati) и Кирилов-

(16) Хотя въ Древнеславян. языкѣ, равно какъ и въ Древнепѣмек., vari значить habitantes, ascolae (см. § 22. ч. 4.), однако жь сдѣсь форма ia, Bajivaria, не допускаетъ этого. Конст. Вагъ. очень часто употребляетъ у вмѣсто Лаш. j.

(17) Хрватѣ бѣли. Несторъ, изд. Тимк. 3. Соф. Врем., изд. Строева. 1, 3. Кешигсб. 6. Никон. 1, 5. Ихъ должно отличать отъ Иллірійскихъ Хорватовъ, которые въ Лавр. сп. на стр. 19 называются Хрватѣ.

ское житіе (легенда, X вѣка) Св. Вячеслава (Хорваты, § 40. ч. 2.), и, можетъ быть, по Германію (у Дитмара *Chruiati vicus*, нынѣ Корбетта, *Corbetta*), и на югъ по Шпирию (*pagus Crauiati*, *Chronuat*, въ грам. 954, 978, ср. § 36. ч. 1.). Очевидно, что императоръ Константинъ хорошо зналъ объ границы Великохорватіи, т. е., восточную, находившуюся при Карпатскомъ хребтѣ, подлѣ Турковъ, открытую для вторженій Печенѣговъ и Мадьяровъ, и западную, въ Чешскихъ Къркопопахъ (Исполиновыхъ горахъ), безпокоюмую Нѣмцами. Единственная ошибка его состоятъ въ томъ, что онъ оба энтъ края считалъ однимъ цѣлымъ, представляя его въ слишкомъ маломъ видѣ, далеко вдавшимся на Западъ и зависѣвшимъ отъ Нѣмецкаго короля. Равнымъ образомъ, энтотъ же императоръ полагалъ Бѣлосербію за Турками (Мадьярами) и Бѣлохорватами, отъ Вислы до Дичицы (если это одна и таже рѣка), черезъ Чехію и Лужицы по Германію, между шѣмъ какъ Великая Сербія, во время выселенія Илirianскихъ Сербовъ (ок. 636), простиралась отъ области Дреговичей (Минской губерніи и Буга), гдѣ помогаютъ еще 866 — 890 (впрочемъ, по древнему преданію) Великое королевство Сърбіяны и Сербовъ, платившихъ дань Русамъ, 949 г. (ср. § 28, ч. 4.), и заключала въ себѣ Великую Польшу, Силезію и Лужицы, переходя даже за рѣку Лабу (Эльбу), о чемъ подробнѣе поговоримъ на своемъ мѣстѣ (§ 38. ч. 2. § 48. ч. 8.). Сдѣсь, какъ и выше, императоръ-историкъ одинаково ошибся, т. е., представлялъ себѣ энтѣ различныя земли, въ конхъ нѣкогда обитали Сербы, какъ нѣчто цѣлое, лежащее далеко на Западѣ. При такой огромности земель, носящихъ названіе Бѣло-

хорватіи и Бѣлосербіи, возникаетъ новый вопросъ : изъ какихъ же предѣловъ ихъ вышли Иллирскіе Хорваты и Сербы, восточныхъ, западныхъ, или, можетъ быть, изъ среды? Голословное извѣстіе Константина не представляеть намъ ни какой помощи для разрѣшенія этого вопроса , потому что оно само себя противорѣчитъ, само себя пугаетъ. Такъ, въ одномъ мѣстѣ говоритъ онъ, что Хорваты вышли изъ земли, зависѣвшей отъ короля Отона I, а въ другомъ — изъ области, лежащей въ Таирахъ, частью опустошаемой Печенѣгами; равнымъ образомъ, увѣряетъ онъ, что Сербы происходятъ изъ страны, сопредѣльной съ Франціей, а потомъ — изъ края Бойковъ, орошаемаго Вислой; между тѣмъ извѣстно, что Печенѣги никогда не вторгались въ Кърконоши, а Висла не протекаетъ въ Чехіи и Лужицахъ. И такъ, для устраненія этого противорѣчія, должно обратиться къ другимъ доводамъ. Опираясь на нихъ, мы не боимся, вмѣстѣ съ Добровскимъ (18), вопреки общему мнѣнію новѣйшихъ историковъ, объявить Хорватовъ и Сербовъ, вышедшими изъ восточной Галиціи и Володимірскаго края или, въ послѣдствіи, Червоной (Красной) Руси, но отнюдь не изъ Чехіи и Лужицъ. Главныя доказательства наши — слѣдующія: а) Нарѣчіе Хорватовъ и Иллирскихъ Сербовъ, какъ нынѣ совершенно отлично отъ нарѣчія потомковъ Чешскихъ Хорватовъ и Лужицкихъ Сербовъ, напрошивъ съ Русинскимъ (Малорускимъ) и Бѣлорускимъ чрезвычайно сходно, такъ и въ 634—638 находилось оно почти въ оди-

(18) *Engel. Gesch. v. Serb. S. 153—161.*

наковомъ отношеніи къ тому и другому. Конечно, нарѣчія въ печеніе времени значительно измѣняющіяся; при всемъ томъ, первобытное сродство ихъ никогда не можетъ совершенно сгладиться. Уже въ IX вѣкѣ, судя по словамъ, сохранившимся въ древнѣйшихъ грамотахъ и лѣтописяхъ, Илирскіе Хорваты и Сербы принадлежали къ Восточному разряду Славянскихъ народовъ, говоря: Разтокъ, врула, изпокъ, и ш. п., между тѣмъ какъ Чешскіе Хорваты и Лужицкіе Сербы—къ Западному, произнося: Розтокъ, Дудлеби, Выгонъ, и ш. д. Сходство же въ названіяхъ тѣхъ и другихъ принадлежитъ несравненно къ древнѣйшему времени, нежели VI и VII стол. (19). б) Главное положеніе Константина, что Хорваты и Сербы происходятъ отъ Бѣлохорватовъ и Бѣлосербовъ, бывшихъ въ его время (949), еще язычниками, некрещенными можетъ относиться къ однимъ лишь Хорватамъ и Сербамъ, жившимъ по Вислѣ, но отнюдь не къ Чешскимъ, имѣвшимъ тогда давно уже не только Христіанскихъ князей, но даже и двухъ мучениковъ. в) Хотя какъ у Илирскихъ Хорватовъ и Сербовъ, такъ и въ Чехіи и Лужицахъ, находятся сходныя землеписныя названія, однако жъ есть и такія, особенно названія рѣкъ, которыхъ не найдешь нигдѣ, во всѣхъ Славянскихъ земляхъ, кромѣ Росіи и Иліріи, на пр. Цешина, рѣка, впадающая въ Бугъ (20), и Цешина въ Далматіи, Санъ

(19) Dobrowsky въ *Engel's Gesch. v. Serb.* S. 154—155, также въ *Jahrb. d. Liter.* 1827. Bd. 37. S. 1 и слѣд.

(20) Вытекаетъ близъ Соколова въ Подляшскомъ воеводствѣ и впадаетъ, съ лѣвой стороны, въ Бугъ, при

въ Галиціи и Санъ въ Крайиъ, и Сана въ Босніи, и т. п. Сходство рѣдкихъ и необыкновенныхъ названій рѣкъ, встрѣчаемое нами у отдаленнѣйшихъ другъ отъ друга въпвей, чрезвычайно замѣчательно въ историческомъ отношеніи. г) Сербо-Хорватскія слова, попадающіяся въ Липовскомъ, Лопышскомъ, Древнепрускомъ и, опчаспи, Чудскомъ (Эстонскомъ) языкахъ, показываютъ, что Иллирскіе Сербы сосѣдили, до своего выселенія, съ народами племени Липовскаго. Такихъ словъ — множество, по мы приведемъ сдѣсь только нѣкоторые изъ нихъ; на пр.: Лоп. *dehkla* (*dea virginalis*) (21), Серб. *декла*, *дикла* (*puella, ancilla*); Лоп. *sugga* (*familia*), Чуд. *suggo, suggu* (*genus, cognatio*), Серб. *шукун-дѣдъ* (*atavus*), *шукун-баба* (*atavia*); Прус. *gor* (*canis*), Чуд. *koer*, Серб. *кѣръ*; Лоп. *kuzza* (*canis femina*), Серб. *куца*; Лип. *dubbus*, Лоп. *dobbis* (*cavus*), Серб. *дубокъ* (*profundus*); Лип. *kálnas* (*mons*), Серб. *клáнацъ* (*fauces montis, semita montis*); Лип. *gráuju* (*diruo, tono*), Серб. *грувати* (*percutere cum sonitu*); Лип. *grizžas* (*tormina*), Серб. *грижа*; Лип. *waltis* (*spica*), Серб. *влáптъ*, Хорв. *lát*; Лоп. *ratti* (*rotae*), Серб. *родина кола*, *родокола* (*ursa major*, Лип. *gryžulio rats*, срав. Церк. *кружилище*, *Orion*); Лип. *letas* (*fatuus*), Серб. *лудъ*; Лоп. *teek* (*vixdum, solum*), Серб. *текъ*; Чуд. *katk* (*pestis*), Серб. *куга*, Полаб. *koghe* (судя по Мекленбург. *kókhe* у Динмара Любскаго); Лип. *kassa* (Па-

селеніи, называемомъ *Białobrzegi*, пасупропивъ впаденія Нурца.

(21) *Dehkla* въ Лопыш. яз. есть оконч. женск. именъ отъ муж. *dehls* (*filius*), съ прибавленіемъ *k* (срав. Лоп. *pirksts*, перспъ, *pehrkons*, перунъ, и т. д.).

arzopf), Серб. коса (capilli); Лит. krauszė (pirum), Серб. крушка (у другихъ Славянъ грушка); Лит. krāuszus (praeruptum ripae), Серб. кършъ (adluvio), Ил. krš (rupes); Лит. kucus (fustis), Серб. куцати (pulsare); Лит. lencūgas (catena), Серб. лѣнацъ; Лит. wenczawoju (jungere connubio), Серб. вѣнчавати; Лит. razbojus (latrocinium), Серб. разбой; Лот. grabbaht grabht (rapere), Серб. грабити; Лот. pible (anas dom.), Серб. пиле (pullus gall.); Лот. skukkis (puella misera), Серб. кукавица (miser, misera), кукавини (moe-stus); Чуд. rahhast (pravus), rahharet (diabolus), Серб. пакосанъ, пакоситъ; Лит. czópti (vellere), Серб. чупати, вмѣстъ, и т. д. Вѣроятно, нѣсколько Литовскихъ семействъ, особливо Прусскихъ, вышло, съ Сербами и Хорванами въ Иллирикъ, какъ съ Славянами въ Германію; отсюда, время отъ времени встрѣчаемъ между ими мужескія имена, напоминающія собой Прусовъ; срав. Прусна (въ грам. 892, какъ Чухна, и т. д.), Прусънъ или Прусинъ (Prusianus 1017 у Кедрина), городъ Прусецъ въ Босніи (какъ Сербецъ, и т. п.). Этъ, и подобныя имъ, слова ясно указываютъ на сосѣдство и взаимныя сношенія между собой того и другаго народа, что могло случиться только на Бугѣ и Нѣменѣ. д) Извѣстіе Константина Багрянороднаго, что родъ Захлумскаго князя, Михаила Вышевиця, велъ свое начало отъ языческихъ Сербовъ, пришедшихъ изъ окрестностей Вислы или Днѣпы въ Иллирикъ, на рѣку Захлumu (22), равно какъ и то, что земля Белохорватовъ, лежащая за горами, подлѣ Турковъ,

(22) *Const. Porph.* А. I. с. 33. *Stritt.* II. 405. Срав. объ этомъ князѣ Михаилѣ ниже ч. 4.

подвергалась частымъ нападеніямъ Печенѣговъ, кочевавшихъ тогда на Черноморьѣ (23), всѣ этъ извѣстія, какъ опредѣленные, разительныя и согласныя съ прочими историческими свѣдѣтельствами, несравненно важнѣе его опрометчиваго и запутаннаго разсказа о сосѣдствѣ съ Франціей или Саксоніей и зависимости Хорватовъ отъ императора Оттона I (24). Очень вѣроятно, что рѣка Висла или, можетъ быть, Вислока, носила у нѣкоторыхъ Славянъ и другое, второсепенное, названіе Дичицы, потому что мы встрѣчаемъ много примѣровъ, что одна и таже рѣка имѣетъ по два названія (срав. Ister и Danubius, Tygas и Danastris, Dwina и Daugava, и т. д.); но и того еще вѣроятнѣе, что Дичица (если только это имя не испорчено вм. Дикѣцѣ, Тикичъ?) была особенная рѣка, впадающая въ Вислу, Бугъ, Днѣпръ или Нѣментъ, что, можетъ быть, въ свое время объяснися.

(23) *Const. Porph.* A. I. c. 13. *Stritter* II. 397. Срав. *Schlözer* N. G. 538.

(24) Императоръ Константинъ есть самый посредственный, ограниченный, географъ, трудолюбивый, но не вездѣ крипическій, историкъ, плохой эпимологъ. Проницательная, безпристрастная, крипка должна оплечать въ немъ истинное отъ ложнаго. На пр., онъ говоритъ, что городъ Діоклея выстроенъ былъ императоромъ Діоклеміаномъ, между тѣмъ какъ наоборотъ, этотъ императоръ получилъ свое имя отъ упомянутого города, процвѣтавшаго уже во времена Плинія и Пполомеевъ. Если онъ надѣлалъ множесто ошибокъ въ предметахъ, такъ сказать, находившихся передъ его глазами, то чего же можно ожидать отъ него касательно мѣстъ отдаленныхъ, извѣстныхъ ему только по наслышкѣ и невѣрнымъ извѣстіямъ?

Въ извѣстіи Константина Висла указываетъ собой только вообще на землю Бѣлосербовъ, опуская же не на южный край, изъ котораго вышли Иллирскіе Сербы. е) Земля, называвшаяся Сербамъ на ихъ языкѣ Бойкы, есть именно земля Бойковъ, въ Галиціи, но не въ Буковинѣ, потому что сей послѣдній уже въ 634—638 и 949 г. носилъ на себѣ Славянское имя, Чехы (Чехія). Я не утверждаю, чтобы нынѣшній край Бойкы былъ первоначальной родиной всѣхъ Сербовъ и Хорватовъ. Вѣроятно, Южные Сербы, вышедши, можетъ быть, еще въ III или IV вѣкѣ изъ предѣловъ Липовы, губерній Городенской, Виленской, Минской, и т. д., скинулись, до переселенія своего въ Иллирикъ, нѣсколько вѣковъ въ край Бойкы, гдѣ, въ Бѣлосербіи, усвоили себѣ мѣстное названіе Хорватовъ (отъ Хърбовъ, Греч. *Καρπάτης*). Дѣйствительно, многія обстоятельствова указываютъ на то, что колыбели Иллирскихъ Сербовъ должно искать нѣсколько далѣе на сѣверъ за Тапрами, близъ Липовцевъ и Лопышей. Съ другой стороны, очень возможно, что нынѣшніе Галицкіе Бойкы первоначально жили также нѣсколько сѣвернѣе. Опираясь на это, и подобные имъ, доводы, мы приспосабливаемъ къ мнѣнію Лаоника Халкокондилы, жившаго, хотя и позднѣе, но въ этомъ случаѣ вѣрнѣе прочихъ передававшего намъ слѣдующій рассказъ древнихъ свидѣтелей или голосъ народнаго преданія о прибытіи Хорватовъ и Сербовъ: „Трибалы (т. е., Иллирскіе Сербы) пришли въ этотъ край, по словамъ нѣкоторыхъ, изъ земли, лежащей за Истромъ на краю Европы, Хорватіи и Прусіи,

находящихся на Сѣверномъ морѣ, равно какъ и Сармаціи, по сю пору называемой Русь (Russia) (25)“.

2. Ниже мы подробно объяснимъ, какіе края древняго Илирика заняли собой Сербы, и какъ граничили они, съ одной стороны, съ братьями своими, Хорватами, а съ другой — съ Булгарскими Славянами. Впрочемъ, вообще замѣтить должно, что на сѣверъ окресности рѣкъ Дрины, Босны и Върбаса, а на югъ—Неретвы и Морачи или Бояны, составляли главныя части новой Сербіи, подраздѣлявшейся, съ самаго начала, на семь отдѣльныхъ краевъ, именно: собственно такъ называемую Сербію, Боснію, Неретву, Захлумье, Травунию, Конавлъ и Дуклю или Діоклею. Первыя дѣянія Сербскаго народа въ Илирикѣ, къ коимъ мы теперь приступаемъ, покрыты непроницаемымъ мракомъ. Византійцы приводятъ намъ только нѣсколько отдѣльныхъ событій и именъ князей первыхъ пяти вѣковъ; Западныя же писатели и того меньше представляютъ; напротивъ того, отечественныя описанія, въпрочемъ позднѣйшаго времени, едва доходятъ до XII столѣтія. Какъ въ Хорватіи отдѣльные жупаны находились подъ завѣдываніемъ двухъ или трехъ независимыхъ князей, изъ коихъ одинъ началъ еще въ IX вѣкѣ называться королемъ, такъ то же самое слѣдуетъ сказать и объ упомянутыхъ выше краяхъ Сербіи. Сначала, главой и верховнымъ начальникомъ всѣхъ прочихъ жупановъ, или, по Древнеславянски и Сербски, старѣйшиной (senior), исклю-

(25) *Laonic. Chalcoc. ap. Stritt. II. 338, 402. A Croatia Prusiisque (ἀπὸ τῆ Κροατίας καὶ Προβιᾶν) septemtrionale mare accolentibus.*

чая Неречанъ или Поганъ, пользовавшихся необузданной свободой, былъ Великій жупанъ или Сербскій князь, жившій въ городъ Десницъ (у К. Багр. Destinica), гдѣ-то въ окрестностяхъ Дрины. Но когда Булгарскій царь, Симеонъ, ужасно опустошилъ Сербію (924), тогда болѣе всѣхъ усилился Великій Діоклейскій жупанъ, присвоившій себѣ вскорѣ и названіе короля, и получившій опъ самаго Римскаго папы необходимыя для того знаки достоинства. Наконецъ, Стефанъ Неманя, происходившій опъ Діоклейскаго жупанскаго рода, и праотецъ новаго царствующаго Дома, основалъ сильное, независимое Великое жупанство въ городъ Расъ, подчинивъ себѣ, въ короткое время и съ неизмѣннымъ счастьемъ, цѣлую Сербію, не исключая даже и Босніи, кошорая, впрочемъ, въ послѣдствіи нѣсколько разъ оппоргалась опъ Сербскаго царства. Теперь, послѣ эпѣхъ предварительныхъ замѣчаній, обозримъ, слѣдуя Византійцамъ, главныя событія и дѣянія Сербовъ. Императоръ Ираклій, стараясь всеми мѣрами удержатъ Сербовъ въ своей зависимости, уговорилъ ихъ принять крещеніе опъ Римскаго Духовенства, что, однако жъ, не имѣло значительнаго успѣха, потому что народъ учили не на родномъ его языкѣ. Отсюда, большая часть не переставала упорно держатъся языческаго, а по смерти упомянутаго императора (641) и весь народъ оппалъ опъ власти Грековъ. Касательно преемниковъ перваго Сербскаго князя, Константина Багрянородный не представляетъ намъ ни какихъ подробностей, кромѣ того, что по немъ царствовалъ сынъ его, потомъ внукъ и прочіе его потомки, включительно до самаго Вышеслава (Βασίλειος ок. 780?), коему, одинъ за другимъ, наследовали преемники его,

Радославъ, Просигой (Προσηγός) и Властиміръ. Незвѣстно, о какомъ именно Сербскомъ князѣ говоритъ Эйнгардъ, рассказывающій, какъ Хорватскій Людевишъ (822 г.) бѣжалъ къ нему, былъ имъ принятъ и поимъ, убивъ предательски его, занялъ его мѣсто; равно также трудно опредѣлить, что слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ „Сербы въ Далматіи“: собственно ли Сербовъ, или же, скорѣе, вѣтъ Хорватовъ (26)? Властиміръ, царствованіе коего должно отнести къ 836—843 г. (27), принужденъ былъ воевать съ Булгарскимъ княземъ, Пресіямомъ, побѣдилъ его и отнялъ свои земли. Говорятъ, что онъ, выдавъ дочь свою за Крайна, сына Бель, Травунскаго жупана, похитилъ его пинломъ князя и освободилъ отъ своей зависимости, что въ послѣдствіи перешло и на сыновей его, Хвалимира и Цуцимира (28). Дѣти Властимира, Муниміръ, Спроиміръ и Гойникъ, правившіе всѣ вмѣстѣ, счастливо воевали съ Булгарскимъ Борисомъ (843—860), взяли въ плѣнъ сына его, Владиміра, заставили заключить миръ, и потомъ проводили его до пограничнаго города Расы; но спустя нѣсколько времени поссорились между собой, и тѣмъ повергли родину свою въ продолжительныя усобицы, кончившіяся покореніемъ Сербіи Булгарами. Муниміръ велѣлъ схватить братьевъ своихъ, Спроимира и Гойника, и потомъ

(26) *Einh. Ann. a. 822. Sorabi in Dalmatia. Einhardi Fuld. Ann. a. 823. Sorabi, qui magnam Dalmatiae partem obtinent.*

(27) Опнудъ же не 870 г., какъ доказывалъ Дю Канжъ. См. § 29. ч. 5.

(28) *Stritt. II. 408. Engel S. 181.*

выслалъ ихъ въ Булгарію, оставивъ у себя, въ видѣ заложника, одного лишь Пепра, Гойникова сына. Кажется, второе крещеніе, совершенное Духовными, посланными императоромъ Васи́ліемъ, случилось при этомъ князь Муншимірь (ок. 867). Увѣряюсъ, будто бы въ это же время Сербы и Хорваты добровольно покорились Греческому владычеству (29). Муншимірь оставилъ по себѣ (ок. 890) трехъ сыновей, Прибислава, Брана и Стефана, изъ коихъ первый, спустя годъ (891), былъ лишенъ власти двоюроднымъ братомъ своимъ, Пепромъ Гойновичемъ, бѣжавшимъ было въ Хорватию, и вмѣстѣ съ тѣмъ принужденъ былъ удалиться съ обоими братьями въ ту же Хорватию. Спустя три года (ок. 895), Бранъ пыпался свергнуть Пепра, но былъ схваченъ и ослѣпленъ. Равнымъ образомъ, другой двоюродный братъ, Клонимірь, сынъ Спроніра, отправился, двумя годами позже, съ войскомъ изъ Булгаріи, и, проникнувъ до самой Десницы (Destinica, Destinicon), столицы Сербіи, былъ побѣжденъ и убитъ Пепромъ. Послѣ этого, Пепръ царствовалъ спокойно цѣлые двадцать лѣтъ, сохраняя миръ съ Булгарскимъ Симеономъ и находясь въ зависимости императора Льва. Въ войну Грековъ съ Булгарами онъ былъ оклеветанъ Булгарскому государю, Симеону, сосѣдомъ своимъ, Михаиломъ, Захлумскимъ жупаномъ или княземъ (неизвѣстно, какимъ образомъ достигшимъ тогда большаго могущества и славы), въ томъ, будто онъ благопріятствуетъ Грекамъ, и поному коварно былъ схваченъ Булгарскими полковод-

цами, Феодоромъ Сигрицисомъ и Мармансомъ, и уморенъ въ Булгарской темницѣ, а на его мѣсто посаженъ Павелъ, сынъ ослѣпленнаго Брана. Греческій императоръ выслалъ, противъ сего послѣдняго, Захарія, Прибиславова сына, котораго Павелъ взялъ въ плѣнъ и отправилъ къ Булгарамъ въ заточеніе. Вскорѣ потомъ, Симеонъ замѣпилъ, что Павелъ замышляетъ отторгнуться отъ его власти, и попому послалъ противъ него войско, подъ начальствомъ Захарія, которъ, овладѣвъ (ок. 920) престоломъ, немедленно оставилъ Булгаровъ и перешелъ Грекамъ, разбилъ Булгарскихъ воеводъ, Марманса и Сигрициса, и отправилъ головы ихъ въ Царьградъ (ок. 923). Разгнѣванный эѣмъ царь Симеонъ, велѣлъ сильному войску, подъ предводительствомъ Книна, Гемнека и Ицокія, вмѣстѣ съ Чеславомъ, Клономіровымъ сыномъ, вступить въ Сербію и совершенно покорить ее. Захарій, испугавшись непріятеля, скрылся въ Хорватію: Сербскіе бояры и начальники попались въ сѣни Булгаръ. Народъ, не успѣвшій бѣжать въ Хорватію, весь отведенъ въ Булгарію, самая же Сербія обращена (924 г.) въ пустыню. Такимъ образомъ, Сербія сдѣлалась кровавой жертвой упорной войны Грековъ и Булгаръ, оспаривавшихъ другъ у друга обладаніе Фракійскимъ полуостровомъ (30).

3. По смерти Симеона (927 г.), сосѣдніе народы, Маѣяры, Хорваты и остатки Сербовъ, рѣшились воевать съ Булгарами. Чеславъ, не полу-

(30) Главный, и почти единственный, источникъ *Const. Porph.* А. I. с. 29—36. *Ego же Vita Basil.* р. 178—180. *Stritter* 150—158. *Engel* стр. 179—183.

жившій опть Българъ ни какого участка въ Сербіи, пользуясь благопріятнымъ случаемъ, бѣжалъ изъ Преславы въ Хорватію, собралъ тамъ разбѣянныхъ Сербовъ, и, съ помощію Греческаго императора, воротилъ, около 934 г., свое наслѣдство, оставшись, однако жъ, въ зависимости Грековъ. Смертію Чеслава начинается перерывъ въ Сербской исторіи и продолжается до 1015 г., въ которомъ княжилъ въ Сербіи Владиміръ, неизвѣстнаго происхожденія, вѣроятно одинъ изъ потомковъ Чеслава, мужественный и добродѣтельный государь, коварно убитый въ Преспѣ (22 Мая, 1016 г.) Българскимъ царемъ, Іоаномъ Владиславомъ. Хотя Іоанъ Владиславъ, послѣ такого злодѣянія, и овладѣлъ Сербіей, однако жъ, спустя два года, и самъ палъ въ войнѣ съ Греками. По разрушеніи Българскаго царства императоромъ, Василиемъ Булгаробойцемъ, Сербія снова сдѣлалась добычей Грековъ (1018), и управлялась Греческими намѣстниками. Возмущеніе Сербовъ, случившееся по смерти императора Романа (1034), не имѣло ни какого успѣха; наконецъ, около 1040 года, возсталъ Стефанъ Боиславъ, изгнавшій императорскаго намѣстника, Феофила Эротику, и дважды поразившій на голову спѣшившихъ противъ него Грековъ (1043). Сынъ и преемникъ его, Михаилъ (1050 — 1080), сначала хранилъ миръ съ Византійцами, но потомъ скоро вошелъ въ тѣснѣйшія связи съ Западными землями и объявилъ себя Сербскимъ королемъ (Rex) (31), получивъ опть папы, Григорія VII (1073 — 1078) и самые знаки царскаго

(31) Въ посланіи папы Григорія VII. (1078 г.) онъ называется »Michael rex Sclavorum.« *Pejacsev.* p. 127.

достоинства. Нѣкоторые утверждаютъ, что онъ царствовалъ цѣлые тридцать лѣтъ славно и покойно. Главная столица его, по всей вѣроятности, была въ городѣ Дуклѣ; по крайней мѣрѣ сдѣсь проживалъ первый архіепископъ земли. Сынъ его, Константинъ Бодинъ, неуспѣшно вель, еще при жизни отца своего, упорную войну за Българскій престолъ (1071 — 1073), потомъ съ жупанами, Боснійскимъ и Раскимъ, коихъ побѣдилъ, и, наконецъ, по наущенію супруги, Яквинты, родомъ Италіянки, велѣлъ истребить всехъ своихъ родныхъ. Въ 1089 — 1105 Вуканъ, Раскій жупанъ (неизвѣстно царскаго ли рода, или только, по прекращеніи его, успѣвшій присвоить себѣ престолъ), вель кровопролитныя войны съ Византійцами. Во время перехода Крестоносцевъ черезъ Далматію въ Палестину, Вуканъ, котораго Вильгельмъ Тирскій (Tyrius) называетъ Славянскимъ королемъ (rex Sclavorum), находился въ городѣ Скадрѣ. Сдѣсь опять перерывъ и запутанность въ послѣдовательномъ преемствѣ Сербскихъ государей: Византійскіе историки просто молчатъ, а Далматскіе лѣтописцы блуждаютъ во мракѣ вымысловъ и баснословія (32). Около 1120 г. возшелъ на княжескій престолъ Урошъ, по прозванію Бела Урошъ (отъ уроша ли птицы, или же отъ beluga, дракона?), Раскій жупанъ, по нѣкоторымъ близкій родственникъ Вукана, а по другимъ короля Михаила. Эпохъ Урошъ, какъ утверждаютъ позднѣйшіе лѣто-

(32) *Diocleates* ap. *Lucium* ed. 1666. Fol. *Pejacsevich* Hist. Serb. p. 136., также Tab. VIII.

писцы, былъ родоначальникомъ Неманскаго дома. Жена его, Анна, происходила, по словамъ лѣтописателей, изъ княжескаго Франкскаго рода (т. е., Нѣмецкаго, отнюдь же не Французскаго, какъ обыкновенно полагаютъ). Онъ оставилъ по себѣ двухъ сыновей: Чедомила, своего преемника (1136), котораго Греки, неизвѣстно почему, называютъ Бакхиномъ, и Тѣхомила или Тѣшу (у Грековъ Deses), и двухъ дочерей, Елену, выданную за Угорскаго короля, Белу, и другую, не известнаго имени, бывшую въ замужествѣ за бояриномъ Белушемъ. Чедомилъ велъ войну съ императоромъ, Мануиломъ Комнинымъ (1151), былъ побѣжденъ, взявъ въ плѣнъ и жестоко наказанъ. За нимъ непосредственно слѣдовали, зять его, Белушъ, и братъ этого послѣдняго, Прибиславъ, иначе Урошъ, оба изгнанные Тѣхмиломъ, младшимъ сыномъ Белы Уроша. Тѣша, за расположеніемъ свою къ Уграмъ, былъ сверженъ съ престола властолюбивымъ императоромъ, Мануиломъ Комнинымъ, а на его мѣсто возведенъ Раскій жупанъ, Стефанъ Неманя, младшій его сынъ (ок. 1165). Во всей этой преемственности Сербскихъ государей, предлагаемой намъ Византійскими лѣтописями и разсѣянными, тамъ и сямъ, извѣстіями въ кое-какихъ Западныхъ источникахъ, встрѣчаемъ много невѣроятнаго; но усиліемъ его рѣшительно пѣтъ ни какой возможности. По самому достоверному извѣстію св. Савы, Стефанова сына, Неманя родился 1144 г. въ Рыбницѣ на Зетѣ, получилъ въ наслѣдство опцовскую землю, воевалъ съ старшими братьями (33), сдѣлавшимися сѣбѣ

(33) У Ансберга называются они Красимиръ и Мечиславъ (*Engel* 204); напротивъ того, въ Сербск. Лѣтоп. Завидъ, Стратимиръ и Първославъ!

его съ рукъ, одолѣлъ ихъ, сдѣлался, 1159, Раскимъ Великимъ жупаномъ, освободилъ Сербскія земли отъ Грековъ (34), царствовалъ тридцать шесть лѣтъ, и, наконецъ, пошелъ въ монахи и названъ былъ Симеономъ, проживая остальное время въ Студеницѣ (25 Марта, 1195) и Вапопедъ, на Афонской горѣ (2 Ноября, 1197), гдѣ и умеръ (13 Февраля, 1200 г.). Имъ начинается новая, дословѣрнѣйшая и блестящая пора Сербской исторіи. Старшій сынъ его, Стефанъ, вѣнчанъ на царство короной, полученной изъ Рима епископомъ Мефодіемъ (35) 1222; младшій же, Сава, первый Сербскій архіепископъ, посвященный въ Никеѣ 1221 патриархомъ Германомъ, въ присутствіи императ. Феодора Ласкариса, устроилъ отечественную іерархію. Столицей Сербскихъ королей сдѣлался городъ Раса, нынѣ Новый Пазаръ; впрочемъ, позднѣйшіе короли и цари жили и въ разныхъ другихъ городахъ, Приштинѣ, Призренѣ, Скопѣ, и т. д. (36). Изъ

(34) Житіе св. Сим., пис. св. Савой ок. 1208. рук. л. 80: «Отъ Грьчскыя землѣ погыбшую некогда отъ насилія своею ему дѣдины». Жит. св. Сим., соч. Доместіаномъ 1264, рук. л. 30: «И приложи къ земли отъчѣства своего земле многіе отъ области царства Грьчскаго.... Діоклитіюже и Далмація (такъ въ рук.), отъчѣство и рожденіе свое, испову дѣдину, насилувануу бывшу отъ рода Грьчскаго.» Срав. §. 30. ч. 3. Впрочемъ, очевидно, что лѣтосчисленіе Сербскихъ и Византійскихъ испочниковъ, не во всемъ согласно одно съ другимъ. Которое же изъ нихъ правильнѣе?

(35) Жит. св. Сим., пис. Доместіаномъ, рук. л. 309. Надобно замѣтить, что тогда Царыградъ былъ въ рукахъ Лапиновъ.

(36) *Stritter* II. 161—191. *Engel* 183—198.

приведенныхъ выше темныхъ извѣстій, недостаточныхъ для начертанія вѣрной исторической картины, открываеся то только, подлежащее ни какому сомнѣнiю, что въ теченiи XI и первой половинѣ XII столѣтiй въ южной Сербiи происходили большiя войны между жупанами, оспаривавшими другъ у друга верховную власть, что Сербское королевство, основанное въ Дукляни, не могло возвыситься и существовало не долго, что, по разрушенiи его, произошли усобицы и битвы, и, наконецъ, образовалось новое, гораздо прочтѣйшее, государство, называвшееся сперва Великимъ жупанствомъ Рашскимъ, а потомъ Сербскимъ и Рашскимъ королевствомъ (37).

4. Хотя Сербскiе жупаны, жившiе въ окрестностяхъ Дрины, въ городъ Десницъ или Десникъ, присвоили себѣ, съ самаго водворенiя Сербовъ въ Илирикъ, верховную власть надъ цѣлымъ народомъ и прочими жупанами, почему и назывались Великими жупанами (у Грековъ ἄρχων, ἀρχικουπάρος,

(37) Сербскiе короли изъ Дому Немани, по свѣдѣтельству подлинныхъ Сербскихъ грамотъ, употребляли слѣдующiя титулы: Стефанъ Первовѣнчанный въ грам. 1222 — 1230: «Король и Самодержецъ всей Сербской земли и Поморской,» въ Жичанской надп. ок. 1220 — 1230: „Король всей Сербской земли, Дюклинии, Травунии, Далматiи и Захлумья (въ грам. 1195—1230 по позднѣйшему списку «Самодержецъ Сербской земли и Поморской»; Радославъ въ грам. 1234: «Король всѣхъ Рашскихъ земель и Травунiйскихъ;» Стефанъ Урошъ въ грам. ок. 1241 — 1260: «Великiй Король Рашскiй и Поморскiй;» въ грам. 1254: «Король всей Рашской земли и Поморской;» Стефанъ Урошъ Милутиновичъ въ грам. ок. 1275—1321: «Король и Самодержецъ всей Сербской земли и Поморской,» и т. д.

μεγας ζουπάνος, σερβάρχης, αρχήγος, у Лапиновъ Magnus comes) (27), пѣтъ не менѣе, однако жъ, находимъ слѣды, что опидѣльные вѣнви Сербовъ, подъ предводительствомъ своихъ жупановъ или другихъ какихъ начальниковъ, безпрестанно добывались независимости, что, между прочимъ, было главной причиной ослабленія Сербскаго государства и нападеній на него Булгаръ и Византійцевъ. Думать должно, что Перечаны или Поганы первые воспротивились соединенію Сербовъ въ одноцѣлое и освободились отъ зависимости Великаго жупана, потому что они, провозводя вольную и отважную жизнь на морскомъ побережьи и прилежащихъ островахъ, не хотѣли ни креститься въ одно время съ прочими своими братьями, ни участвовать въ миръ и договорахъ, заключаемыхъ Великимъ жупаномъ съ иноземцами. Наконецъ, по вторичномъ крещеніи опившихъ было отъ Христіанства Сербовъ въ царствованіе императора Василія (ок. 867), и они, смягчивъ свое упрямство, приступили, хотя медленно и позже другихъ, къ единству вѣроисповѣданія и власти прочихъ Сербовъ. Такъ, въ царствованіе жупана Пепра-чипаемъ, что они дѣйствительно уже находились въ

(38) Титло Великаго жупана въ это древнее время значило гораздо больше, нежели имило Великаго князя. Въ подлинныхъ сочиненіяхъ св. Савы (1199—1210) и Доминіана (1264), Стефанъ Первѣнчаный, старшій сынъ Немани, поимомъ первый Сербскій король изъ Рашскаго дома, назывался прежде вѣнчанія своего «Велій или Великій жупанъ», а младшій его братъ, Вьлканъ, — «Великій князь». У Аусберша Неманя названъ Magnus Comes de Servia et Crassia (чит. Russia).

числѣ его подданныхъ (917), что, вѣроятно, продолжалось не долго (см. ниже § 32. ч. 3.) (39). Въ первой половинѣ IX вѣка (ок. 836 — 843) Тервунскій или Травунскій жупанъ сдѣлался на нѣкоторое время не только княземъ, но припомъ еще княземъ независимымъ. То есть, Великій жупанъ, Властиміръ, отдавъ дочь свою за Крайна (Κράϊνα), сына Белы (Βελάγης), Тервунскаго жупана, почпилъ его, по особенной къ нему расположенности и любви, шипломъ князя независимаго. Кажется, потомки его, Хвалиміръ (Φαλιμέρης) и Цуцимירъ (Τζουτζιμέρης) также пользовались эпѣмъ опличіемъ; но, по смерти ихъ, верховная власть опять доспалась Великому жупану, потому что Конспанпинъ говоритъ прямо, что Тервунскіе князья всегда находились въ зависимости Сербскаго князя (40). Незвѣстно, какимъ образомъ сдѣлались независимыми Хлумскіе или Захлумскіе жупаны, хотя навѣрное знаемъ, что они почно были такими нѣкоторое время. Въ 912—926 господствовалъ въ Захлумѣ сильный князь, Михаилъ, по прозванію Вышевитъ (Βουσέβουττης), т. е., Вышеславовъ сынъ (Вышеславичъ, сокращенно Выша), не благопріятствовавшій власти Сербскаго государя, Петра, а напротивъ державшійся Булгарь противъ Грековъ и Сербовъ. Около 912 г. чинаемъ, какъ онъ, захвативъ, близъ Хорватскихъ границъ, сына Венеціянскаго князя, послалъ его въ Булгарію къ Симеону (41). Когда, около 916 г. императорскій посолъ, Левъ Рабдухъ (Rhabduchus),

(39) *Stritter* II 411—415.

(40) *Stritter* II. 408—409.

(41) *Dandul.* ap. Murat. XII. p. 198.

сносился въ Паганѣ съ Великимъ жупаномъ, Пенромъ, о кое-какихъ тайныхъ дѣлахъ, вѣроятно о походѣ противъ Булгаровъ, Михаилъ, узнавъ о томъ, извѣстилъ Симеона, и, такимъ образомъ, былъ причиной вторженія Булгаръ въ Сербію и паденія князя Петра. Кажется, онъ, впоследствии, примирился съ Греческимъ императоромъ, потому что Константиновъ Багрянородный называетъ его проконсуломъ и патриціемъ, а это достоинство Византійскіе императоры давали только пѣмъ изъ Славянскихъ князей, которые ладили съ ними. Лупъ Протоспафа (Lupus Protospatha), рассказывая о походѣ его въ Италію и объ осадѣ Сипонна, называетъ его королемъ (42), разумѣется, ошибочно. Папа Іоанъ X, почтилъ его, и Томислава, Хорватскаго князя, особеннымъ, во многихъ отношеніяхъ замѣчательнымъ, посланіемъ, пребуя, чтобы онъ замѣнилъ въ Богослуженіи Славянскій языкъ Латинскимъ (43). Это ясно показываетъ, что Михаилъ пользовался у своихъ соотечественниковъ большою силой, а у сосѣдей уваженіемъ и славой (44). Судя по формулѣ письменной надписи у Константина Багрянороднаго, Византійцы величали Захлумскаго князя *ᾠρχου* (princeps) (45). Уже въ первой половинѣ XIII стол. и господствовали въ Захлумѣ, почти независимые отъ Сербскаго короля, князья и жупаны, вступавшіе въ договоры съ Дубровча-

(42) *Lupus Protospatha Chron.* a. 926. *Pejačević Hist. Serb.* p. 93.

(43) *Farlati Illyr. sacr.* Т. III. p. 94. sq. Папа называетъ его: „Chulmorini dux.“ О немъ говорится также и въ бумагахъ Сплитскаго собора 925 г.

(44) *Stritter II.* 406—407.

(45) *Stritter II.* 169.

нами (Рагузцами) и Булгарами противъ Сербскаго короля, на пр. «Великій князь Хльмскый Андрей» ок. 1220 (кого дѣти, Богданъ и Радославъ, называются жупанами), «жупанъ Радославъ, сынъ князя Андрея Хльмскаго» 1254, и т. д.—Боснія у Константина Багрянороднаго составляетъ особенную обласпъ (χωρίον) или часть Сербской земли въ пѣсномъ смыслѣ, т. е., окрестности рѣки того же имени. Впрочемъ, дѣло возможное, что она уже и тогда управлялась своими жупанами, бывшими подъ верховной властію Великаго жупана. Первое извѣстіе о Боснійскомъ жупанѣ встрѣчаемъ около 1080 г. Бела Урошъ (1120 и слѣд.) уступилъ этотъ край Ладиславу, внуку своему по дочери, Еленѣ, а потому Боснійское воеводство (ducatus) находилось, въ которое время, подъ властію Угровъ, и Угорскіе государи писались Рамскими королями, по той причинѣ, что южные края Босніи назывались Рамой, по рѣкѣ того же имени. Въ 1154 г. Боснійскимъ воеводой былъ Борисъ, сынъ Коломана (46). Впрочемъ, уже въ 1169 г. Стефанъ Неманя покорилъ себя всю эту землю и въ ней поставилъ своего бана. Въ концѣ этого же самага столѣтія господствовалъ въ Босніи могучій банъ, Кулинъ (1180—1204), по немъ Нинославъ, и др. Оба упомянутые бана дѣйствовали, по свѣдѣтельству ихъ грамотъ, какъ независимые государи, заключая, по своему усмотрѣнію, договоры съ сосѣдями. Въ послѣдствіи, Мадыяры и Сербы оспаривали другъ у друга Боснію, коюорал,

(46) Потому-то говоритъ *Кинемъ* 1154 г.: *Bossena haud subest archizupani imperio, sed gens est, quae et suos mores (?) et suum agnoscit principem. Stritter II. 177.*

впрочемъ, больше оставалась при послѣднихъ, и получила, не за долго до поступленія подъ иго Турковъ, пустую славу королевства, продолжавшуюся только нѣсколько лѣтъ. Однако, титуль бановъ Боснійскіе князья заимствовали, неизвѣстно когда именно, вѣроятно, еще въ XI вѣкъ (47), отъ сосѣдей своихъ, Хорватовъ, которымъ достался онъ отъ предшественниковъ ихъ, Аваровъ (48).

§. 32. *Описаніе вѣтвей и жилищъ ихъ.*

1. Всѣ вѣтви Сербовъ, поселившихся въ срединѣ между Хорватами и Булгарскими Славянами, въ окрестностяхъ рѣкъ Босны, Дрины, Колубары, западной или Сербской Моравы, Ибра, Неретвы и Морачи, принадлежали, судя по свойствамъ общаго всѣмъ имъ языка, къ одному и тому же народу, а потому въ этой Славянской землѣ рѣчь можетъ быть только о разныхъ отросяхъ одной и той же вѣтви, но отнюдь не о разныхъ народахъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. А какъ эти небольшія вѣтви не только по жилищамъ и названіямъ своимъ, но и по внутреннему правленію, составляли, долгое время, отдѣльныя общины, то да позволено намъ будетъ здѣсь войти въ нѣкоторыя подробности о каждой изъ нихъ. Большимъ числомъ

(47) Кулинъ (1189) и Нипославъ (ок. 1216) писались уже Боснійскими банами.

(48) Потому что слово банъ есть чужое, вѣроятно, происшедшее, собственно, отъ Персидскаго *баянъ* и принесенное Аварамъ къ Славянамъ.

извѣстій о древнихъ жилищахъ и внутреннемъ правленіи Илирскихъ Славянъ, нежели другихъ вѣтвяхъ на Фракійскомъ полуостровѣ, обязаны мы особенному расположенію и тщанію Константина Багрянороднаго, съ какими онъ рассказываетъ, въ своихъ ученыхъ сочиненіяхъ, о ближайшихъ къ себѣ, Хорватскихъ и Сербскихъ, событіяхъ. Императоръ Константинъ исчисляетъ поименно не только края, занятые Сербами и главные города ихъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, старается опредѣлить даже положеніе и предѣлы каждаго изъ нихъ, по крайности въ общихъ чертахъ. Вотъ названія каждаго Сербскаго края: Сербія, собственно такъ называемая, и прилежащія къ ней области: Боснія, Захлумье, Перетва или Поганія, Тервунія, Копавле и Діоклея или Дукля. Границы Сербской земли въ обширномъ смыслѣ были, по словамъ Константина, слѣдующія: на сѣверѣ, въ Посавской Паноніи, т. е., въ Славоніи и Хорватіи, рѣка Сава отдѣляла Сербовъ отъ вѣтви Хорватовъ; на западѣ Сербы граничили съ Далматскими Хорватами, именно, хребтомъ, раздѣляющимъ окрестности рѣкъ Върбаса и Босны на двѣ особенныя части, и далѣе къ югу хребтомъ, находящимся между истоками Върбаса и русломъ Рамы, откуда пограничная черта шла серединой Дувнапскихъ полей къ Имотскому озеру, а отъ него назадъ къ устью Цетины; на югозападѣ острова ихъ омывало Адріатическое море; на юговостокѣ окружали ихъ горы, простирающіяся отъ Бара (Антивари) до Скадерскаго озера, рѣка Дримецъ и озеро Плавно; на востокѣ, граница, отдѣлявшая ихъ отъ Булгарскихъ Славянъ, и неозначенная Константиномъ, пролегла вдоль Ибра и Сербской Моравы. — Сербія въ тѣсномъ смыслѣ, говорить Констан-

пинъ, граничила на сѣверъ съ Хорватіей (за Савой), на югъ съ Булгаріей, на западъ съ прочими Сербскими краями, т. е., Неретвой, Захлумьемъ и Дуклей; о востокъ же историкъ молчитъ (1). Это показаніе его довольно достаточно для опредѣленія границъ Сербіи, за исключеніемъ только восточной ея части. По немъ Сербію составляли окрестности рѣкъ Босны, Дрины, Рашки или Распы, западнаго рукава Моравы и Колубары. Впрочемъ, очень сомнительно, чтобы восточное побережье Ибра, окрестности Топлицы, восточнаго рукава Моравы или Бичъ-Моравы и Темпешки, т. е., вся прежняя Дарданія, были первоначально заселены Сербами. Гораздо вѣроятнѣе, что край этотъ сначала занятъ былъ Булгарскими Славянами, и только при Стефанѣ Неманѣ и его преемникахъ присоединенъ къ Сербіи, отъ чего, впоследствии, Сербскій языкъ взялъ перевѣсъ въ немъ (§. 30. ч. 3.). Равнымъ образомъ, не извѣстно, кто такіе были первые обитатели западнаго побережья нижней Моравы, начиная отъ соединенія обоихъ главныхъ рукавовъ ея до самаго устья. Еще въ 591 г. на нижней Савѣ жили Славяне, зависѣвшіе отъ Аваровъ (2); а какъ мы уже выше (§. 30. ч. 3.) признали обитателей восточнаго побережья Моравы Булгарскими Славянами, то, слѣдствіемъ можетъ, первые также принадлежали къ этимъ послѣднимъ, хотя навѣрное того и не мѣзя ут-

(1) *Const. Porph.* А I. с. 30. *Stritter* II. 160. Константинъ, говоря объ Иллирскихъ Сербѣхъ, пишетъ *Σέρβλοι*, т. е., Сърбли, ед. ч. Сърблинъ, а говоря о Сѣверныхъ или Рускихъ *Σέρβλοι*, т. е., Серби. Инакъ, выговоръ Сърбли у первыхъ есть старинный.

(2) *Stritter* II. 55. *Schlözer* Nord. Gesch. 364.

верждають. Нѣтъ сомнѣнія, что Сербы, приведши въ эпоху край, смѣшались съ жившими тутъ до нихъ, Славянами, не уважая ни какихъ границъ, полагаемыхъ рѣками и горами. Кажется, мы подойдемъ близко къ истинѣ, если примемъ за самое вѣроянное, что западное побережье Ибра и нижней Моравы, по сліяніи обоихъ рукавовъ, было первоначально заселено Сербами, между тѣмъ какъ прошивная сторона другими Славянами. Пограничная черпасть съвера на югъ, по всему вѣроянію, находилась у города Звечена, при сліяніи Ибра и Сипницы, близъ города Митровицы и Дипляна (3). Мы уже въ другомъ мѣстѣ (§. 30. ч. 3.) подробно показали, что весь эпоху край, въ 9 — 11-мъ вѣк., назывался Моравой и управлялся собственными своими жупанами и князьями, зависѣвшими, впрочемъ,

-
- (3) Анна Комнина говоритъ ок. 1080: *Lipenium opidulum ad radices situm jugi dirimentis Dalmaticam (= Serbicam) a Romana (= Graeca, ol. Bulgarica) ditioe*. И ниже: *Sphentzanium parva civitas, supra id, quod diximus, jugum posita, in ipsis Romaniae (= ol. Bulgariae) Dalmatiaeque (= Serbiae) confiniis*. Наконецъ: *Joannes . . . Lipenium profectus amneque illac fluente ad jugi radices trajecto proxime Sphentzanium castra posuit*. *Anna Comn. ap. Stritt. II. 170—171*. Звечанъ, теперь въ развалинахъ, лежитъ при сліяніи Ибра и Сипницы, близъ города Митровицы (древняя крѣпость, разоренная, въ *Милошевичевомъ* Оп. Серб. 1822. 57. безъ означенія имени, *Reisejourn. d. Ragus. Abgeordn. въ Engel's Gesch. v. Rag. S. 321., Рача* Ист. Серб. IV. 444); мѣстечко же Диванъ по сю пору существуетъ, на югъ отъ Митровицы, на Сипницѣ, не въ дальнемъ разстояніи отъ Вучипьрна. Инецкій папріярхъ, Василій Іоановичъ, опредѣляетъ, 1763 г., границы Рашскаго княжества, по паденіи царства (1389), тоже городомъ Звечаномъ на Ибрѣ и Сипницѣ. Сраз. *Рача* IV. 444.

отъ Булгарскихъ государей. Хотя не лзя точно опредѣлить, когда и какъ далеко владѣли Булгары округомъ, лежащимъ между нижней Моравой и Дриной, по самую ли Дрину, или, быть можетъ, только по средогорье между обѣими рѣками, однако, нѣтъ сомнѣнй, что это случилось не прежде царствованія Михаила Бориса (843—885). Окрестности Рашкы или Рашская жупа всегда принадлежала Сербамъ; другіе же края, между Дриной и Моравой, упрченные ими, возвращены были къ Сербіи только по паденіи Булгарскаго царства, потому что въ 1151 и слѣд. годахъ, во время войнъ Великаго жупана Чедомила (Бакхина) съ императоромъ Мануиломъ Комнинимъ, Сербы владѣли уже окрестностями рѣки Нишавы, города и горы Галича, жупой Лугомирой, и др. (срав. §. 30. ч. 3.) (4). И такъ, открываея, что Сербы граничили съ Булгарами не только на югъ, какъ увѣряетъ Константинъ, но и на востокъ. Въ этой Сербіи, такимъ образомъ ограниченной, пошъ же самый историкъ насчитываетъ шесть городовъ, положеніе коихъ чрезвычайно сомнительно. Дестиниконъ (Destinikon, Δεστινίκον) или, какъ читается въ другомъ мѣстѣ, Деспиника (Destinika, Δεστινίχα), древнѣйшая столица Великихъ Сербскихъ жупановъ, былъ не Трьспенитъ (-чь), какъ нѣкоторые утверждали, но, скорѣе, Десница (т. естъ Греческая прибавочная буква), встрѣчаемая нами, подъ именемъ крѣпости Thysnitza, уже въ грамотѣ импер. Сигизмунда 1426 г.; ее должно искать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ ниж-

(4) *Cinn. ap. Stritt. II. 176—178 sq. Nicava (m. e., Нишава) regio archizupano et ipsa parebat, etc.*

ней Дрины, гдѣ и теперь еще находимъ селенія Десипъ и Десну (срав. Десникъ, гора, Десница, рѣка въ Македоніи) (5). — Τζεργαβουσκεῖ (Tzernabuzkei), по моему мнѣнію Чернабуча, но гдѣ находилась, неизвѣстно. Въ Сербіи есть нѣсколько селеній Бучъ (Буѣје), а въ сѣверной Босніи, повыше Травника, слобода Бѣлабуча. — Μεγυρέτους (Megiretus), безъ сомнѣнія Медюречь (срав. Руск. и Малоруск. Межерече, Межиречка, Межиричъ, Межуръчъ, Мижиричъ, Мижиричи, Польск. Miedzyrzecz, Чешск. Mezíříč), не извѣстно, была ли то нынѣшняя слобода Медюръчъ, въ Ягодинскомъ краѣ, или же какая другая. — Δρεσνεῖκ, (Dresneik), можетъ быть нынѣшній Дрежникъ, въ Ужицкомъ краѣ; въ древнихъ грамопахъ встрѣчаемъ тоже слободу Дрьсникъ (срав. Дресникъ въ Далмаціи). — Λεσνῖκ (Lesnik), теперь городъ Лѣшница, на рѣкѣ Ядръ (имен. Серб. Ядаръ). — Σαλινές (Salines), нынѣ Солина, Попурецки Тузла (Tuzla, отъ слова tuz, соль), два мѣстечка въ Босніи, на рѣкѣ Яль, впадающей, съ правой стороны, въ Босну, городъ, весьма древній, упоминаемый уже Птоломеемъ (Sallis) и находимый на Певпинг. картахъ (Salde). Впоследствии, такъ на-

(5) Все, сказанное Энгелемъ на стр. 179 о томъ, будто бы Сербскіе города, упоминаемые Констанциномъ, и опустошенные Булгарами, совершенно исчезли, не имѣютъ ни какого основанія. Это опустошеніе Булгаръ случилось въ 924 г.; но уже 934 Чеславъ возстановилъ свое опечесство и привелъ его въ прежнее цвѣтущее состояніе (regione constituta et ad pristinam frequentiam incolarum reducta). Констанцинъ исчисляетъ не разоренные, но именно цвѣтущіе въ то время (949) города (oppida quae habitantur).

звался одинъ изъ главныхъ округовъ Босніи, по которому Боснійскіе князья именovali себя банами Босніи, Ужоры, Солины и Подрипы (грам. 1326, 1426 г.).—Въ Константинѣно время *Босна* (Босніа), п. е., окрестности рѣки того же имени, составляла отдѣльную область или владѣніе (χωρίον Βόσωνα, вѣроятно, по ошибкѣ, вмѣсто Βόσωνα, какъ читаемъ у Кинама), въ коей города: Капера и Десникъ. Капера (Κάτερα), нынѣ Копорско, а прежде Которица, на рѣкѣ Боснѣ (срав. Копоръ въ Далматіи).—Десникъ (Δεσνῆς), кажется, теперь Дешанъ (по Качичію) или Тешанъ (на картахъ неправильно Тежейнъ), на небольшой рѣкѣ, впадающей, съ правой стороны, въ Ужору; въ памятникахъ Среднихъ вѣковъ въ этой сторонѣ полагается также городъ Десна (Тесна), Деснакъ. — Этотъ же историкъ упоминаетъ и о городѣ Расѣ, прибавляя, что сыновья Мунтиміра проводили Михаила Бориса, оставлявшаго Сербію, до самой Расы (ὡς τῆς Ράσης (6)). Обстоятельства, приводимыя Константиномъ, показываютъ, что Раса была одинъ изъ краевъ Сербіи или извѣстная въ исторіи жупа Раса, съ городомъ того же имени. Я не могу рѣшить, была ли крѣпость Расонъ, упоминаемая Кинамомъ 1122 и 1153 г. (7), Раса, или, скорее, нынѣшній Ражапъ, на побережьи Нишавы; впрочемъ, послѣднее, кажется, гораздо вѣроятнѣе. Сравнивая свѣдѣтельства Сербскихъ летописей о храмѣ св. Петра и Павла въ Расѣ, о близости монастыря Дюрдевы Ступовы (Георгіевы

(6) *Const. Porph. ap. Stritt. II. 155.*

(7) *Cinnamus ap. Stritt. II. 175, 176.*

снолпы), и т. д., видимъ, что древняя столица Неманичей, Раса, есть нынѣшній Новый Пазаръ, на рѣкѣ Рашкѣ, копорая, опшуда до самаго впаденія своего, называется Расиней. Стало быть, жупа Раса была, до появленія Неманичей, однимъ изъ самыхъ опдаленныхъ угловъ Сербіи на юговостокъ. По ней Сербы называются *Рашане*, Среднелатин. *Rasiani*, Мадьяр. *Rátz*, множ. ч. *Rátzok*. — Въ эпѣ города, упоминаемые Констанпиномъ (8), за исключеніемъ послѣдняго и, можешъ быть, четвертаго, находилсь въ окрестностяхъ Дрины и Босны. Впрочемъ, письменные памятники позднѣйшихъ вѣковъ, именно XI—XIII-го, представляющъ намъ еще много другихъ, историко-топографическихъ, названій, изъ которыхъ мы, для краткости, приведемъ сдѣсь только нѣкошорыя. *Семберіей* и теперь еще простой народъ называетъ уголъ Босніи, находящійся между рѣками Савой и Дриной, при самомъ сліянїи ихъ. Жители сущъ Сербы, называемые Семберами (9). Уже Дуклянскій священникъ упоминаетъ объ этомъ краѣ подъ именемъ *Sumbra*, равно какъ и Далматская хроника; въ ней онъ названъ *Subria* (10). Не могу сказать навѣрное, отъ кого получилъ край этотъ свое названіе, отъ Сербовъ (§. 15. ч. 6.), или же отъ кого другаго. — *Масва*, т. е., равнина, находящаяся между Дриной и Савой, и проспиряющая-

(8) *Const. Porph. A. I. c. 32 ap. Scitt. II. 159—160.*

(9) *Вукъ Стеф. Караджичъ Срп. рѣчи. слово Семберія. Его же Пѣсме Срп. III. 323, 324.*

(10) *Diocl. ap. Pejacsev. App. p. XXIV. Divisit provincias et regiones regni sui . . . secundum cursum aquarum . . . aquas vero, quae a montanis fluunt contra septentrionalem plagam in magnum flumen Donavi vocavit Sumbra. Kron. Dalmat. въ рукоп.*

ся отъ упомянутой Семберіи на воспокъ, по правой сторонѣ Дрины (напротивъ того, Семберія лежитъ на лѣвой), на границѣ Славоніи, тоже очень древнее названіе; въ 13-мъ стол. она сдѣлана была банапомъ (въ Лашин. памятн. *banatus Machoviensis*).— Жупа *Лугомира* (у Кинама 1154 г. *Longomiros* вм. *Lugomira*, въ Жичанской надписи ок. 1222 и слѣд. *Лугомира*), въ восточномъ углу Шумадіи (ш. е., Польсьа), гдѣ рѣка *Лугомира*, впадающая, съ лѣвой стороны, въ Мораву, ниже Тюпріи, и теперь еще удержала за собой это древнее названіе. — Мы не станемъ говорить здѣсь о многихъ другихъ округахъ и жупахъ, упоминаемыхъ въ Древнесербскихъ памятникахъ XII и XIII-го стол., какъ-то: Хвостинъ, Загоръ, Крушилѣицъ, Боръчъ, Лепеницъ, Бѣлицъ, Расинъ, Лѣвчъ, Горскъ, и ш. п., оставляя объясненіе ихъ до другаго мѣста и времени. — Изъ Сербскихъ рѣкъ Кинамъ упоминаетъ, подъ 1154 г., о Дринѣ и Тарѣ. Последняя выходитъ изъ Осоговскихъ горъ, течетъ на сѣверъ, и впадаетъ съ Пивой, въ Дрину. — Изъ городовъ и крѣпостей назовемъ еще нѣсколько: Галичъ, крѣпость, взятая, по словамъ Кинама, ок. 1153 г., Мануиломъ Комнинымъ, нынѣ въ развалинахъ, на горѣ Галичъ или Голечъ, на сѣверъ отъ Чачка, между рѣчками Чемерницей и Дичиной, близъ селеній Срезоевцевъ и Вършинъвъ (-чевъ) (11). —

„Zagore, ke Subrin zowu ča jest k Dunaju.“ Выше: *Surbin*, по ошибкѣ писца вм. *Subrin*.—Совсѣмъ иное *terra Zemra*, *Zeurin*, о коей см. §. 30. ч. 2.

- (11) Положеніе см. въ *Вуитъвомъ* Пупеш. по Сербіи, стр. 344. Въ Серб. пѣсн., изд. Вук. Стеф. Караджичемъ Голечъ и Голешъ II. 136, 142. III. 60 и слѣд. Въ Жичанск. надпис. Голичъ, въ Горской жупѣ.

Тѣшины Шанце (у Кинама (1162, Desae vallum, тоу Десѣ *χάραις*), не извѣстно гдѣ, вѣроятно нынѣ Тѣшина, не далеко Буловаца и Ниша. Сеченица (1154, у Кинама Setzenitz), можетъ быть те-перешняя Сѣница, на рѣкѣ Вувцѣ (имен. Серб. Ву-вацъ). — Будимль, городъ, въ югозападномъ углу Сербіи, знаменитый уже ок. 1165 г., и др.

2. *Захлумское* княжество ((*principatus Zachlumorum*)) начиналось у города Дубровника, и шло на сѣверозападъ, средоземьемъ, до р. Перетвы (морскимъ побережьемъ близъ устья Перетвы или, такъ называемой, Крайной, владѣли Перечане), опшуд-да на сѣверъ, къ горамъ, отдѣляющимъ Хорватію отъ Сербіи, на воспокъ къ хребту, составляющему границу между окрестностью верхней Перетвы и Дрины, гдѣ прилегалъ къ, собственно такъ на-зываемой, Сербіи, на югъ граничило съ Тервуніей, но какъ именно, точно опредѣлить не мѣзя. Городъ Дубровникъ находился на западномъ концѣ Захлум-ской и Тервунской границы, такъ что, имѣя виног-радики въ округахъ того и другаго владѣній, за-висѣлъ отъ обоихъ ихъ (12). „Захлумяне, *Zachlou-roi*, у Кедрина *Zachlouroi*, — говоритъ Констан-тинъ, — получили свое названіе отъ горы Хлума, какъ народъ, обитающій за Хлумомъ. На этой го-рь находится два города, Бона и Хлумъ; за ней протекаетъ рѣка Бона, Погречески *χαλόν*, т. е., добрый, хорошій. Тамъ же и рѣка Захлума (*Zachlou-ri*), на которой поселились предки князя, Михаила Витевитя (-ча), пришедшіе изъ окрестностей Ви-слы или Дичицы. Изъ обитаемыхъ городовъ ихъ

(12) *Const Porph.* A. I. c. 30. *Stritter* II. 405, 406.

—слѣдующіе: Стагнѡнъ, Мокрискикъ, Іосли, Галумай-никъ и Добрискикъ, не говоря уже о двухъ упомянутыхъ выше.“ Въ самомъ дѣлѣ, край, заселенный Захлумцами, гористъ, а потому такое названіе очень шло къ нему. Впрочемъ, горы, называющейся эѣмъ именемъ (Χλούμος, Серб. Гумъ), я не знаю теперь. Рѣка Захлума (Загумшница?), судя по нѣкоторымъ извѣстіямъ, протекаетъ долиной, называемой Попово, и перелетъ въ Трибинштицъ; на картахъ же она не означена (13). Рѣка Буна (Βόνα) вытекаетъ изъ хребта Бѣлосока, идетъ къ западу и вливается, съ лѣвой стороны, въ Неретву, ниже Мосара. Нынѣ на берегу ея стоитъ мѣстечко Благай; о городъ же Бунъ я не нахожу нигдѣ ни какихъ извѣстій. Впрочемъ, ошибка императора Константина, объясняющаго названіе Бона съ Лашинскаго (bonus καλός), очевидна, потому что скорѣе происходить оно отъ слова бунъ, т. е., извѣсть (14). — Равнымъ образомъ, не извѣстно, гдѣ слѣдуетъ искать города Хлума (Χλούμ), лежавшаго на горѣ того же имени; упоминаемое Качинтъмъ мѣсто Гумъ, нынѣ Подгумъ, Подумъ, близъ Ливна, въ жуцѣ, первоначально Хорватской, есть нѣчто, совсѣмъ отличное отъ него. — Стагнѡнъ (Σταγνὸν), теперь Стонъ, Поитал. Stagno, на перешейкѣ, соединяющемъ полуостровъ Пелясецъ (Sabioncello) съ твердой землей. — Мокрискикъ (Μοκρισική), вѣроятно Посербски Мокърекъ

(13) Specilegium de Bosna p. 15. Lucius De Regno Dalm. p. 256. Farlati Illyr. sacr. I. c. V. §. 2.

(14) Сербскіе выходцы изъ этого края, поселившіеся въ Угріи, Римско-Католическаго исповѣданія, называются Бунѣвцы.

(по образцу имени Добрискикъ , т. е., Дабрскъ) не извѣстно, гдѣ находится.—Юсли (Юсли), нынѣ Ослѣ, слобода, на востокъ отъ Стона, въ Герцеговинѣ (15); въ другихъ мѣстахъ находимъ въ топографическихъ именахъ форму Ослѣ и Озлѣ (16).—Галумайникъ (Γαλουμαήνικ), Посербски, думаю, Глумникъ или Глумница (срав. въ грам. 1071 г. валастелинѣ, въ хроникѣ и грамош. Лапин. Wala-dizlaus), также не извѣстно гдѣ, если только это не Salun, искаженное на картахъ, и лежащее на югъ отъ Невешины; далѣе отсюда, въ Босніи, находится Глумница.—Добрискикъ (Δοβρισκή), прежде Дабрьскъ, а нынѣ Дабаръ (отъ слова дабаръ, т. е., бобръ, или отъ Кирил. дѣбрь, дебрь?), близъ ключа Вукостака, на юговостокъ отъ Любины; на нѣкоторыхъ картахъ неправильно Дабаръ. Этоотъ городъ, можешь, нѣкоторымъ образомъ, служить указаніемъ для опредѣленія границъ между Захлумьемъ и Тервуніей. — Географическія извѣстія безыменнаго Дуклянца много бы способствовали къ лучшему познанію югозападныхъ краевъ Сербіи, если бы только изложеніе (текстъ) его было очищено отъ ошибокъ переписчиковъ. По словамъ его, край *Подгорье*, имя коего онъ употребляетъ вмѣсто Захлумье, уже въ концѣ 10-го вѣка дѣлился на десять жупъ, коихъ имена: Оногостъ, нынѣ мѣ-

(15) Югозападная часть Сербіи получила названіе Герцеговины отъ того, что, ок. 1440 г., императоръ Фридрихъ III. почтилъ князя ея, Стефана, пиндомъ „Герцога“, т. е., воеводу, Помадляр. Herzeg.

(16) Carta delle prov Ilir. 1813. л. XII. Другое Ослѣ находится на Австрійскомъ поморьѣ, между Имотицей и Польей. Тамъ же и на Вейсовой картѣ л. VII.

спечко на озерѣ близъ Никшиня (-ча); Морача, у верховьевъ рѣки того же имени; Комерница, ш. е., Комарница, шеперь слобода, на соименной рѣкѣ, соединяющейся съ Тарой; Пива, на соименной же рѣкѣ; Герико или Газа, ш. е., Гацко, мѣстечко, и шеперь еще извѣстное; Неипусини, ш. е., Невесинь, нынѣ городокъ, на рѣкѣ того же имени; Guisemo, въроятно, Посербски, Гучево, не извѣстно, гдѣ находится (срав. Гучево, гора при Зворникѣ, въ Босніи); Дебреца, совершенно неизвѣстнаго положенія; Нерешъ, ш. е., окрестности верхней Нерешвы и Рамы, окрестности соименной рѣки (17). Часть древняго Захлумья, находящуюся не въ дальнемъ разстояніи отъ моря, причисляя сюда и удѣлъ Неречанъ, Дукакнець нашъ называетъ *Крайной* (Cherenania), въ которой насчитываетъ слѣдующихъ девять жупъ: Stantania, ш. е. Стонъ, у Константина Stagnon; Попово, долина, которой, по Люцію и Фарлапи, протекаетъ р. Захлума; Yabsko, въроятно Ябица или Жабица (у Водонкура и Фрида); Lucca, ш. е., Лука, упоминаемая и послѣ, но положеніе ея не извѣстно; Vellica, быть можетъ, Бѣлица; Gorymita, Vecenike, Dubrawa, всѣ чепыре не извѣстно гдѣ, и Debro, нынѣ Дабаръ, прежде Дабрскъ, у Константина Dobriskik (18).—Изъ обозрѣній этихъ

(17) *Diocl. ap. Luc. 1666. p. 293. Podgoria ... Zupaniae Onogoste, Moratia, Comerniza, Piuà, Gerico, Netusini, Guisemo, Debreca, Neret et Ramma.*

(18) *Diocl. ap. Luc. 1666. p. 293. Cherenania.... Juppaniae Stantania, Papava, Yabsco, Lucca, Vellica, Gorymita, Vecenike, Dubrava et Debre. Pejacev. p. 96. читаетъ: Velicagor, Imota...*

жупъ, городовъ и рѣкъ, приводимыхъ Константиномъ Багрянороднымъ и Дуклянцемъ, ясно открывается, что, хотя Захлумье ни какъ обширностью своей не равнялось съ Сербіей, при всемъ томъ далеко превышало собой остальные три сосѣдніе края, особливо Наретанію и Тервунію. О Захлумскихъ князьяхъ, добивавшихся независимости, мы уже выше (§. 31. ч. 4.) говорили, сколько позволяли намъ то древніе источники.

3. *Неретане* или *Погане* жили подлѣ Захлумцевъ, на поморьѣ, называвшемся Крайна, и простиравшемся по самую Хорватскую жупу Хльвну (теперь Ливно). Императоръ Константинъ, слѣдующимъ образомъ описываетъ жилища ихъ. „Паганія начинается у рѣки Оронтія (Orontius, т. е., Неретва) и тянется по р. Цеминѣ. Она состоитъ изъ трехъ жупъ: Rastolza, Mokron и Dalen. Первыя двѣ лежатъ на морѣ и занимаются мореплаваніемъ; третья же далеко отстоитъ отъ моря, и обитатели ея — земледѣльцы. Кромѣ того, къ ней относятся еще четыре сосѣдственные острова: Meleta или Malozeatae, Kurkura или Kurkra, иначе Kiker, Bartzo или Bratzes, и Phagos или Phaga; все они прекрасны и весьма плодородны. Равно, имъ принадлежатъ многія мѣстечка, пустыни и озера, гдѣ пасется скотъ ихъ и откуда получаютъ они свое продовольствіе. Есть еще нѣсколько острововъ, на пр., Choara, Iis и Lastowon, которые, однако же, не зависятъ отъ Поганъ. Города, обитае-

Vecsenigorie, вм. Vellica, Gorymita... Vecenike, а почему такъ, не извѣстно. Впрочемъ, дѣйствительно, выше Сіона лежитъ небольшое селеніе Имотица.

мые въ Паганіи, сущь: Mokron, Wernlia, Ostrok и Labinetza. Славянское названіе ихъ, Погане, происходитъ отъ того, что они долго оставались въ поганствѣ (язычесивъ); Греки же край ихъ именуютъ Арента, а самихъ ихъ Арентавами (Arantani) (19). Императоръ-историкъ слишкомъ неопредѣленно назначаетъ южныя границы Паганіи, именно Нерепвой, по тому что, какъ мы уже выше видѣли, и о чемъ самъ Констанцінъ упоминаетъ въ другомъ мѣстѣ, они находились гораздо ниже этой рѣки, простиралась почти до Спонскаго перешейка, такъ что поморье принадлежало Неречанамъ, а средоземье — Захлумцамъ. Напротивъ того, сѣверныя границы не подлежатъ ни какому сомнѣнію. Жупа Далеи далеко вдавалась въ средоземье, гранича съ запада и сѣвера съ Хорватскими жупами, Имотской и Хльвенской. Неречане владѣли всей этой узкой полосой земли Поморской, отъ устья Цепины до упомянутого перешейка, и имѣли за собой сильныхъ Захлумцевъ. Жупа Растотца (Rastotza), Посербски Разтокъ, получила названіе свое отъ небольшого озера Разпока, лежащаго на югъ отъ города Макарска, близъ Вьргорца. Жупа Мокрон (Mokron), находилась на сѣверъ отъ упомянутой, въ окрестностяхъ города Макарска, нѣкогда Мокро. Наконецъ, жупа Далеи (Dalen), есть знаменитая равнина Дымель, Дымно, по нынѣшнему произношенію Думно, Дувно, лежащая въ Герцеговинѣ, на востокъ отъ Ливна, и орошаемая р. Миляцкой; въ ней крѣпость Жупанецъ. Во время Римлянъ эта жупа называлась Delminium или Delminium, съ городомъ того же имени;

(19) *Const. Porphy. A. I. c. 29, 30, 36, Stritter II. 411—415.*

опъ ней получили названіе свое Далматія и народъ Далматы (Dalmatae). Къ первой жупъ принадлежишь городъ Оспрогъ ("Острох), у Люція въ грам. 1078 Ostrog, 1003 Ostrogh, нынѣ Заоспрогъ, на югъ опъ Макарски, въ недалекомъ разстояніи опъ берега, между моремъ и плесомъ, называемымъ Езеро. Другой Оспрогъ (названіе, означающее крѣпость) находится у Никшичѣвъ. Положеніе Лабинца (Labines, Λαβίνετχα)—неизвѣстно; Фортисъ думалъ видѣть его въ развалинахъ при селеніи Градцъ, на морскомъ берегу, выше устья Неретвы; срав. у Люція въ грам. 1103. Labena villa, въ Чехіи гора Лабинецъ, и ш. д. Въ Мокранской жупъ находился городъ Мокро (Μοκρόν), нынѣ Макарска, опъ котораго получила названіе свое и вся жупа. Вруля (Βερούλλια), и теперь еще поселеніе (слобода) на берегу моря, между Омишемъ и Макарской. Безъ сомнѣнія, въ прешней Загорской жупъ процвѣталъ городъ Дльмень (Delminium), хотя Константинъ и не назвалъ его по имени. Изъ острововъ, приписанныхъ Неречанамъ: Κούρκορα, Κούρρα, Κίχηρ, Куркура или Куркра, Кикеръ, теперь Посербски Курчола, а прежде Каркаръ (Поипал. Curzola); Μέλετα, Meleta, Млитъ (Поипал. Meleda); Βάρτζω, Βράττης, Bartzo или Bratzis, Брачь (Поипал. Brazza), и Φάρος, Φάρα, Pharos или Phara, Гваръ (Поипал. Lezina). Дрыгъ три, не принадлежавшіе Неречанамъ, но всегда зависѣвшіе опъ Грековъ, суть: Ἴης, Iis, Посербски Висъ (Поипал. Lissa, нѣкогда Issa), Λάστοβον, Lastovon, Ласово (Поипал. Lagosta), и Χόαρα, Choara, неизвѣстенъ (20). Греки этъхъ Поганъ назы-

(20) Бандури (Stritter II. 413) выдалъ его за островъ, Corra въ Itin. Anton.; но слово это есть просто ошибка въ

вали Ареншаны (Ἀρεντάνοι) вмѣсто Нареншаны (Narentani), по рѣкѣ Ареншѣ (Ἀρέντα), древнихъ Наро, а теперь, Посербски, Неретва, прежде же, можетъ быть, и Наренпа. Поганами прозваны они были, по словамъ Константина, ихъ собратіями Христіанами, по причинѣ упорной привязанности къ поганству (язычеству). Дѣйствительно, когда прочіе Сербы, поселившіеся въ Илирикѣ, вскорѣ, по старанію императора Ираклія, приняли крещеніе, Неречане, не только въ то время, но и при императ. Василии, обратившемъ снова къ церкви, при пособіи Цареградскаго духовенства, отпавшихъ было Сербовъ, долго не хотѣли приступать къ Христіанству, пока, наконецъ, тѣснимые необходимостью, отпировали къ этому императору своихъ пословъ и, такъ образомъ, крестились. Впослѣдствіи, названіе Поганы мало помалу утратилось, а мѣсто его заняло другое, туземное, Неречане, которое, безъ сомнѣнія, и прежде уже упоминаясь ими и сохранилось до нашего времени. Неречане, съ самаго прибытія своего въ Далматію до принятія крещенія, жили въ полной свободѣ; при обращеніи же въ Христіанство, хотя они и обѣщали импер. Василию покорность и послушаніе, однако, вскорѣ потомъ, отказались отъ добровольно наложеннаго на себя ига. Живя на берегу моря и прилежащихъ островахъ, они прославились своимъ мореплаваніемъ, и въ короткое вре-

Суриповомъ изданіи, вм. Corcyra. *Wesseling Itin.* Anton. p. 520. Капанчичъ считаетъ его островомъ Торцолой (Torcola), на югъ отъ Гвара. *Orb. ant.* I. 386. Не Chaza ли, Cazza, между Висомъ и Ласповомъ, упоминаемая Энгелемъ подъ 997 г.? *Gesch. v. Dalm.* 468.

мя составили споль сильный флотъ, что приводили имъ въ страхъ близкихъ и далекихъ сосѣдей. Острова, на которые скрылись было Римскіе поселенцы отъ Славянъ, сдѣлались главной цѣлю ихъ нападений: Лапшицы, выгнанные ими опшуда, напрасно искали убѣжища въ Хорватіи (21). Въ началѣ IX-го стол. сила ихъ до того возросла, что даже самые Венеціане почувствовали опасность, и потому выслали усмирить ихъ воеводу, Ивана Партиципатія (Iohannes Participatus), который и принудилъ ихъ заключить миръ (ок. 820) (22). Воевода (doge, Посербски дуждь) Традонико возобновилъ договоръ съ Дръжинѣмъ или Дращкомъ (Dro-saik), вѣроятно, Неречанскимъ жупаномъ (послѣ 836). Однако же они, не смотря на все это, вскорѣ потомъ возобновили свои вѣпорженія въ самыя Венеціанскія владѣнія, опустошили, подъ предводительствомъ Унеслава и Діодура (кажется, испорченное имя), Карле (Полашин. Sargulae), и начали брань высокую пошлпну со всѣхъ Венеціанскихъ кораблей, пощавшихъ ихъ прислани. Нерѣдко случалось, что они, причаливъ къ какому-нибудь берегу, врывались въ средоземье, грабя и увозя все, попадавшееся имъ. Традонико, осмѣлившійся вступить съ ними въ морское сраженіе, былъ ими разбитъ (840). Отважность ихъ на морѣ часто переходила въ дерзость морскихъ разбойниковъ. Такъ, они, между прочимъ, ограбили и плѣнили посла папы Адріана, возвращавшагося съ Константинопольскаго собора, и при-

(21) *Stritter* II. 413.

(22) Тогда же, говорятъ, Неречанскій посолъ принялъ крещеніе въ Венеціи.

помъ со всеѣми бумагами, относившимися къ этому съѣзду (869—870) (23). Венеціанскій воевода, Урсъ Партиципатій (Ursus Participatius), вель съ ними войну, однако безуспѣшно (24). Но хуже всего было то, что они не спускали даже и своимъ собратьямъ. Когда 868 г. прочіе Сербы, Захлумцы, Тервунцы, Конавляне, Дубровчане и Хорваты, помогали импер. Василію въ Италіи, при городѣ Баръ, противъ Сарацинъ, Неречаны вторглись въ предѣлы ихъ, и произвели ужасное опустошеніе (25). Впрочемъ, вторженія эти не надолго разрывали дружескія связи тѣхъ и другихъ, что можно видѣть изъ Константинаова разсказа о Хорватскихъ купцахъ, прѣзжавшихъ торговать въ пристани Поганъ (26). Хотя, около 917-го года, читаемъ, что Сербскій Великій жупанъ, Петръ, присоединилъ ихъ къ своему государству (27), однако, безъ сомнѣнія, они, пользуясь погдашними внутренними междоусобіями и, послѣдовавшимъ за тѣмъ, покореніемъ Сербіи, скоро отпали отъ него,

(23) *Anastas. Bibl. ap. Baron. ad a. 869. Lucius I. II. c. 2.*

(24) Около 860 г. упоминаются князья и предводители Поморскихъ Хорватовъ, Демогай или Доминикъ и Инникъ или Иликъ (не одно ли и тоже лице?), которыхъ многіе счищаютъ князьями Неречанъ. Но о нихъ мы почти ничего вѣрнаго не знаемъ. *Mikoczi p. 371—374.*

(25) *Ludov. Imp. ep. ad. Basil. ap. Baron. ad. a. 871. Lucius I. II. c. 2.*

(26) *Const. Porph. A. I. c. 31. Stritter II. 415. Sagenis et conduris Chrovati, qui mercatus frequentant, ad emporia proficiscuntur, oppidalim circumeuntes Paganiam et sinum Dalmatiae Venetias usque.*

(27) *Const. Porph. ap. Stritt. II. 414—415.*

потому что въ 932 и 948 Неречане начали такъ сильно и смѣло дѣйствовать, что даже въ Венеціи пренебрегли ихъ. Петръ Кандіанъ III-й два раза ходилъ на нихъ съ флотею: въ первый разъ не имѣлъ онъ ни какаго успѣха, но во второй вынудилъ у нихъ обѣщаніе жить впередъ покойнѣе, чего, впрочемъ, они не исполнили. Выгодное положеніе жилищъ ихъ на морскомъ берегу (28), при успѣхъ Цепины и Неретвы, благопріятствуемое соседними островами, принадлежавшими имъ, и большая расположенность Хорватскихъ государей, Терпиміра и Мупиміра (995—997), преществовали Венеціанамъ укротить своихъ противниковъ. Наконецъ, воевода Петръ Урсель II. (Urselus), нанесъ, 997 г., имъ и, союзникамъ ихъ, Хорватамъ, сильной ударъ, послѣ котораго могущество ихъ спало клониться больше и больше къ упадку (29). Въ XI-мъ вѣкѣ господство ихъ совершенно прекратилось подъ желѣзной рукой Венеціанъ.

4. Что касается до Сербскаго края, *Тервунія* и *Конавъ* (Tervunia, Kanali), то вопрь извѣстія, оставленныя намъ о нихъ императоромъ Константиномъ. „Тервунское княжество начинается у Котора (Dekateriae), и простирается до Дубровника (Rausium); нагорная же часть его граничитъ съ Сербіей. Тервунцы и Конавалыне (Tervuniotae, Canalitae) живутъ въ одномъ и томъ же краѣ, потому что Конавлѣмъ называется часть земли, при-

(28) „In locis inaccessis et praeruptis.“ *Const. Porph.* A. I. c. 30.

(29) A. Danduli Chron. ap. Murat. Scr. Rer. Ital. XII. p. 182. 186, 187, etc. *Lucius de R. Dalm.* I. II. c. 2, 3. *Engel Gesch.* v. Dalm. 460—463, 467—468.

лежащая къ Тервуніи. Названіе первой значитъ , Пославянски, твердыня (твердь), опъ твердынь , находящихся въ ней во множествѣ , а названіе второй — бипая (возовая) дорога (ἀμαξία, via plaustrī), опъ того, что они , живя на равнинахъ , употребляютъ во всякаго рода занятіяхъ своихъ повозки. Населенные города того и другаго края суть слѣд.: Tervunia , Normos или Ormos , Risenā , Lukawete или Lukawe , Zetliwi (30).“ Но оба названія этого народа, Terwuniotae и Kanaliatae, по происхожденію своему — не Славянскія , и Константинъ Багрянородный очень ошибся, видя въ одномъ твердыню (Древнеславян. пвѣрдь) , а въ другомъ — бипую дорогу. Что касается перваго, то, хотя самъ Константинъ , въ сочиненіи своемъ объ управленіи имперіей , пишетъ Тервунія (Τερβουνία, Terwunia), однако , въ сочиненіи объ обрядахъ Византійскаго двора, передѣланномъ, впрочемъ, въ XI-мъ в., читаемъ уже Травуны (Trawuni, ἄρχων τῶν Τραβούνων) (31). Форма эна (Травоуны) встрѣчается намъ , также, и въ Сербскихъ памятникахъ, именно, въ грамотахъ короля Стефана 1195—1230, у Доминіана 1264, и ш. д., исключая грамоту короля Радослава 1234 г., въ которой читаемъ „Тревунійскихъ земель.“ Обыкновенно, полагаютъ, что названіе этой земли есть одно и тоже съ шеперешнимъ названіемъ города Требинъ , лежащаго на соименномъ озерѣ , черезъ которое протекаетъ рѣка Требишница ; но, мнѣ кажется, гораздо вѣроятнѣе, что оно, по происхожденію своему, есть Илирико-Латинское, составленное изъ словъ trans и βουνός, и зна-

(30) *Const. Porph. A. I. c. 30, 34. Stritter II. 408—410.*

(31) *Const. Porph. De cer. ed. Reiske p. 398, 399 Stritter II. 160.*

чишь поже почти, что Ппюломеевы *Tranomontani* или *Tramontani*, а въ Славянскомъ языкѣ Захлумь, Загорье. Впрочемъ, положимъ, что, вмѣсто настоящей формы, Требинъ, вошла въ Сербскій придворный слогъ форма Тервунія, Травунія (32), заимствованная изъ Греческихъ сочиненій, по, все таки, Требинъ ни коимъ образомъ не можетъ означать твердь, какъ это толкуетъ Константинъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о Конавль (*Καναλή*), получившемъ свое названіе отнюдь не отъ колница (*via plaustris*) (33), какъ полагалъ упомянутый историкъ, но отъ каналовъ или водопроколовъ (водопроводовъ) (34). Качишь (-чь) Мюшишь (-чь) говоришь, что слово Конавль, передѣланное Сербами по своему, употреблялось до самаго 18-го столѣтія. Константинъ обстоятельно означилъ западную или поморскую границу его городами Дубровникомъ и Которомъ; напрошивъ, сказанное имъ о предѣлахъ съ Сербіей — неосновательно, потому что Травунія касалась Сербіи только на воспокъ, и то не много, а гораздо болѣе Захлумья на сѣверъ, Дукляніи на югъ. Границы ея еще бы можно точнѣе опредѣлять,

(32) Переходъ гласной *e* въ *a*, особенно послѣ *r*, довольно, какъ извѣстно, обыкновенъ въ Древнесербск. и Древнебулгарск. нарѣчійхъ.

(33) У Луція (ed. Vind. p. 267), изъ грам. 1194: „*Via carri Colnich*,” что читаютъ Колница?

(34) L. *Tubero* Comm. s. tempor. Francof. 1603. 4. *Banduri* Animadv. ad. Const. P. c. 34. *Sritter* II. 409. *Engel* Gesch. v. Rag. 43. Нынѣ залвъ около Новаго, Рисна, Копора и Будвы, и называется Посербски Каналь или Конао. Вукъ Стефан. Карадж. Срп. Пословицы. 1836. стр. XV.

еслибъ города, упоминаемые Констанпиномъ, были намъ извѣстны. Теперь Тервунія (Τερβουνία) называется Требинъ, а по нѣкоторымъ, и Требиня. — Ρίσενα, Risena, есѣ Рисанъ, въ Копорскомъ заливѣ. — Ὀρμος, или Ὀρμος, Ormos, Hormos, не извѣстно гдѣ, если только не Нуропа, Νούροπα, показываемая на нѣкоторыхъ картахъ на сѣверѣ отъ Рисана (35). — Λουκάβετ, Lukawete (или, можетъ быть, надо читать то Λουκάβε τε то Ζετλήβετ?), вѣроятно Лука, въ средоземьѣ, близъ селенія Тугель. — Ζετλήβετ, Zetliwē, по видимому Зета, нынѣ рѣка въ краѣ тогоже имени, который, впрочемъ, по своему положенію, скорѣе, кажется, принадлежитъ къ Дукляніи. Діокмеецъ говоритъ, что Тервунія состояла въ концѣ 10-го вѣка, изъ слѣдующихъ девяти жупъ: Libomir, и. е., Любоміръ, какъ и теперь еще называется одна гора въ Рудинскомъ краѣ; Velanica, въ позднѣйшихъ памятникахъ (14 в.). Witanica, теперь неизвѣстна; Rudina, нынѣ селеніе Рудине, подъ горой Любоміромъ; Cruscevisa, вѣроятно Круше, въ Черногоріи; Urmo, безъ сомнѣнія Ormos импер. Константина; Ressenā, и. е., Рисанъ; Draceviza, одно изъ двухъ: либо Драчево, неподалеку отъ Требинъ и Слана, либо Драковица, нѣкогда крѣпость, между Копоромъ и Дубровникомъ; Canali, и. е., Конавлъ, небольшая частица земли, простирающаяся отъ древняго Эпидавра (Ragusa vecchia), вдоль по морскому берегу, до самаго Копорскаго залива, купленная, въ послѣдствіи, Дубровчанами, и въ которой упоминаются крѣпость

(35) *Lapic Carte de la Turquie. 1822. F. VII.*

Соколъ, селенія Випалина, Ободъ, и др. (36), и, наконецъ, Gernoviza (37), неизвѣстно гдѣ. Консипацтинъ Багрянородный, предлагая въ сочиненіи своемъ объ обрядахъ Византійскаго двора формулы надписей на грамопахъ, пославляетъ владѣтелей, Травунскаго и Каналскаго, рядомъ одинъ подлѣ другаго, какъ двухъ опдѣльныхъ князей, что намъ кажется дивнымъ. Именно, какимъ образомъ такой небольшой кусокъ земли, какимъ было Конавлѣ, могъ имѣть особеннаго своего повелителя? Положеніе городовъ и жупъ, исчисленныхъ выше, показываетъ, что Тервунія на сѣверовостокъ граничила съ хребтомъ, опдѣляющимъ Корита отъ Гацка и Ридяны отъ Оногоспа, а на югъ съ Черногоріей. Мы уже выше упомянули о дѣянiяхъ Тервунянъ, относящихся къ нашему періоду; къ этому можно еще прибавить, что позднѣйшіе Дубровницкіе писатели подъ 640—650 г. обширно распространяются о вторженіяхъ Тервунянъ въ Эпидавръ (Ragusa vecchia), о соединеніи ихъ съ Сарацынами и разрушеніи, общими силами, этого города 656 г.; впрочемъ, источники эпѣхъ извѣстій не совсѣмъ достоверны (39).

5. Самая южная часть Сербіи называлась, у Грековъ и Лашинянъ, *Диоклеей*, а у Сербовъ *Дуклей*, равно какъ *Зентой*, *Зетой*. „Диоклея, — говоритъ Кон-

(36) *Engel* Gesch. v. Ragusa. S. 159.

(37) *Diocleates* ap. *Lucium* 1666. p. 293. „Tribunia ... Jupaniae Libomir, Vetanica, Rudina, Crusceviza, Urmo, Ressenä, Draceviza, Canali, Gernoviza.

(38) *Stritter* II. 160. *Eis τὸν ἄρχοντα τοῦ Κανάλη· εἰς τὸν ἄρχοντα τῶν Τραβούρων.*

(39) *Engel* Gesch. v. Ragusa. S. 44—45.

стантинъ, — лежишь близъ слѣдующихъ мѣстечекъ, находящихся подъ Драчемъ (Dyrrachium, Албан. Dures): Леше (Elissus), Олгуна или Улцина (Helsynium, Dulcigno) и Бара (Antivari), проспираясь до Копора, гдѣ соприкасается Тервуніи, а нагорная ея сторона опирается о Сербію. Въ ней обитаемые большіе города суть: Gradetae, Nougrade, Lonto и Dokla... Название края взято отъ города, основаннаго императоромъ Діоклетіаномъ, и теперь опустѣвшаго (40).“ Такъ повѣствуетъ Константинъ: отчасти справедливо, отчасти ложно. Пошому что городъ Доклея не только не былъ основанъ императ. Діоклетіаномъ, подучившимъ отъ него, какъ мѣсторожденія, свое названіе, но даже не былъ, во время Константина, опустѣлымъ и безлюднымъ, какъ это можно видѣть уже изъ того, что онъ самъ выше приводитъ его подъ именемъ Докла въ числѣ великихъ городовъ. Разумѣется, вмѣсто безсмысленнаго Лонподокла, слѣдуетъ читать Лонто, Докла (τὸ Λόντο, τὸ Δόχλα). Городъ этотъ называется у Пшоломея Doklea, у Аврелія Виктора — Dioclea, а Плиній говоритъ только о народѣ Docleatae. Сербы прозвали его Дукля; замѣчательно, что за Тапрами, у Русиновъ тоже находимъ мѣстечко Дуклю. Ученые по сию пору несогласны между собой, о какомъ запустѣніи Дуклы говоритъ императоръ Константинъ: одни полагаютъ, что она въ 926 г. была разорена Българскимъ царемъ,

(40) *Const. Porph. De Adm. Imp.* с. 29, 30, 35. *Stritter II.* 416—418.

(41) *Stritter II.* 188.

Симеономъ, а другіе, что только въ 980 Булгарами и Греками. Навѣрно знаемъ только одно, что Дукля и послѣ того долго еще, до самаго вторженія Турковъ, была городомъ знаменитымъ, потому что Кинамъ, рассказывая объ осадѣ ея Іоаномъ Дукасомъ ок. 1162, называетъ ея прекраснѣйшимъ городомъ, а король Милушинъ назначилъ было въ ней мѣстопребываніе своему ослѣпленному сыну, Стефану 1317 г., котораго, попомъ, впрочемъ, оправили въ Будимлю (42). Городъ этотъ находился при впаденіи Зеты въ Морачу, на самомъ мѣстѣ развѣтвленія эпѣхъ рѣкъ; изъ развалинъ его, по сю пору называемыхъ Дуклянъ Градъ, образовалось нынѣшнее мѣстечко Подгорица. Гораздо менѣе извѣстно намъ положеніе оспальныхъ городовъ. Вѣроятно всего, что Градѣта (Gradetae) есть нынѣшній Градишъ, выше Скадра. — Nougráde (Nougrade), т. е., Новградъ, не извѣстно гдѣ, если только не Градацъ, въ Черногоріи, въ Лѣшанскомъ краѣ. — Lónto (Lonto), на древнихъ картахъ Lunta, Luncza, на новѣйшихъ Linda, на сѣверовостокъ отъ Скадра. Діоклеевъ насчитывается слѣдующ. десять жупъ въ Діоклейской области или Зетѣ (43): Lusca, вѣроятно всего Лѣшанская нахія (край, округъ); Padlugiae, можетъ быть Подлужъ, но положеніе неизвѣстно; Gorsca, тоже; Cupelnich, равно

(42) *Engel Gesch. v. Serb. S. 252.*

(43) *Diocleates ap. Lucium 1666. p. 293. Zentae regio... et zupaniae Lusca, Padlugiae, Gorska, Cupelnich, Obliquit, Propratna, Cremeniza, Buudua cm Cuceva et Gripuli.*

(44) Вукъ Стефановъ. Караджитъ Пѣсме Српск. III. 137.

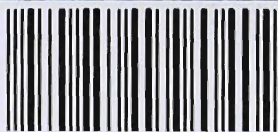
неопыскана еще; Obliquit, т. е., Облацишь, теперь селеніе (44); Propratna, нынѣшнее селеніе Прапратица (вм. Папратица), въ Лъшанскомъ краѣ; Cremeniza, не знаю гдѣ; Budwa, извѣстный приморскій городъ; Cuseca, т. е. Кучева, неизвѣстна (срав. Куть, Купишть, въ Черногоріи); Grifuli, кажется Къртоле, на мысѣ, близъ Копора. Изъ этихъ разнородныхъ, не всюду ясныхъ и справедливыхъ, свѣдѣній, открывается, что область эта граничила, съ Тервуніей Копорскимъ заливомъ и горами, отдѣляющими Грахово отъ Бѣлицы, съ Захлуміей поже горами, изъ коихъ вытекаеть Морача, съ Сербіей Рашскимъ хребтомъ, надъ озеромъ Плавномъ, съ древней Иліріей или, впоследствии, Булгарской Албаніей рѣкой Дримцемъ (Drinassi или Kiri) и черпой, проходящей отъ Скадра черезъ Баръ къ морю, а на западѣ, отъ Бара по Копоръ моремъ. Такимъ образомъ, въ ней заключалась вся нынѣшняя Черногорія. Діоклейская область очень рано стала называться *Зетой* или *Зентой*, словомъ, употребляемымъ въ двойномъ смыслѣ. Въ тѣсномъ смыслѣ слово это означаетъ окрестность рѣкъ Зеты, впадающей, съ правой стороны, въ Морачу, и Цѣвки и Бысприцы съ лѣвой, изъ коихъ первая называется верхней, а вторая нижней Зетой. Напротивъ, въ пространномъ смыслѣ подъ Зетой разумѣется вся Дукля. Уже св. Сава, въ житіи отца своего, св. Симеона, упоминаетъ о краѣ Зетѣ. Теперь нижняя Зета причислена къ Черногоріи, а

(45) Житіе св. Симеона, писан. св. Савой ок. 1203 г. Рукоп. 1619 г. л. 79—80.

верхняя къ Турецкой Албаніи. Древняя исторія говоришь еще о многихъ другихъ замѣчательныхъ городахъ въ Дукль и Зетъ, изъ коихъ мы упомянемъ сдѣсь только о нѣсколькихъ. Будимль, славный городъ, причисленный нами выше (ч. 1.) къ Сербіи, на Морачъ, выше Снужа, гдѣ на карпахъ селеніе Будина. — Скадаръ, во время Римлянъ Скодра, при слияніи Бояны и Дримца, столица Сербскаго короля, Вьлка—на (1089—1105). — Копоръ, у Конспантина Декатера (Дехатеръ, названіе, неправильно объясняемое имъ), взятый, ок. 867 г., Сарацинами. — Будва, у Конспантина Бупова (Вобтоѡ), приведенная нами уже выше по Діоклейцу. — Роса (у Конспан. Багрянороднаго Рѡсса), въ устьѣ Копорскаго залива, осажденная Сарацинами ок. 867 вмѣстѣ съ Копоромъ и Будвой. — Илирскіе или Албанскіе города: Баръ (Антиваръ), Олгунъ или Улцинъ (Dulcigno), Лешъ (Lissus) и Дурачъ или Драчъ (Dyrrachium), сначала зависѣли отъ Греческихъ императоровъ, попомъ покорены были Булгарскими и Сербскитосударями и, отчасти, ославлены. Тоже самое надо сказать и о знаменитомъ городѣ, Дубровникъ, Полатинъ Rausium. Хотя онъ, отразивъ всѣ нападенія сосѣднихъ Сербовъ, и сохранивъ свою самостоятельность, еще ок. 890 г. добровольно принялъ, для большаго умноженія народонаселенія и усиленія себя, въ спѣшы свои Славянскихъ общинателей, однако же, не смотря на то, только въ позднѣйшее время совершенно ославились, а потому мы принуждены исключивъ изъ круга нашихъ изслѣдованій исторію этой знаменитой общины, столь замѣчательной для Славянъ въ Средніе вѣки. Ипакъ, изъ этого подробнаго объясненія жи-

лицъ отдѣльныхъ Сербскихъ вѣпвей, ясно уже открывающія намъ границы древней Сербіи. На сѣверѣ рѣка Сава отдѣляла Сербовъ отъ Панонскихъ Хорватовъ, на востокъ Морава и Ибаръ по Звечанъ отъ Булгарскимъ Славянь, на югъ озеро Плавно, рѣчка Дримацъ, городъ Скадаръ и нагорная черта къ Бару отъ Илировъ или Албанцевъ, перемѣшанныхъ съ Булгарскими Славянами, на западъ отъ Ипаліи море, омывающее Сербскіе оспрова, именно отъ Бара по устьѣ Цепины, далѣе, къ сѣверу, отъ Далматскихъ Хорватовъ рѣка Цетина, черта, проходящая отъ Имотскаго озера Дувенское поле, потомъ горы, между вершинами Вѣрбаса и русломъ Рамы, и, наконецъ, хребетъ между склономъ того же Вѣрбаса и Босны. Эту первобытную и древнюю Сербію должно тщательно отличать отъ позднѣйшей, увеличенной присоединеніемъ многихъ сосѣднихъ земель самимъ Стефаномъ Неманей, по вступленіи его на Великожупанскій престолъ, и потомками его, особливо королемъ Милутинымъ и царемъ Стефаномъ Душаномъ. Уже Стефанъ Неманя (1159—1195) присоединилъ къ ей „часть Поморья (около устья Дрина), отъ Рабна оба Пилопы, отъ Греціи Папково (принадлежавшее прежде Булгарамъ), Хвостно, Подримье (окрестности Дрина около Призрена), Коспръць, Дръжковину, Ситницу, Лабъ, Липлянь, Гльбочицу (Глубочицу), Рѣку, Ушку, Поморавье (край, лежащій на восточномъ или Булгарскомъ рукавѣ Моравы), Загрѣлашу, Лѣвче и Бѣлицы (45).“ Кромѣ того, онъ спарался покорить обѣ земли, находящіяся между нижней Моравой и Тимокомъ, коими, впрочемъ, только преемники его успѣли овладѣть совершенно. Въ царствованіе

Душана (1336—1356) Сербскому государству принадлежали не только вся Македонія, Албанія и Фесалія, но даже Греція и Булгарія. Въ его время Сербія достигла высшей степени могущества и славы, а потомъ быспрыми шагами спѣшила къ конечному своему паденію.



2007042700